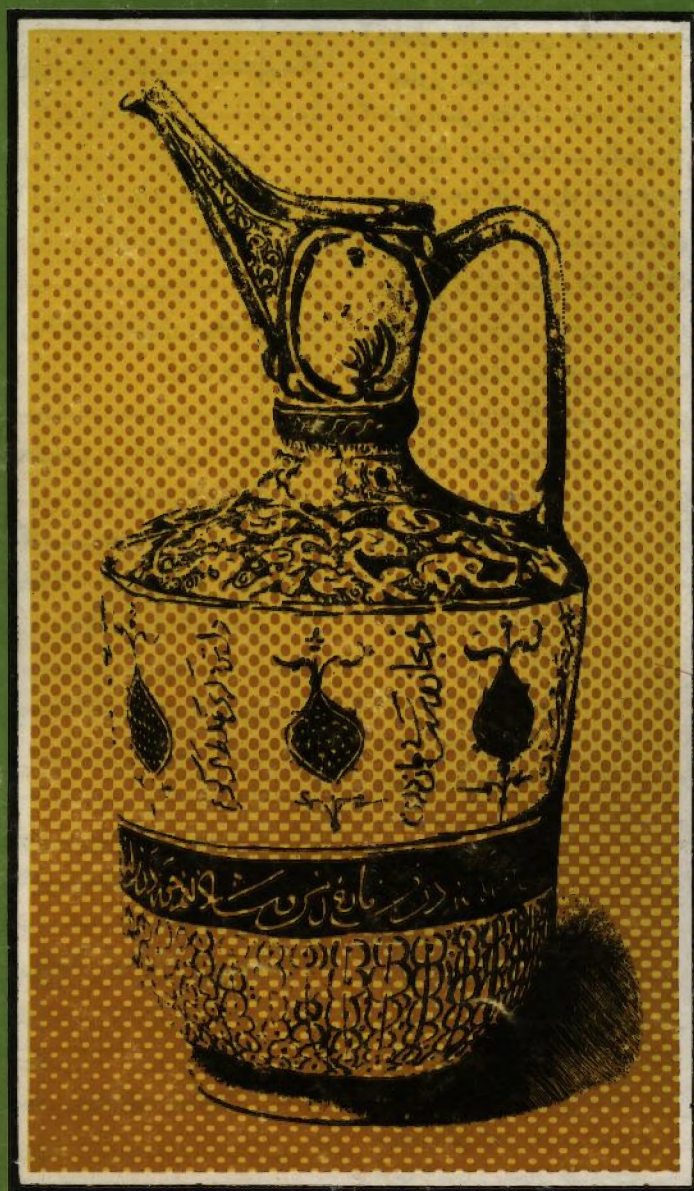


مجله باستان‌شناسی و تاریخ

سال اول، شماره دوم، بهار و تابستان ۱۳۶۶



مرکز نشر دانشگاه



مجله باستان‌شناسی و تاریخ

از انتشارات مرکز نشر دانشگاهی
به سرپرستی دکتر نصرالله پورجوادی

هر شش ماه يك بار منتشر می‌شود

سال اول، شماره دوم
بهار و تابستان ۱۳۶۶

مشاوران علمی:
عنایت الله امیرلو
دکتر رضا شعبانی
دکتر یوسف مجیدزاده
دکتر صادق ملک شه میرزادی

ویراستار: احمد حبیب علی موجانی

طراح و صفحه‌آرا: لی لا دانشور
ناظر چاپ: علی صادقی

آرا و نظرهای مندرج در این مجله لزوماً مبین رای و نظر مسؤولان مرکز نشر دانشگاهی نیست. مجله در ویرایش مقاله‌ها آزاد است.

نشانی: تهران، خیابان شهید بهشتی، خیابان پارك، شماره ۸۵، مرکز نشر دانشگاهی، دفتر مجله باستان‌شناسی و تاریخ

حروفچینی: لاینوترون مرکز نشر دانشگاهی
لیتوگرافی، چاپ و صحافی: مرکز چاپ و انتشارات دانشگاه علامه طباطبائی

بهای هر شماره ۴۰۰ ریال

بهای اشتراك سالانه ۸۰۰ ریال

سفارشی چند به نویسندگان و مترجمان

۱. مقالات تألیفی باید به دور از اطناب و روشن و مستند و همراه با ذکر مأخذ و منابع باشد.
۲. طول مقاله از سی صفحه دست‌نوشته یا ماشین‌نوشته (هر صفحه ۲۰ سطر) تجاوز نکند.
۳. متن اصلی مقالات ترجمه شده و مشخصات کامل کتاب‌شناسی آنها و نیز فهرست منابع مقالات تألیفی با ذکر تمام مشخصات کتاب‌شناسی روی صفحه جداگانه همراه مقاله فرستاده شود.
۴. در مقاله‌های ترجمه شده، معادل‌های فرنگی اصطلاحات باستان‌شناسی و تاریخی و نیز ضبط لاتینی اعلام تاریخی و جغرافیایی بلافاصله بعد از اصطلاح یا نام در داخل پرانتز آورده شود. در مقاله‌های تألیفی، بویژه در مقالات مربوط به باستان‌شناسی اعلام تاریخی و جغرافیایی فارسی و عربی ناآشنا را اعراب‌گذاری و اعلام غیرفارسی را آوانویسی کنید. در این کار بهتر است از شیوه ضبط دایرةالمعارف اسلام پیروی کنید.
۵. در تبدیل سنوات تاریخی از هجری به میلادی یا بالعکس دقت لازم به عمل آورید. توصیه می‌شود که از مرجع زیر استفاده کنید:
فردینالد و وستنفلد و ادوارد ماہلر، تقویم هزاروپانصدساله هجری قمری و میلادی، مقدمه و تجدیدنظر از حکیم‌الدین قریشی، (تهران، فرهنگسرای نیاوران، ۱۳۶۰).
۶. ارجاعات مقاله خود را به این شکل تنظیم کنید:
به کتاب:
رمن گیرشمن، ایران از آغاز تا اسلام، ترجمه محمد معین، ج ۳، (تهران، بنگاه ترجمه و نشر، ۱۳۴۹)، ص ۶۲-۶۷.
ارجاع مجدد به همین کتاب:
گیرشمن، همان کتاب، ص ۱۶۸.
به مقاله:
عبدالله سالک، «اصناف در عصر عباسی»، نشر دانش، سال ۳، ش ۵، (مرداد و شهریور ۱۳۶۲)، ص ۵۳.
ارجاع مجدد به همین مقاله:
عبدالله سالک، همان مقاله، ص ۵۴.
در صورتی که از يك مؤلف بیش از يك اثر (کتاب یا مقاله) استفاده کرده‌اید در ارجاع مجدد به جای همان کتاب و همان مقاله، نام کتاب و یا نام مقاله را ذکر کنید.

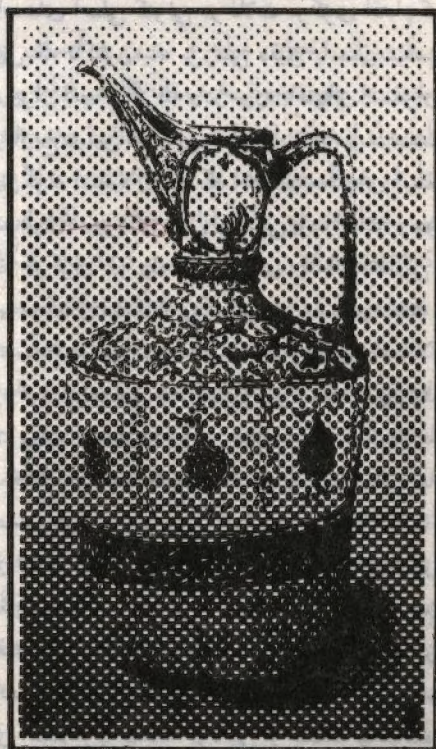


فهرست

- | | |
|----|---|
| ۲ | سنگ لاجورد و جاده بزرگ خراسان
دکتر یوسف مجیدزاده |
| ۱۳ | فیل جنگی در ایران باستان (۱)
چارلزورث/احمد حب علی موجانی |
| ۱۸ | تقسیم بندی عصر پارسی در ایران
ژوزف ولسکی/ناهید فروغان |
| ۲۱ | مازندران در دوران ساسانی (۲)
ناصر نوروززاده چگینی |
| ۳۰ | سفالینه های زرین فام و نقاشی شده زیر لعاب
عبدالله قوچانی |
| ۴۲ | سازمان اداری ایران در زمان حکومت ایلخانان (۱)
دکتر عباس زریاب خوئی |
| ۵۰ | درآمدی به واژه های باستان شناسی و تاریخ
دکتر ناصر تکمیل همایون |
| ۵۷ | مروری بر تاریخچه مطالعات باستان شناسی در ایران
دکتر صادق ملک شهمیرزادی |
| ۷۴ | نقد کتابشناسی عمومی تاریخ سیاسی ایران
دکتر سهراب یزدانی مقدم |
| ۸۰ | گزارشی به مناسبت بازگشایی موزه ایران باستان
حسین بنی آدم |
| ۸۵ | نهمین کنفرانس بین المللی باستان شناسی جنوب آسیا |

خلاصه مقالات به انگلیسی

سال اول، شماره دوم، بهار و تابستان ۱۳۶۶

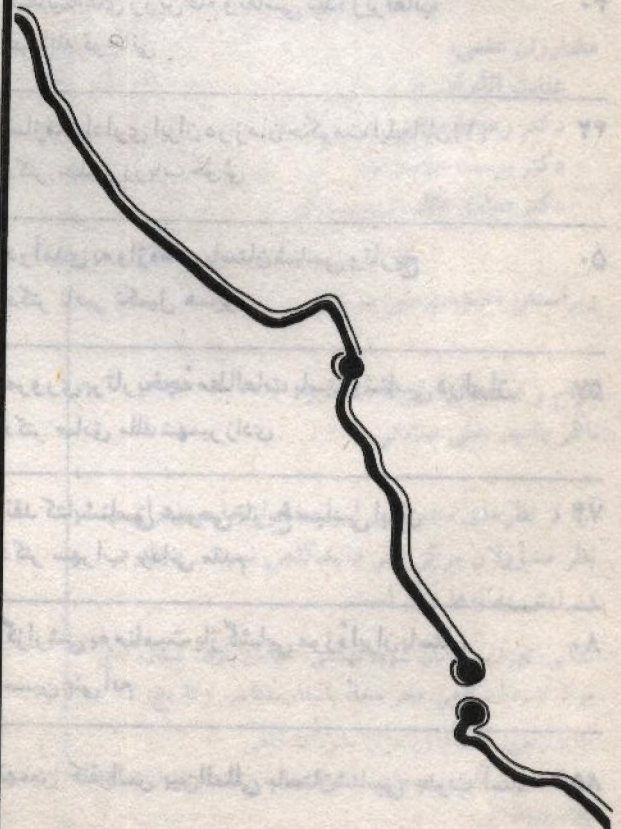


تنگ سفالین زرین فام با اشعار فارسی ساخت کاشان
اوایل قرن هفتم هجری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

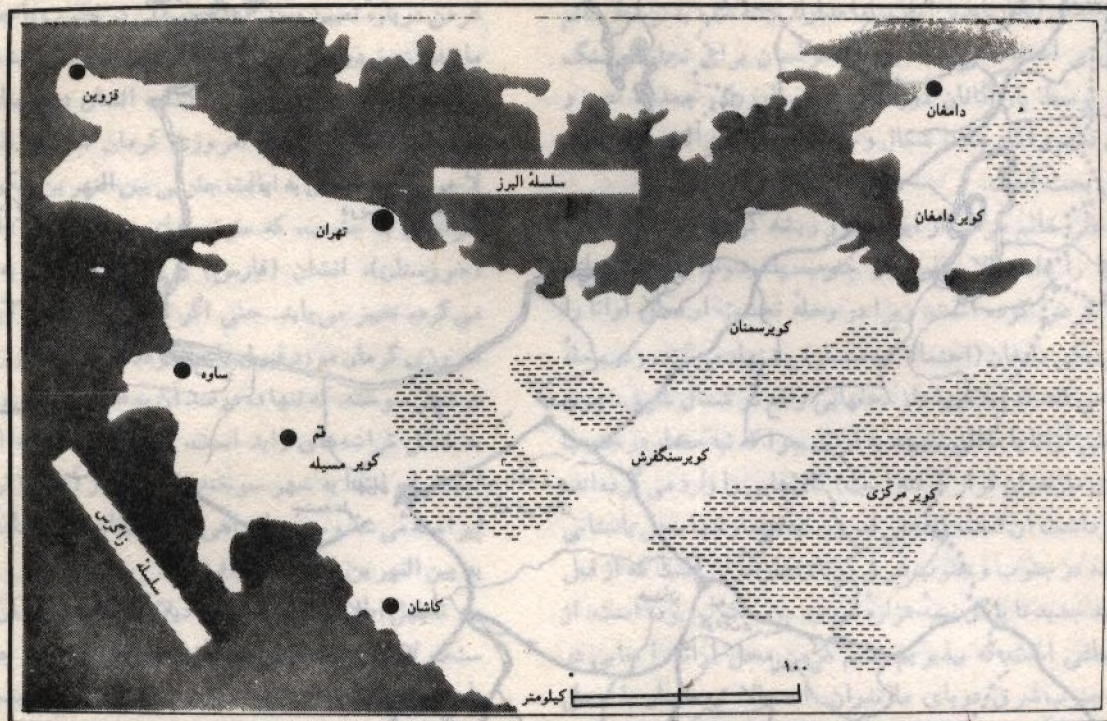
سنگ لاجورد و جاده بزرگ خراسان*

نوشته دکتر یوسف مجیدزاده



فلات مرکزی ایران یکی از وسیعترین مناطق فرهنگی پیش از تاریخ ایران بوده است. ویژگی مهم این منطقه موقعیت جغرافیایی آن است: زیرا در طول دورانهای تاریخی مسیر اصلی ارتباط میان بین النهرین و غرب ایران با شمال شرق ایران، افغانستان و در نهایت چین از طریق فلات مرکزی انجام می پذیرفت. در دوره های اسلامی این راه به عنوان مهمترین مسیر تجاری کشور، با نام «جاده ابریشم» یا «جاده بزرگ خراسان» شناخته می شد. برخلاف بین النهرین، که مراکز فرهنگی پیش از تاریخ آن در سواحل رودخانه های دجله و فرات، دو شریان اصلی ارتباطات، بنا شده است، در فلات مرکزی ایران رودهای بزرگ قابل کشتی رانی وجود نداشته، در نتیجه گزینش محلی برای استقرار به دو عامل مهم بستگی داشته است: هم محل مناسبی برای زندگی باشد و هم دارای ویژگیهای خاص جغرافیایی که بتواند آن محل را در کوتاهترین و آسانترین طریق با دیگر مراکز فرهنگی فلات مرتبط سازد. محلهای حفاری شده در فلات مرکزی، که در طول راههای اصلی کنونی منطقه واقع شده است نشان می دهد مردمی که در قدیمترین دورانهای پیش از تاریخ در فلات مرکزی می زیسته اند، تقریباً همین مسیرهای فعلی را مورد استفاده قرار می دادند. از این رو، باید قدیمترین ساکنان فلات را نخستین مهندسینی محسوب داشت که به احداث جاده های اصلی کنونی در فلات مرکزی اقدام کردند.

به این دلیل که تاکنون يك بررسی دقیق باستان شناسی درباره فلات مرکزی ایران انجام نگرفته و در مورد بافتهای استقرار در اوایل دوران پیش از تاریخ در این سرزمین، اطلاعات زیادی در دست نداریم، شاید بتوان این گونه استدلال کرد که انتخاب محلهای استقرار اولیه شناخته شده در طول مسیرهای فعلی تصادفی بوده است، و جوامع پیش از تاریخ فلات مرکزی از راه یا راههای کاملاً متفاوتی استفاده می کرده اند و به محلهای استقرار که اهمیت بیشتری داشته و هنوز بر ما ناشناخته است، سفر می کرده اند. در پاسخ به این استدلال باید به این نکته اشاره کرد که عوامل جغرافیایی این منطقه چنین نظریه ای را تأیید نمی کند. وجود صحاری و کویرهای وسیع نمک از يك سو، و رشته کوههای خشك در داخل فلات مرکزی از سوی دیگر، مناطق قابل زندگی را به حاشیه کویرها و دامنه کوهها محدود کرده است. از این رو تمامی محلهای استقرار پیش از تاریخ می بایست محدود به سرزمینهای حاصلخیز دامغان، سمنان، ری، کرج، دشت قزوین، ساوه، قم و کاشان بوده باشد (نقشه ۱). مطالعه امروزی ما درباره فلات مرکزی نشان می دهد که جاده های کنونی منطقه تنها راههای ارتباطی موجود بوده و تمامی محلهای استقرار به فاصله کوتاهی از جاده ها واقع شده اند. سه جاده اصلی در فلات مرکزی، که به ویژه از نظر تجارت در مسافتهای طولانی همواره از اهمیت سوق الجیشی فراوانی برخوردار بوده اند، عبارتند از: راه ارتباطی افغانستان به آسیای صغیر، که جهت آن شرقی- غربی است و افغانستان را از طریق خراسان، دامغان، سمنان،



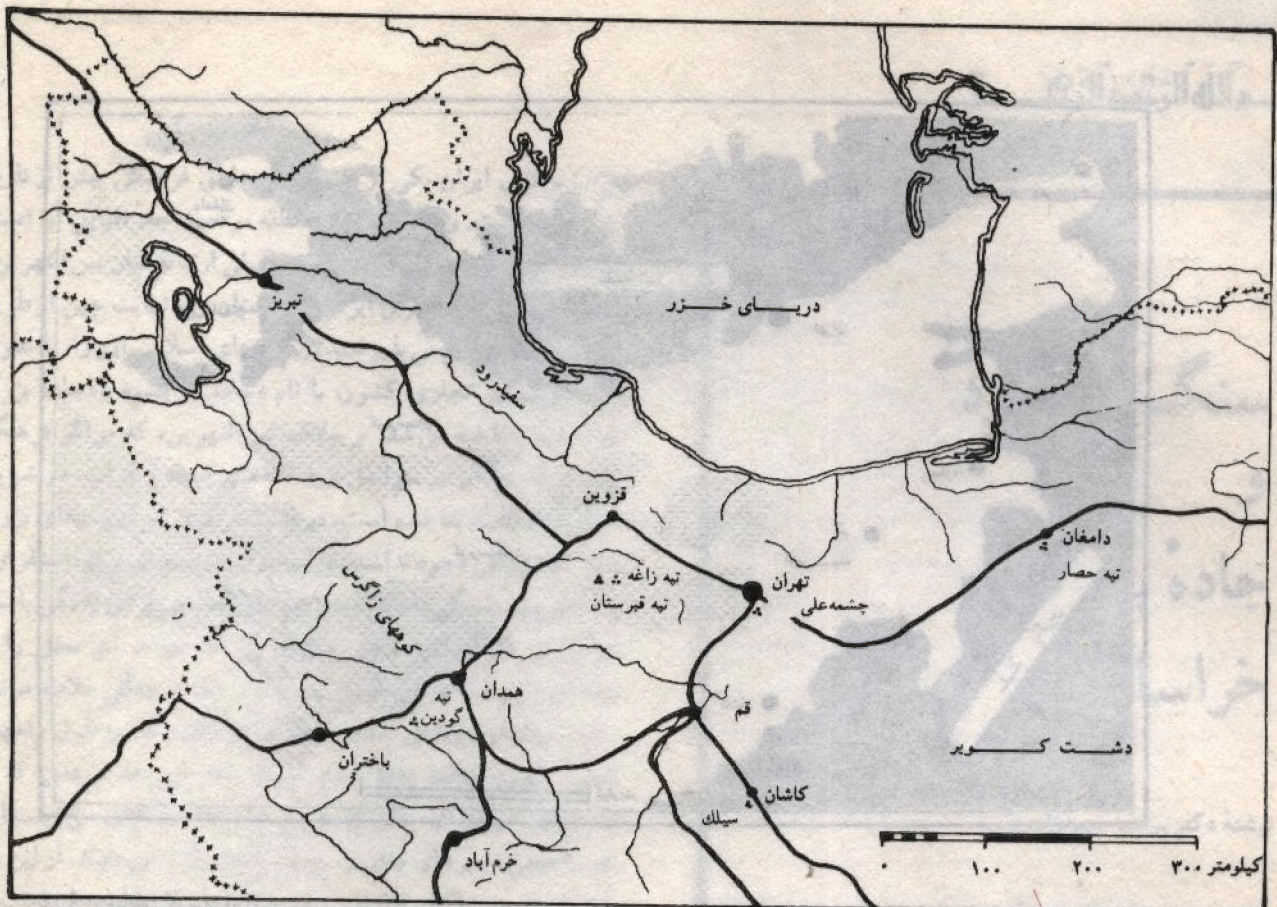
نقشه ۱. مناطق کویری ایران

ما بیفزایید. تپه چشمه علی در سر راه مهمترین جاده و در تنها نقطه تقاطع تمامی راهها قرار دارد. این محل باستانی تنها دروازه به سمت شرق بود. در آنجا جاده‌های اصلی شمال و جنوب آشور، و جاده‌های جنوب و جنوب غرب ایران به یکدیگر می‌پیوست و به صورت يك جاده به سمت شرق ادامه می‌یافت. سیلک، واقع در گوشه جنوب غرب منطقه، مانند حصار، اما تا حدود کمتری، از دیگر نقاط فلات مرکزی جدا افتاده بود و تنها از طریق منطقه قم و ساوه با دیگر قسمتهای فلات ارتباط برقرار می‌کرد، ولی چون سیلک به مراکز فرهنگی واقع در سرزمینهای غرب مرکزی و جنوب غربی نزدیک بود نقش مهمی در انتشار برخی از عوامل فرهنگی جلگه شوش به مناطق شمالی تر فلات مرکزی ایفا می‌کرد.

بازرگانان در طول هزاره‌ها، به‌ویژه در دوره‌های تاریخی، در این جاده‌ها سفر می‌کردند و کالاهای خویش را از نقطه‌ای به نقطه‌ای دیگر می‌بردند. اما پرسش اصلی این است که آیا در طی دوران پیش از تاریخ تمامی طول این سه جاده اصلی، که از فلات مرکزی می‌گذشت، به‌صورت يك مسیر تجاری دایر بوده و به‌طور منظم از آنها استفاده می‌شده است یا نه. نخستین محقق که نظریه استفاده از یکی از سه راه فوق، یعنی راه معروف به «جاده بزرگ خراسان» در دوره عبید را ارائه کرد خانم جورجینا هرمن (Georgina Herrmann) بود. وی درباره قدیمترین تجارت سنگ لاجورد گفته است که تجار، در طی دوره‌های عبید جدید و اوروک در شمال بین النهرین، و در دوره‌های جمده نصر،

ری، دشت قزوین^۱، زنجان، میانه و تبریز به آسیای صغیر متصل می‌سازد و سپس در جهت شمال غرب تا آناتولی ادامه می‌یابد. شاخه دیگری از این راه از میانه، از طریق دره سولدوز و دره‌های تنگ زاب کوچک به طرف شمال بین النهرین ادامه می‌یابد. راه دوم، با جهت جنوب غربی-شمال شرقی، راه ارتباطی میان بین النهرین و افغانستان بوده است که از جنوب آشور، قصر شیرین، کرمانشاه، کنگاور، همدان، ساوه وری عبور می‌کرد و سپس در این نقطه به جاده شرقی-غربی، که تا افغانستان ادامه می‌یافت، متصل می‌شد.^۲ این راه همان جاده معروف ابریشم یا «جاده بزرگ خراسان» است. سومین راه عمده با جهت جنوبی-شمالی استانهای جنوب غرب ایران، یعنی خوزستان و فارس، را از طریق اصفهان، کاشان و قم به ری، و از آنجا در مسیر شرق به افغانستان متصل می‌کرد (نقشه ۲).

نکته قابل توجه دیگر اینکه محلهای استقرار اولیه پیش از تاریخ دشت قزوین، تا آنجایی که می‌دانیم، تنها مراکز فرهنگی در فلات مرکزی بودند و با هر دو آشور شمالی و جنوبی ارتباط مستقیم داشتند؛ در حالی که تپه حصار از دیگر مراکز فرهنگی فلات دور بوده و دسترسی به آن تنها از طریق تپه چشمه علی امکان پذیر بوده است. منطقه ساوه با راههایی که در تمامی جهات گسترش می‌یافت قلب این سرزمین مرتفع بود. این منطقه نه تنها در مسیر راه جنوب غرب به شمال شرق واقع شده بود، بلکه دشت قزوین را نیز به قم و کاشان مرتبط می‌کرد. از این رو، يك بررسی دقیق در منطقه شاید بتواند اطلاعات مهمی را به دانسته‌های



نقشه ۲. راههای اصلی فلات ایران

طریق داد و ستد دیپلماتیک با حکمران آراتا، که احتمالاً در جنوب یا جنوب شرقی دریای مازندران واقع بوده است... تجارت سنگ لاجورد را برقرار کرد. این واقعیت که انمرکار سنگ لاجورد را می‌شناخت و از محل دسترسی به آن آگاه بود، نشان‌دهنده یک سنت متداوم در سومر است و وقفه در تجارت آن به دلیل وقایعی بوده که در ایران رخ داده و از کنترل سومریها خارج بوده است... باوجود تمایل سومریها به داشتن این سنگ، تنها در زمان آغاز فعالیتهای موفقیت‌آمیز انمرکار بود که پس از وقفه‌ای نامعلوم، مبادلات منظم بار دیگر از سر گرفته شد.^۴

قدیمترین منبع مکتوبی که در آن از ایالت آراتا یاد شده است به زمان انمرکار تعلق دارد که بنابه استناد فهرست اسامی پادشاهان سومری، دومین پادشاه سلسله اول اوروک بوده است.^۴ در یکی از دو متنی که به «انمرکار و فرمانروای آراتا»^۵ شهرت دارد، پادشاه سومری در جستجوی طلا، نقره و سنگ لاجورد در ایالت آراتا، از الهه اینانا یاری می‌طلبد. بنابه پیشنهاد الهه، وی فرستاده‌ای را با یک پیام «از طریق شوش، سرزمین کوهستانی انشان، و از فراز رشته کوههای بزرگ، به سرزمین آراتا...»^۶ روانه می‌سازد و به حاکم آراتا پیشنهاد مبادله کالا می‌دهد. پادشاه آراتا ابتدا پیشنهاد او را رد می‌کند، اما کمی بعد به علت وجود قحطی در آراتا و اوضاع نابسامان حاصل از آن هدایا

سلسله‌های قدیم و آکاد در جنوب بین‌النهرین، از طریق جاده بزرگ خراسان تمامی راه را ابتدا از شمال و بعدها از جنوب بین‌النهرین به بدخشان در افغانستان سفر می‌کردند.^۳ خانم هرمن در صفحات ۵۳ و ۵۴ مقاله خویش در مورد تجارت سنگ لاجورد می‌نویسد:

... ما به اثبات رسانیده‌ایم که گاورا (Gawra)، از اواخر دوره عبید تا دوران اوروک جدید در لایه نهم گاورا، تقریباً نوعی انحصار بر تجارت سنگ لاجورد داشت و پس از آن این انحصار به دست جنوبیها افتاد. زمانی که سازمان تجارت سنگ لاجورد در اختیار جنوبیها بود، نه تنها سنگ لاجورد در سطح وسیعتری در داخل بین‌النهرین توزیع می‌شد، بلکه...

از میان رفتن انحصار تجارت سنگ لاجورد در گاورا، واکنشهایی را در ایران به دنبال داشت... و آن گاه ایلام موقعیتی یافت تا وارد کردن سنگ لاجورد را از محللهایی در شمال شرق، مانند حصار، از طریق سیلک و صادر کردن آن را به سومر، در غرب، و حتی احتمالاً از طریق دریا به مصر تحت کنترل خود درآورد.

در اوایل دوران اول سلسله‌های قدیم، این تجارت شکوفا کاملاً از بین رفته بود؛ هم در سومر و هم در... بنابر سنت سومریها، انمرکار، پادشاه اوروک، بار دیگر از

جاده باستانی وارد می شده است. کشف محل واقعی ایالت انشان در استان امروزی فارس^۸ ثابت کرد که باید در درست بودن نظر خانم هرمن درباره تعیین محل آراتا، «محلی در جنوب یا جنوب شرق دریای مازندران» تردید کرد. زیرا بنا بر حماسه انمر کار، انشان و آراتا دو ایالت همسایه بوده اند. بنابراین، با کشف انشان در استان فارس، و محل احتمالی آراتا در استان امروزی کرمان^۹، مسیر نقل و انتقال سنگ لاجورد از بدخشان به ایالت جنوبی بین النهرین، یکباره از جاده بزرگ خراسان به جنوب، که سرزمینهای پست سومر را از طریق شوش (خوزستان)، انشان (فارس) و آراتا (کرمان) به بدخشان متصل می کرد، تغییر می یابد. حتی اگر محل پیشنهادی ایالت آراتا، استان امروزی کرمان مورد قبول واقع نگردد، وجود مقدار زیاد سنگ لاجورد در شهر سوخته، که تنهاده درصد آن به صورت شیء و نود درصد مابقی به شکل تراشه های زاید است، نشان می دهد که این سنگ پس از استخراج ابتدا به شهر سوخته منتقل، و در آنجا با تراشهای ضروری پیراسته می شد و سپس از راهی کاملاً متفاوت از «جاده بزرگ خراسان» به بین النهرین انتقال می یافت.^{۱۰}

تحلیل اطلاعات موجود، که ذیلاً آمده است، نشان خواهد داد که آیا سنگ لاجورد بدخشان در طول دوره های عبید جدید و اوروک، از طریق «جاده بزرگ خراسان» به آشور می رسیده است، یا تحت شرایطی متفاوت.

از آنجایی که تجارت بخشی از فعالیتهای تولیدی جامعه را، که در يك شبکه مبادلاتی سهیم است، تشکیل می دهد، و عوامل انگیزه ای مؤثر در نظامهای مبادلاتی پیش از تاریخ نمی تواند به تنهایی از طریق يك تحلیل تصویری هزینه و سود تعیین شود^{۱۱}، نخستین تلاش ما مطالعه ساخت اجتماعی-اقتصادی و فعالیتهای تولیدی جوامع دوره های عبید جدید و اوروک در لایه های نهم تا سیزدهم (XIII تا IX)) تپه گاورا خواهد بود.

مهمترین زمینه فعالیت اقتصادی و یکی از قدیمترین تخصصها فلزگری است.^{۱۲} با فرا رسیدن دوره سیزدهم گاورا این فن از مدتها پیش در آسیای صغیر، و در ایران در فلات مرکزی، و نیز استانهای کرمان و خوزستان^{۱۳} رایج بوده است، اما تعداد بسیار اندك اشیای مسی که از گاورا گزارش شده است احتمال وجود هرگونه فعالیت فلزگری به میزان وسیع را از میان می برد. پراکندگی اشیای مسی در گاورا از لحاظ لایه نگاری به این قرار است: زیر لایه ۱۸، صفر؛ لایه ۱۷، ۲ عدد؛ لایه های ۱۶ تا ۱۴، صفر؛ لایه ۱۳، ۱ عدد؛ لایه ۱۲، ۴ عدد؛ لایه ۱۱-A، ۵ عدد؛ لایه ۱۱، ۹ عدد؛ لایه ۱۰-A، ۳ عدد؛ لایه ۱۰، ۲ عدد؛ لایه ۹، ۳ عدد.

به این فهرست می توان تعداد معدود مهرها و آویزهای به دست آمده از يك قبر منسوب به لایه ۱۱ و نه قبه، و نیز دکه های به دست آمده از تدفینی متعلق به یکی از دو لایه ۱۲ یا ۱۱-A را افزود.^{۱۴} اما در کنار این اشیای مسی، از هیچ مدرک دیگری، مانند قطعات جوش کوره، سنگ معدن، قالب و یا بوته ذوب فلزگراشی در دست نداریم تا بتواند وجود نوعی فعالیت فلزگری در طی دوره های مورد بحث در گاورا تأیید کند. از این رو، نمی توان این احتمال را از نظر دور داشت که در این

را می پذیرد و انمر کار محموله هایی از غلات را به آراتا روانه می کند. اگرچه شباهت سنگ لاجورد به دست آمده در بین النهرین با سنگ لاجورد بدخشان انکارناپذیر است، اما مدارك ارائه شده به توسط خانم هرمن مبنی بر استفاده از جاده بزرگ خراسان برای تجارت سنگ لاجورد به توسط بازرگانان دوره های عبید، اوروک، جمدت نصر و سلسله های قدیم و آکاد چه در شمال و چه در جنوب بین النهرین به طور جدی محل بحث است.

ظاهراً نظر خانم هرمن از این تصور ریشه گرفته است که محل ایالت آراتا را «احتمالاً جایی در جنوب یا جنوب شرق دریای مازندران»^{۱۵} فرض کرده است، زیرا در وحله نخست او محل آراتا را جایی در نزدیکی دامغان (احتمالاً تپه حصار) پیشنهاد می کند، و در وحله دوم فرض می کند که ایلامیها «از محلهایی واقع در شمال شرق، چون حصار» (یعنی آراتا یا محلی نزدیک به آراتا، چرا که تپه حصار در جنوب شرق دریای مازندران قرار گرفته است) کالاهایی را وارد می کرده اند. دلیل این برداشت آن است که حتی امروز، تپه حصار تنها محل باستانی شناخته شده در جنوب و جنوب شرق دریای مازندران است که از قبل از دوره عبید جدید تا پایان نیمه هزاره دوم ق.م. مسکونی بوده است. از این رو، منطقی است که بپذیریم خانم هرمن محل آراتا را جایی در جنوب یا جنوب شرق دریای مازندران، احتمالاً تپه حصار یا محل مشابهی در نزدیکی دامغان، پنداشته است. در واقع این موضوع به طور غیرمستقیم، توسط خود هرمن پیشنهاد شده است. وی اظهار می دارد که ایلامیها سنگ لاجورد خود را «از محلهایی واقع در شمال شرق، مانند حصار» (یعنی آراتا یا محلی نزدیک به آراتا) وارد می کردند. دلیل دیگری که نشان می دهد خانم هرمن تحت تأثیر تعیین موقعیت فرضی آراتای باستان، در سال ۱۹۶۸ نظر به توزیع سنگ لاجورد در جاده بزرگ خراسان را ارائه کرد به وضوح بر پایه گفته ای استوار است که در بالا به آن اشاره رفت: «این واقعیت که انمر کار سنگ لاجورد را می شناخت و از محل دسترسی به آن آگاه بود، نشاندهنده وجود يك سنت متداوم در سومر بوده است.» به عبارت دیگر، انمر کار می دانسته که محل دستیابی به سنگ لاجورد آراتا بوده است (یعنی با در نظر گرفتن تمامی احتمالات، جایی در جنوب یا جنوب شرق دریای مازندران، یعنی تپه حصار)، محلی که حکمرانان سومر به طور سنتی سنگ لاجورد خود را از آنجا به دست می آوردند. این سنت حداقل تا دوره جمدت نصر به عقب بازمی گردد، چرا که تجارت سنگ لاجورد در اوایل دوره سلسله های قدیم «کاملاً از بین رفته بود». از طرف دیگر، می دانیم که خانم هرمن در هیچ جای مقاله خود به تغییر جهت مسیر تجارت سنگ لاجورد، از دوره عبید جدید تا دوره جمدت نصر، اشاره نکرده است. لذا به راحتی می توانیم فرض کنیم که از نظر وی منبع سنتی برای وارد کردن سنگ لاجورد (محلی که به نام آراتا بر انمر کار شناخته شده بود) می تواند تا دوره سیزدهم گاورا به عقب بازگردد.

خانم هرمن چون مکان ایالت آراتا را در جنوب یا جنوب شرق دریای مازندران، یعنی در مسیر «جاده بزرگ خراسان»، می داند پیشنهاد می کند که سنگ لاجورد بین النهرین حداقل برای مدت يك هزار و پانصد سال (از دوره عبید جدید تا پایان دوره آکاد) از طریق این

مرحله اشیای مسی، به جای اینکه در گاورا ساخته شود، به صورت اشیای مصنوع از خارج وارد گاورا می‌شده است. نتیجه حاصل از تجزیه شیمیایی که به منظور تعیین عناصر تشکیل‌دهنده دو تیشه از لایه‌های ۱۲ و ۱۱ به عمل آمد این موضوع را تأیید کرده است.^{۱۵} نتیجه این تجزیه شیمیایی نشان داد که دو تیشه از نظر ترکیب، مشخصاً متفاوت از یکدیگرند. تیشه به‌دست آمده از لایه ۱۲ درصد بالا و قابل ملاحظه‌ای مس داشت، در حالی که نمونه دیگر با درصد قابل ملاحظه‌ای با نیکل ترکیب شده بود، چیزی که تیشه لایه ۱۲ فاقد آن بود. نتیجه این تجزیه شیمیایی به شرح زیر است:

نوع ترکیبات به‌دست آمده	تیشه لایه ۱۲ (به درصد)	تیشه لایه ۱۱ (به درصد)
مس	۹۵/۳۶*	۹۱/۸۰
آهن	۰/۱۹	۰/۰۲
نیکل	۰/۰۵	۳/۴۹
آرسنیک	۴/۴۰	۱/۳۶
ترکیبات دیگر	۳/۰۶	

این تحلیل آشکارا نشان می‌دهد که مس از منابع مختلف منطقه‌ای، به صورت ماده خام یا اشیای مصنوع، به گاورا وارد می‌شد. با توجه به توضیحات بالا بهتر است بپذیریم که مس به صورت اقلام مصنوع به گاورا وارد می‌شده است. حتی اگر قبول کنیم که در گاورا تعدادی کارگاه فلزگری وجود داشته و فلزی با اجزای متشکله متفاوت به عنوان ماده خام از منابع گوناگون به گاورا وارد، و سپس در کارگاههای فلزگری ذوب و قالبگیری می‌شده و به شکل شیء درمی آمده است، کاملاً واضح است که تولید فلز در کارگاههای گاورا به حدی محدود بوده که به سختی می‌توانسته است جوابگوی صنعتگران و هنرمندان محلی باشد. برای ارائه معیاری برای مقایسه در این زمینه می‌توان کمیت و گوناگونی ابزار و ادوات مسی گزارش شده از شوش A، دوره‌ای معاصر در جنوب غربی ایران^{۱۶}، و یا سیلک ۳ و قبرستان ۲، دوره‌ای همزمان با نیمه دوم حلف و عبید در فلات مرکزی ایران، را به عنوان مثال یادآور شد.^{۱۷}

علاوه بر آن، بیشتر یافته‌های مسی در گاورا، مانند مهره‌ها، آویزها، حلقه‌ها، سوزنها، دکمه‌ها، و قه‌ها صرفاً اشیای تزئینی است و تنها معدودی از آنها، مانند تبر، تیشه، درفش، و اسکنه، ابزارکار به‌شمار می‌آید. این مشاهده مهم نشان می‌دهد که فعالیتهای صنعتی در گاورا، در مقایسه با مراکز صنعتی عمده در سرزمینهای همسایه، در طول دوره‌های عبید جدید و اوروک، محدود بوده و احتمالاً قادر به برآوردن نیازهای خود جامعه گاورا نبوده و یا به سختی از عهده آن برمی آمده است.

عامل مهم دیگری که میزان گستردگی فعالیتهای تولید شبکه تجاری در درون جوامع کشاورز را نشان می‌دهد، مقدار تولید سفال است. انقلاب صنعتی در سرزمینهای پست بین‌النهرین طی دوران

آغاز ادبیات که منجر به انباشته شدن مازاد محصول اجتماعی شد، و برقراری نظامهای تجاری وسیع محلی و تجارت با مناطق دوردست از يك سو، و به‌کارگیری چرخ سریع سفالگری به منظور تولید انبوه به توسط سفالگران از سوی دیگر، نه يك تصادف ساده، بلکه در ارتباط کامل با یکدیگر بوده‌اند. در دوران باستان احتمالاً متداولترین پوشش و ظرف برای حمل و نقل کالاهای صادراتی ظروف سفالی بوده است. از این رو همگام با گسترش شبکه مبادلاتی، سفالگران چرخ سریع سفالگری را به‌کار گرفتند تا بتوانند به اندازه کافی ظرف به مراکز توزیع عرضه کنند. انتشار وسیع سفال در آغاز ادبیات (اوروک-جمدت نصر)، به‌ویژه کوزه‌ها و خمره‌های چهاردسته‌ای و کاسه‌های لب وارخته، که تقریباً در سراسر خاورمیانه مشاهده شده، بهترین گواه بر میزان گستردگی شبکه مبادلاتی در طول دوره‌های اوروک-جمدت نصر در جنوب بین‌النهرین و جنوب غرب ایران است. مطالعه سفال گاورا نشان می‌دهد که سفالهای لایه ۱۳ بدون استثناء دست‌سازند. در طول لایه‌های A-۱۲ و ۱۲ سفال دست‌ساز همراه با سفال ساخته شده به توسط چرخ کُند ظاهر می‌شود. در لایه‌های A-۱۱ و ۱۱ سفالها هنوز دست‌سازند، حال آنکه استفاده از چرخ کُند کمتر از لایه ۱۲ است. تنها در لایه ۹ است که برای نخستین بار سفال چرخ‌ساز ظاهر می‌شود.^{۱۸}

به نظر می‌رسد که مهمترین فعالیت تولیدی در گاورا کشاورزی و دامداری بوده است. این موضوع را می‌توان از موقعیت جغرافیایی مناسب گاورا استنباط کرد:

تپه گاورا در حدود ۱۴ میلی (۲۳ کیلومتری) مشرق-شمال شرق نینوا، در پناه کوههای برف گرفته‌ای قرار دارد که امروزه به نام جبل مغلوب معروف است. در دوران باستان يك رود آب را به دامنه تپه گاورا می‌رساند، تپه‌ای که از لحاظ کشاورزی و دامپروری در سرزمینی غنی واقع شده بود و به‌وسیله رودخانه خوسر مشروب می‌شد. این شعبه فرعی دجله در دشتهای حاصلخیز نینوا جاری می‌شد، و گاورا یکی از محلهای متعدد پیش از تاریخ در طول مسیر این رودخانه است.^{۱۹}

اما علی‌رغم غنای منطقه، در مقایسه با کشت آبسی که می‌تواند ذخیره خوراک دایم فراهم آورد، همواره نمی‌توان به کشاورزی دیم تکیه کرد.

گذشته از کشاورزی، به نظر می‌رسد که فعالیت عمده صنعتی در طول دوره‌های عبید جدید و اوروک در گاورا صنعت سنگ بوده است. وجود تراشه‌ها، قطعات سنگ مادر، تبرهای ساییده شده و ابزارهای ساخته شده از ابسیدین و چرت، که تقریباً در تمامی لایه‌ها از آنها گزارش داریم، و تقلید از شکل بسیاری از انواع شناخته شده گلی در ساختن اقلام سنگی به توسط هنرمندان گاورا به خوبی مؤید این امر است.^{۲۰} اما صنعت ساده سنگ از سابقه‌ای طولانی برخوردار بوده و تقریباً همه جوامع روستایی همزمان به آن اشتغال داشتند و در این زمینه خودبسته بوده‌اند، چرا که ماده اولیه برای این صنعت در همه جا به راحتی در دسترس بوده است.

معماری گاورا نشانگر تضاد عمیقی میان بنای معابد و ساختمانهای غیرمذهبی است. معابد طرح و نقشه‌ای گسترده و باشکوه داشت و در عوض خانه‌های شخصی کوچک و محقر و نقشه آنها نامنظم بود؛ «و مشکل بتوان نوعی گسترش منظم را مشاهده کرد: درواقع اثری از بافت شهری به چشم نمی‌خورد»^{۲۵}. این تضاد مشخص، که به ظهور جامعه طبقاتی انجامید، همچنین درجمع ثروت قابل ملاحظه‌ای مشهود بود که در تعداد معدودی از قبور انباشته شده بود و در مقابل بقیه قبور به کلی تهی یا حاوی تعداد کمی وسایل بود.

مطالعه تعداد ۵۵ قبر از لایه‌های سیزدهم تا نهم نشان می‌دهد که تقریباً تمامی هدایای گرانها، چون طلا، الکتروم، سنگ لاجورد، فیروزه، در کوهی بنفش، عقیق یمانی و عقیق سلیمانی، اسیسیدین، مرمر، سنگ آهن، سنگ صابون و سنگ مار تنها در سه قبر پیرامون میت قرار داده شده است. این قبرها عبارت‌اند از قبور شماره ۱۰۹، ۱۱۰ و ۱۱۴ از لایه دهم.^{۲۶} تضاد واقعی زمانی ظاهر می‌گردد که متوجه شویم از تعداد ۳۱۷ قبر تنها معدودی حاوی هدایای بی‌اهمیت هستند، درحالی که در بقیه قبرها هیچ شیئی وجود نداشت یا صرفاً یک یا دو مهره از جنس خمیر سفید در آنها نهاده شده است. غنی‌ترین قبور به قرار زیرند:

قبر شماره ۲۳۸ محتوی یک سرگرز سنگی، و قبر ۱۷۱-۳۶ G حاوی یک سوت یا نی استخوانی بود. قبور شماره ۱۶۷ و ۱۵۴۲ از لایه یازدهم در کنار یکدیگر بودند و درون هر کدام قطعه طلای کوچکی به‌عنوان زینت سر قرار داشت. و سرانجام قبر شماره ۱۸۱ در تالار مرکزی معبد لایه نهم در کنار سکو، که غنیترین تدفین بود. این قبر محتوی اسکلت یک کودک بود و در آن یک روزت طلایی، و یک زیور قرص مانند از طلا، که هر دو بر روی جمجمه قرار داشت، و نیز تعدادی قطعه سنگ مخصوص بازی قرار داده شده بود.^{۲۷}

از مدارک ارائه شده و توضیحات بالا چنین برمی‌آید که:

(۱) تنها درصد کوچکی از جمعیت گاورا از یک زندگی پر زرق و برق و مرفه برخوردار بودند و بقیه زندگی ساده روستایی داشتند.
(۲) این شهروندان مرفه به طریقی به سازمان معبد تعلق داشتند.
(۳) تمامی ثروت معبد از طریق معاملات تجاری به‌دست نمی‌آمد، بلکه بخشی از آن از طریق هدایایی که زایران هدیه می‌کردند حاصل می‌شد.

(۴) اکثریت جمعیت گاورا یا علاقه‌ای به سنگهای قیمتی نداشتند، یا به احتمال زیاد از عهده داشتن آن بر نمی‌آمدند.

(۵) علی‌رغم وجود یک جامعه طبقاتی غیر قابل انکار، فقدان هرگونه مجموعه بزرگ در میان بناهای غیرمذهبی، وجود هر نوع تشکیلات حکومتی یا یک طبقه قدرتمند حاکم در گاورا را نفی می‌کند.

(۶) گاورا چیزی بیش از یک مرکز تجاری منطقه‌ای نبوده است؛ و مهمتر از همه اینکه چون تواناییهای تولید گاورا، برای مثال، در مقایسه با فعالیتهای تولیدی بسیار گسترده و سازمانهای تجاری وسیع در منطقه جنوب بین‌النهرین در دوران آغاز ادبیات، وسیع نبوده است، منطقی نیست بپذیریم که گاورا در جستجوی برخی از سنگهای نیمه‌قیمتی، مانند سنگ لاجورد بدخشان، از طریق ارسال کاروانها به افغانستان،

پیدایش انواع گوناگون مهرهای مسطح در لایه‌های ۹-۱۳ وجود یک حوزه شبکه وسیع تجاری در گاورا را تأیید می‌کند. اما سؤال این است که آیا تجارت، تنها جوامع همسایه را شامل می‌شد یا جوامع دیگری را که در نقاط دورتری قرار داشتند در بر می‌گرفت؟^{۲۸} بدون نفی اهمیت پیدایش مهرهای مسطح باید گفت که این مهرها به هیچ وجه به برقراری یک نظام مبادلاتی با مناطق دوردست اشاره ندارند. زیرا در یک چنین نظامی تنها طرفین معامله در یک شبکه تجاری به مهرها و سیستمهای مربوط به آن آشنا بودند و آن را قبول داشتند. شخصی که کالای وارد شده را تحویل می‌گرفت، بی‌شک با نظام مهر و موم و به ویژه با مهرهای طرفهای تجاری خویش آشنایی کامل داشته است. در غیر این صورت، هر فرد غیرمسئول می‌توانست پیش از تحویل کالا به سادگی با شکستن مهر و موم اصلی و تعویض آن با یک مهر جعلی به محموله فوق دستبرد زند. بنابراین، نظامهای مربوط به مهر و موم کالا به‌طور مؤثر در محدوده مناطق فرهنگی مرتبط مورد استفاده قرار می‌گرفت، حال آنکه مبادله با جوامع دوردست از طریق روشهای متفاوتی انجام می‌پذیرفت.

به منظور اشاره کردن به ساختارهای اجتماعی-اقتصادی گاورا طی دوره‌های عبید اخیر و ارروک، می‌توان گفت که گاورا شهرکی مذهبی بوده و اقتصاد آن اساساً بر پایه فراورده‌های کشاورزی استوار بوده است. اگرچه سنگتراشی در آنجا فعالیت صنعتی عمده‌ای به‌شمار می‌آمد، اما ظاهراً کارگاههای سنگتراشی تنها مصرف داخلی را تأمین می‌کرد، و احتمالاً درصد ناچیزی از تولیدات آن برای صدور در نظر گرفته می‌شد. در غیر این صورت، باید انتظار داشت که دست‌کم بخشی از تولیدات سنگی با ارزش به‌صورت اشیای مصنوع در میان برخی از جوامع همسایه توزیع شده باشد. به استثنای دو مهره کوچک از جنس سنگ لاجورد، که یکی از آنها از گمانه عمیقی در نینوا^{۲۹} و دیگری از آریاچی^{۳۰} - هر دو همزمان با لایه سیزدهم گاورا - به‌دست آمده سنگ لاجورد محدود به گاورا است.

گاورا به دلیل داشتن اهمیت مذهبی مطمئناً یک مرکز تجاری در منطقه بوده است، منتها مرکز تجاری با جوامع همجوار و نه با سرزمینهایی که در مناطق دورتری قرار داشتند. زایران از مناطق گوناگون به همراه هدایای مهور برای معابد به گاورا می‌آمدند. طبق گزارشهایی، تعداد قابل ملاحظه‌ای از آثار مهر از یک چاه در لایه سیزدهم گاورا، که به معبد شرقی مرتبط بوده، به‌دست آمده است.^{۳۱} این موضوع تا حدودی می‌تواند تعداد فوق‌العاده زیاد مهر و اثر مهر به‌دست آمده از این محل را توجیه کند. مطمئناً ساکنان گاورا از طریق مبادله با زایرانی که دائماً به گاورا آمد و شد داشتند منافعی کسب می‌کردند. احتمالاً این گونه منافعی منبع اصلی درآمد بخشی از جمعیت گاورا بوده و شاید از طریق همین مبادلات بوده است که اقلام معینی از سنگهای قیمتی قابل تهیه در مناطق همسایه به گاورا راه می‌یافته است.

به دلیل اهمیت معابد و مقادیر زیاد هدایایی که به توسط زایران تقدیم می‌شد، تمول و رفاه سازمان معابد به کلی متفاوت از زندگی ساده و روستایی بقیه جامعه بود. این امر را به خوبی می‌توان از مقایسه معماری ساختمان معابد و بناهای غیرمذهبی استنباط کرد. مطالعه

خویش را مستقیماً از حصار (فاصله‌ای در حدود دوهزار کیلومتر)، و چه از طریق نمایندگان خود از سیلک (پیرامون يك هزار و دوست کیلومتر) وارد کرده باشند، بازرگانان یا حکمرانان حصار که خود سنگ لاچورد را مستقیماً از بدخشان و یا از طریق واسطه‌ها به دست می‌آوردند، نمی‌بایستی آن را مجانی و بدون دریافت کالایی در ازای آن به ایلامیها تحویل داده باشند. تنها سؤال این است که ایلام در ازای سنگ لاچورد چه چیزی را می‌توانست عرضه کند؟ بدیهی است که این کالای عرضه شده نمی‌توانست اقلامی چون اشیای سنگی، مصنوعات فلزی یا قطعات تزئینی بوده باشد، چرا که تاکنون هیچ‌گونه آثار فرهنگی ایلامی از حصار گزارش نشده است. بنابراین، تنها کالایی که می‌توانسته است برای این هدف در نظر گرفته شود، فراورده‌های کشاورزی چون غلات بوده است. در نتیجه ایلامیها، گاوایی‌ها، یا هر تشکیلات دیگری مجبور بودند برای به دست آوردن سنگ لاچورد محموله‌هایی از غلات را به همراه کاروانهایی ارسال دارند که لزوماً باید هزاران کیلومتر را در فلات ایران بپیمایند. بی‌شک بدون چنان تدارکاتی آنها هرگز نمی‌توانستند به آنچه که می‌خواهند دست یابند. این مطلب به وضوح به توسط حماسه «انمرکار و فرمانروای آراتا» تأیید شده است.

فاصله میان بغداد و بدخشان، بنا به گفته لوسترنج (Le Strange)، در مسیر «جاده بزرگ خراسان» در حدود دوهزار و پانصد کیلومتر است که يك کاروان می‌تواند آن را در سه ماه طی کند. بنابراین، در شرایط عادی، برای کاروانی از بازرگانان، يك سفر رفت و برگشت از جنوب آشور به بدخشان به منظور وارد کردن سنگ لاچورد مستلزم صرف هفت تا هشت ماه زمان بوده است. این مطلب نیز حقیقت دارد که انجام چنین مسافرت‌هایی از عهده يك فرد خارج بوده است و می‌بایست به توسط هیئتی مشتمل بر عده زیاد کارکنان و نگهبانان برای حفظ امنیت کاروان صورت می‌گرفته باشد.

فهرست کامل سنگهای لاچورد به دست آمده از گاورا نشان می‌دهد که در این محل استفاده چندان از این سنگ نمی‌شده است. از مجموع ۳۷۲ قبر، تنها از چهارتای آنها سنگ لاچورد به دست آمده است که مشتمل است بر: دو مهره و يك آویز از قبر C در لایه نهم؛ يك مهر از قبر شماره ۱۱۰؛ بیش از ۴۵۰ عدد مهره، که در مجموع يك یا احتمالاً دوشیء تزئینی مانند گردنبند را تشکیل می‌داده‌اند؛ سه قبه طلا با سنگ لاچورد نشانده در مرکز آنها از قبر شماره ۱۱۴ در لایه دهم؛ و سرانجام يك مهره که به گفته حفار از لایه سیزدهم به دست آمده است.^{۳۰} اما بوکانان (B. Buchanan) و پرادا (E. Porada)، براساس تحلیل آماری، آن را به لایه یازدهم نسبت داده‌اند.^{۳۱}

چنانکه آمار نشان می‌دهد تنها از لایه دهم گاورا است که مقدار قابل توجهی سنگ لاچورد از سه قبر گزارش شده، درحالی که از لایه‌های نهم و یازدهم تا سیزدهم به ترتیب تنها سه مهره و يك مهر به دست آمده است. از آنجایی که لایه‌های سیزدهم تا نهم در گاورا از نظر زمانی در حدود پانصد سال را در بر می‌گیرد، يك حساب ساده سرانگشتی نشان خواهد داد که در مقایسه، برای مثال، با دوران سلسله‌های قدیم، در گاورا سنگ لاچورد کالای مورد تقاضای عامه

در هر نوع مبادله دو جانبه با جوامع آنچنان دوردستی شرکت داشته است. و این نظر خلاف نظر خانم هرمن است؛ چرا که وی معتقد است از زمان عبید جدید تا پایان دوره اوروک «برای برقراری و اداره این مسیر تجاری طولانی، حکومتی مقتدر لازم بوده است، و از آن طریق، شمال می‌بایست در این زمان انحصار تجارت سنگ لاچورد را در اختیار داشته باشد».^{۲۸}

در اینجا شاید بتوان مسئله را این گونه مطرح کرد که نظر هرمن به هیچ وجه این نبوده است که به منظور به دست آوردن سنگ لاچورد بدخشان افغانستان از طریق ایران، فرمانروایان گاورا اقدام به سازماندهی کاروانها می‌کردند و آنها را به مسافرت‌های چندین هزار کیلومتری گسیل می‌داشتند، بلکه اوصاف چنین فرض کرده است که در طول این مسافت طولانی نوعی تجارت غیرمستقیم در جریان بوده که به شمال بین النهرین، یعنی منطقه زیر نفوذ و کنترل گاورا منتهی می‌شده است. برای ارائه پاسخی مناسب، يك بار دیگر به گفته‌های خانم هرمن بازمی‌گردیم.

الف) «زمانی که سازمان تجارت سنگ لاچورد در دست جنوبیها بود...»

ب) «در آن زمان ایلام در موقعیتی بود که با وارد کردن سنگ لاچورد از محل‌هایی واقع در شمال شرق، چون حصار، از طریق سیلک و صادر کردن آن به سومر در غرب و حتی احتمالاً از طریق دریا به مصر، تجارت فوق را در اختیار داشت.»

ج) «با وجود تمایل سومریها به داشتن این سنگ، تنها در زمان آغاز فعالیتهای موفقیت آمیز انمرکار بود که پس از وقفه‌ای با مدت نامعلوم، مبادلات منظم توانست از سر گرفته شود.»

در اینجا کلمات آشکارا بیانگر معنایی خلاف يك تجارت غیرمستقیم است چراکه:

۱) اگرچه ممکن است تجارت در وسیعترین معنای خود به عنوان حمل و نقل دوجانبه مواد یا کالا به توسط عوامل انسانی از يك نقطه و یا يك فرد به نقطه یا فرد دیگری تعبیر شود، اما در اینجا با توجه به توضیحات بالا، خانم هرمن معنای خاصی را برای این کلمه قایل شده است. وی از يك سو، از سازمان تجار سنگ لاچورد و از وارد کردن این سنگ از حصار-مکانی احتمالی برای آراتا- توسط ایلامیها به شوش سخن می‌گوید و از سوی دیگر، از صدور آن به سومر و حتی به مناطق دورتر، از طریق دریا، به مصر اشاره می‌کند. این مطلب بی‌شک اشاره به يك نظام شبکه تجاری تمام وقت و سازمان یافته دارد، نه نوعی «تجارت غیرمستقیم».

۲) بنا به گفته هرمن «ایلامیها... سنگ لاچورد را از محل‌هایی... مانند حصار... از طریق سیلک... به شوش وارد می‌کردند. همچنین، به گفته وی «شوش بر آخرین دوره سوم سیلک استیلا یافت و نفوذ خود را در آنجا برقرار کرد». این بدان معناست که «... در نتیجه بسط قدرت ایلامیها در فلات...». آخرین مرحله از دوره سوم سیلک به صورت بخشی از قلمرو ایلام درآمده بود. چه ایلامیها سنگ لاچورد مورد نیاز

پذیرش پیشنهاد خانم هرمن، باید برای یافتن دیگر محلهای واسطه، یا توجه خود را بیشتر به سمت شرق معطوف داریم، یا قبول کنیم که تجار گاورا یا ایلام به جای تهیه کالای مورد نیاز خود از حصار یا سیلک به مسافرتها طولانی تری در جهت شرق مبادرت و سنگ مورد نظر را مستقیماً از منبع آن تأمین می کردند.

سنگ لاجورد زمانی به گاورا رسید که شمال بین النهرین با فلات مرکزی ایران، یعنی با ساکنان دوره چهارم تپه قبرستان در دشت قزوین تماس فرهنگی نزدیکی داشت. در واقع ساکنان دوره چهارم تپه قبرستان در فلات مرکزی تنها مردمی بودند که در تماس با گاورا بودند.^{۳۳} ناپدید شدن سنگ لاجورد در شمال بین النهرین همزمان بود با افول فرهنگ قبرستان در دشت قزوین و اشغال دوره دوم حصار، شهری واقع در شمال شرق فلات مرکزی در کنار جاده بزرگ خراسان و مسیر شرقی- غربی راهی که از افغانستان به شمال بین النهرین منتهی می شد، توسط مردم فرهنگ سفال خاکستری اوایل عصر مفرغ، و این واقعیتی است که بر نظریه دوم صحه می گذارد. اما این مسیر تا حدودی با مسیر ارائه شده به توسط خانم هرمن متفاوت است. از نظر ایشان سنگ لاجورد بدخشان با گذشتن از طریق حصار (IB) نزدیک دامغان، سیلک (III۴-۵) نزدیک کاشان و گیان (VC) نزدیک نهاوند، در زمان لایه های سیزدهم تا یازدهم گاورا، و حصار (IC)، سیلک (III۶-۷)، و گیان (VD) طی لایه های دهم الف تا نهم گاورا، به گاورا رسیده است، زیرا «این محلهای بر سر راه اصلی به سمت شرق، که در طول هزاره ها با اندک تغییری مورد استفاده بوده است، قرار دارند. گزارش مفصلی از دوره های بعد از جغرافیدانان عرب بر جای مانده است که در آن راه فوق را به نام «جاده بزرگ خراسان» می شناختند».^{۳۴}

مدارک خانم هرمن در ارائه این پیشنهاد مطالعات رابرت دایسون (R. H. Dyson, Jr) در زمینه گاه نگاری فرهنگهای اولیه ایران بوده است.^{۳۵} اشکال عمده مطالعات دایسون زمانی محسوس می شود که وی اقدام به مقایسه فرهنگهای پیش از تاریخ بین النهرین با فرهنگهای پیش از تاریخ ایران می کند. برخی از باستان شناسان چنین می پندارند که کلا فرهنگهای پیش از تاریخ ایران شدیداً تحت تأثیر بین النهرین بوده اند. این پندار از آنجایی ناشی می شود که در مقایسه با سیر فرهنگهای به خوبی شناخته شده پیش از تاریخ بین النهرین، از فرهنگهای پیش از تاریخ ایران، اطلاعات بسیار اندکی در دست است. به این دلیل، در بسیاری از موارد قدمت فرهنگهای پیش از تاریخ ایران کمتر از حد واقعی ذکر شده است و در نتیجه تقریباً هر اختراع یا ابداع، حتی اگر واقعاً هم در ایران صورت گرفته باشد، به بین النهرین نسبت داده شده است. وقتی که فرهنگهای پیش از تاریخ فلات مرکزی ایران مورد بحث قرار می گیرد، از آنجایی که اطلاعات ما در مورد گذشته این منطقه وسیع فرهنگی بسیار اندک است، این موضوع نمایانتر می شود. بهترین گواه بر تاریخیایی که به طریق اولی پیشنهاد شده است در مقاله دایسون در باب گاه نگاری نسبی اوایل دوران پیش از تاریخ ایران به خوبی مشهود است. وی در مقایسه ای که میان دوره های سوم سیلک و چهارم عبید به عمل می آورد چنین می گوید:

با فرا رسیدن لایه های چهارم و پنجم دوره سوم سیلک

نبوده است، بلکه تنها گروه کوچکی از ساکنان ثروتمند و مرفه جامعه طالب آن بوده اند. بنابراین، سؤال ما این است که آیا اشتیاق به داشتن این سنگ نیمه قیمتی آن چنان اهمیت داشته است که تنها به منظور به دست آوردن مقدار کمی از آن، آن هم برای ارضای اقلیتی بسیار کوچک، حدود ۱٪ جمعیت گاورا (ثروتمندان)، بازرگانان در مدتی در حدود پانصد سال به سازماندهی کاروانها و اعزام آنها به طور منظم به سفرهای یک هزار و پانصد کیلومتری، تا حصار، یا حتی تا دورتر، به طرف شرق، به سفرهای دوهزار و پانصد کیلومتری تا افغانستان به مدت هفت تا هشت ماه ترعیب شده باشند؟ بنابراین بهتر است به جای اینکه تصور کنیم انحصار سنگ لاجورد از زمان آغاز این تجارت در دوره عبید جدید یا دوره اوروک جدید در دوره سیزدهم گاورا در دست «حکومت مقتدر گاورا» بوده است، بپذیریم که این سنگ در موقعیتهای معدودی از طریق واسطه ها به طور غیر مستقیم به گاورا رسیده است. لامبرگ کارلوسکی (Lamberg-Karlovsky) برای این نوع دادوستد، که به اعتقاد ما سنگ لاجورد بدخشان از طریق آن به شمال بین النهرین رسیده است، از اصطلاح «مبادله» استفاده می کند. توجیهی که وی از نظام «مبادله» دارد از این قرار است:

این شکل از توزیع کالا به علت فقدان تشکیلاتی معین در شناخت ارزش ماده ای خاص،... با تجارت از طریق تماس مستقیم تفاوت دارد. در این شکل از توزیع، کالا بدون هدف یا برنامه ریزی خاص از محلی به محل دیگر منتقل می شود. بنابراین ماده ای که از محل الف به محل ب می رسد، نمایانگر یک مبادله اختیاری از محلی به محل دیگر است.^{۳۶}

تا اینجا، در صورتی بحث ما معتبر خواهد بود که محل واقعی ایالت آراتا همان بوده باشد که هرمن تصور کرده است، یعنی محلی در جنوب یا جنوب شرق دریای مازندران. اما کشف انشان (تل ملیان) و اینکه انشان و آراتا دو ایالت همسایه بوده اند، نشان می دهد که باید در مورد محل پیشنهاد شده به توسط خانم هرمن تجدید نظر جدی کرد و برای یافتن محل واقعی آن در قسمتهای جنوبی فلات ایران به جستجو پرداخت و نه در بخشهای شمالی. همچنین دیگر نمی توان این احتمال را پذیرفت که سنگ لاجورد از حصار- یا هر مرکز فرهنگی دیگر واقع در غرب حصار- به گاورا، ایلام، یا نقطه دیگری در بین النهرین وارد می شده است، زیرا باید انتظار داشته باشیم که در چنین محلهای واسطه، علاوه بر پاره ای تماسهای فرهنگی، با تعداد قابل ملاحظه ای سنگ لاجورد نیز روبه رو شویم؛ به ویژه آنکه ارزش سنگ لاجورد در این محلهای به مراتب کمتر از بهای آن در گاورا، ایلام، یا اوروک بوده است و درصد بیشتری از اهالی قادر به تهیه آن بوده اند، چرا که در مقایسه با سه مرکز فرهنگی نامبرده، محلهای واسطه به مراتب نزدیکتر به منبع اصلی این سنگ بوده است. در مقایسه با مقادیر بسیار زیاد سنگ لاجورد به دست آمده از دوره دوم شهر سوخته، یعنی محلی که امروز به عنوان یکی از محلهای واسطه در طول جاده سنگ لاجورد به جنوب بین النهرین تلقی می شود، از دوره های اول حصار (I) و دوره سوم سیلک هیچ سنگ لاجوردی گزارش نشده است. در نتیجه، با

(III ۴-۵) ابداعات فرهنگی بسیاری به وقوع پیوست که بین‌النهرین بر آن تأثیر زیادی داشت. این ابداعات مشتمل‌اند بر: (۱) آغاز استفاده از چرخ سفالگری، که در دوره اوروک در شوش B ولایه نهم گاورا شناخته شده بود؛ (۲) آغاز استفاده از فن قالبگیری در صنعت ذوب مس که پیشتر در... گاورا شناخته شده بود.^{۳۶}

اما مدارکی که از حفاریات تپه قبرستان به دست آمده است امکان ارزیابی مجدد تاریخگذاریهای پیشین را برای مراحل گوناگون دوره‌های فلات میانی و فلات جدید (برابر با دوره سوم سیلک) بیشتر کرد.^{۳۷}

مقایسه دقیق میان نقوش سفال سیلک III ۴-۵، که دایسون تاریخ آن را همزمان با دوره اوروک در بین‌النهرین تعیین کرده است، با سفال فرهنگهای شمال بین‌النهرین، چون اریاچی، گاورا، و حلف، نشان می‌دهد که بهترین نمونه‌های قابل مقایسه، و در برخی موارد نمونه‌های مشابه، در دوره سوم عبید ظاهر می‌شود که با اواخر دوره حلف همزمان است. به این ترتیب، آغاز استفاده از روشهای ذوب و قالبگیری مس، و نیز استفاده از چرخ سفالگری در فلات مرکزی ایران مدتها پیش از ظهور آن در گاورا یا هر جای دیگری در بین‌النهرین صورت پذیرفته است.^{۳۸}

بر اساس حفاریات تپه قبرستان به نظر می‌رسد که گاه‌نگاری نسبی فلات مرکزی ایران در مقایسه با دوره‌های عبید جدید و اوروک در گاورا به قرار زیر باشد:

سیلک	قبرستان	حصار	گاورا
III ۶-۷	IV ۴-۶	IC	III-XI
—	IV ۱-۳	IC	XA-IX
IV	—	II	VIII

دلایل دیگری که درستی مسیر پیشنهادی نگارنده را برای حمل سنگ لاجورد به آشور تأیید می‌کند به قرار زیر است:

(۱) نگاهی سطحی به نقشه منطقه نشان می‌دهد که راه شرقی-غربی از گاورا به ری در حدود ششصد کیلومتر کوتاه‌تر از جاده‌ای است که از گاورا به جنوب آشور، کرمانشاه، کنگاور، همدان، ساوه و ری منتهی می‌شود. راه معروف به «جاده بزرگ خراسان» هرگز از کاشان نگذشته است، زیرا این شهر در حدود پانصد و پنجاه کیلومتری کرمانشاه و حدود چهارصد کیلومتری جنوب شرق همدان قرار دارد. گذشته از آن، هیچ راه مستقیمی کاشان را به کرمانشاه یا کنگاور متصل نمی‌کرده است. نظر به موقعیت جغرافیایی منطقه، سفر از گاورا به ری، از طریق سیلک، طول راه را به میزان تقریبی ۱۹۰۰ کیلومتر افزایش می‌دهد. از آنجایی که فاصله میان گاورا تا ری از طریق دشت قزوین در حدود یک هزار کیلومتر است، مشکل بتوان باور کرد که بازرگانان گاورا از طریق سیلک به سمت شرق سفر کرده باشند، چرا که این امر غیر ضروری بوده است و حدود نهصد کیلومتر به طول سفر می‌افزوده است.

(۲) مطالعه سفالهای دوران فلات جدید (= دوره دوم قبرستان، لایه ششم و هفتم دوره سوم و حصار IC) و مقایسه آن با سفال گودین V و VI

در دره کنگاور و فرهنگهای همزمان در جلگه شوش نشان داده است که خلا موجود میان زمان ویرانی سیلک III 7b و اشغال مجدد آن به توسط مردم دوره چهارم سیلک، اگر نخواهیم بگوئیم تمامی دوره آغاز ادبیات الف و ب (دوران اوروک)، اما بخش مهمی از آن را در بر می‌گرفته است. فقدان کامل تمامی عوامل مربوط به سفال اوروک در سفال سیلک III ۶-۷، و ظهور لوحه‌های گلی پرتو-ایلامی، مهرهای استوانه‌ای و سفال آکروپل شوش در لایه‌های ۱۶-۱۸ (شوش Cc)^{۳۹} در دوران چهارم سیلک (همزمان با دوره جمند نصر در بین‌النهرین) نشانگر این امر است. این خلا فرهنگی همزمان با دوران اوروک دقیقاً زمانی است که بیشترین تعداد سنگ لاجورد در قبور متعلق به دوره اوروک جدید در لایه دهم گاورا گزارش شده است.

(۳) از دوران اول حصار و سوم سیلک (زمانی که بنا به اعتقاد خانم هرمن سنگ لاجورد به گاورا حمل می‌شده است) حتی یک قطعه سنگ لاجورد هم گزارش نشده است.

(۴) در دوره اول حصار هیچگونه ارتباط فرهنگی با فرهنگهای معاصر در شرق یا با فرهنگهای زاگرس و شمال بین‌النهرین چون گاورا دیده نمی‌شود.

در اینجا لازم است در مورد احتمال ویرانی سیلک III 7b به توسط ایلامیها و اشغال آن به عنوان یک قرارگاه تجاری در طول مسیر «جاده بزرگ خراسان» به بحث بیشتری بپردازیم. خانم هرمن نظر فوق را همچنین در ارتباط با تجارت سنگ لاجورد به توسط بازرگانان دوره شوش C نیز پیشنهاد کرده است.^{۴۰} حضور سفال آغاز ادبیات از نوع شوش C، لوحه‌های گلی، و مهرهای استوانه‌ای، و نیز شباهت میان سفال منقوش دوره چهارم سیلک و سفال شوش C^{۴۱} موجب شد خانم هرمن تصور نماید که سیلک III 7b توسط «فرمانروای مقتدر شوش»^{۴۲} ویران شده و یک قرارگاه تجاری به توسط پرتو-ایلامیها در این محل تأسیس گردیده است. وی تصور کرده است که سفال منقوش دوره چهارم سیلک سفال مشخصه پرتو-ایلامیهاست.^{۴۳} اما مطالعه دقیق سفال دوره سوم سیلک نشان می‌دهد که طی لایه‌های III 7-7b یک رشته نوارهای پهن و باریک که به صورت افقی دورتادور ظروف حلقه می‌زد، به همراه موضوعهای قدیمتر^{۴۴} یا گاهی به صورت مجرد^{۴۵} ظاهر می‌شود. این نوع تزیین جدید می‌رفت تا به سفال دوره چهارم سیلک ویژگی بخشد. اعتقاد عمومی بر این است که سازندگان این سفال جدید مسئول ویرانی مرحله نهایی دوره سوم سیلک بوده‌اند. علاوه بر آن، برخلاف نسبت کم سفال منقوش شوش C، که بنا به گفته لو برتون (Le Breton) «هیچ ارتباط خاصی را با سبک نخستین نشان نمی‌دهد»^{۴۶}، این سفال صفت مشخصه ساکنان دوره چهارم سیلک بوده است. اگر سیلک به توسط «فرمانروای مقتدر شوش» اشغال شده باشد، غیر عادی خواهد بود که به جای جایه‌جا شدن سفال ساده پرتو-ایلامی شوش Cc با سفال دوره سوم سیلک، سفال منقوشی که از لحاظ تعداد بسیار محدود بوده و هیچگونه زمینه قبلی در سراسر جلگه شوش نداشته است، نمایانگر حضور دولت پرتو-ایلامی شوش در سیلک باشد. علاوه بر آن، همان گونه که قبلاً نیز گفته شد، ویرانی سیلک III 7b دست کم دو قرن پیش از آغاز شوش C و سفال منقوش آن رخ داده

است. در نتیجه معقولتر خواهد بود که میان ویرانی سیلک III7b و دولت شوش هیچ ارتباطی قایل نشویم و به جای آن بپذیریم که این سفال منقوش دوره چهارم سیلک بوده است که در جریان توسعه اقتصادی دشت خوزستان در دوره پرتو-ایلامیها در فلات مرکزی به شوش راه یافته است؛ نه اینکه سفال فوق را از ویژگیهای پرتو-ایلامیها به حساب آوریم، و حضور سفال منقوش مشابه در سیلک را پیامد اشغال آن محل به توسط دولت شوش بدانیم.

در اینجا مسئله را می توان چنین مطرح کرد که استفاده از تمامی جاده بزرگ خراسان به توسط بازرگانان پرتو-ایلامی الزاماً برای تهیه سنگ لاجورد نبوده است، بلکه از آن برای حمل و نقل دیگر کالاهای تجاری نیز استفاده می کرده اند. و این نظریه دیگری است که مطمئناً تحت تأثیر مقاله خانم هرمن به توسط آقایان هاروی وایس (H. Wiss) و کایلر یانگ (T. C. Young) پیشنهاد شده است و در آن دوره پنجم گودین در ارتباط با تجارت سنگ لاجورد بدخشان در مسیر «جاده بزرگ خراسان» به عنوان یکی دیگر از قرارگاههای تجاری شوشیها تلقی شده است.^{۲۷} نتایج حفاریات گودین پنجم نشان داده است که پنجاه درصد سفالهای درون مجموعه معماری بیضی شکل واقع در بالاترین قسمت تپه از نوع سفال اوایل دوران آغاز ادبیات (= اوروک جدید، شوش ca-b، لایه ۱۷ آکروپل شوش) و در عوض تنها بیست درصد سفال به دست آمده از قسمتهای پایین تپه از نوع سفال شوش Ca-b بوده است.^{۲۸} گذشته از آن لوحه های گلی دوره پنجم گودین به لوحه های آکروپل شوش شباهت بسیار دارد.^{۲۹} وجود این دو عامل موجب شد محققین نامبرده نتیجه گیری کنند که «حصار بیضی شکل گودین V در بالاترین قسمت تپه، یک قرارگاه تجاری شوشی بوده که مستقیماً مورد حمایت ساکنان آن شهر یا دهکده بوده است».^{۳۰} از نظر وایس، یانگ و هرمن به ترتیب دلیل اشغال گودین V و سیلک IV اساساً کنترل جاده بزرگ خراسان بوده است. صرف نظر از نوع کالایی که از این مسیر حمل می شد، باید به این نکته پی برد که، برای کنترل راهی با مسافت حدود سه هزار کیلومتر، از شوش تا بدخشان، و حدود دوهزار کیلومتر تا حصار، چه تعداد از این نوع قرارگاهها ضروری بوده است؟ زیرا از نظر هرمن «در آن زمان ایلام در موقعیتی بود که با وارد کردن سنگ لاجورد از محلهایی واقع در شمال شرق چون حصار یعنی آراتا یا محلی نزدیک به آراتا چرا که تپه قبرستان در جنوب شرق دریای مازندران قرار دارد، از طریق سیلک، و صادر کردن آن به سومر در غرب و حتی احتمالاً از طریق دریا به مصر، بر تجارت فوق تسلط داشت».^{۳۱} با توجه به این واقعیت که کنترل این راه برای شوشیها آنچنان حیاتی بوده است که دولت شوش ناچار بود با اشغال مسالمت آمیز کاخ حکومتی فرمانروای گودین پنجم و یا از طریق تسلط نظامی بر سیلک و انهدام آن به تأسیس یک قرارگاه مستعمره مانند در همسایگی خود اقدام کند، باید انتظار وجود تعداد زیادی از این نوع قرارگاهها را در طول تمامی جاده داشت؛ در حالی که مدارک باستان شناسی تاکنون وجود چنین قرارگاههایی را تأیید نکرده است. اگرچه معدودی کاسه های لب واریخته در لایه های همزمان با گودین پنجم در تپه قبرستان به دست آمده است، اما این تپه به هیچ وجه در مسیر جاده

بزرگ خراسان قرار نگرفته بوده است. گذشته از آن مطمئناً نمی توان بر اساس معدودی کاسه لب واریخته، قبرستان چهارم را به عنوان یک قرارگاه تجاری شوشی قلمداد کرد. مدارک باستان شناسی موجود نشان می دهد که در زمان گودین پنجم، نزدیکترین مرکز فرهنگی واقع در طول جاده بزرگ خراسان در فلات مرکزی، تپه حصار در دوره IC بوده است، که از آن نه تنها هیچ گونه مدرکی دال بر ارتباط پرتو-ایلامیها، بلکه حتی یک قطعه سنگ لاجورد هم به دست نیامده است. علاوه بر آن، طی دوره سیلک چهارم که بنا به گفته هرمن «در آن زمان ایلام در موقعیتی بود که با وارد کردن سنگ لاجورد از محلهایی واقع در شمال شرق چون حصار، از طریق سیلک... بر تجارت فوق تسلط داشت...»، تپه حصار، یعنی تنها محل موجود در بخش شمال شرقی فلات مرکزی، بیشتر توسط فرهنگ سفال خاکستری گرگان اشغال شده بود که هیچ ارتباطی با دیگر نقاط فلات ایران یا بین النهرین نداشته است.

اگرچه در مورد فرهنگهای پیش از تاریخ خراسان، استان شمال شرقی ایران، که بخش عمده ای از جاده بزرگ خراسان از میان آن می گذشت، هیچ گونه تحقیقات باستان شناسی اساسی انجام نگرفته است، اما فقدان هر نوع مدرک درباره ارتباط پرتو-ایلامی با شوش و حصار، یا گودین و حصار را به خوبی می توان به عنوان مثالی برای بقیه مسیر جاده بزرگ خراسان تلقی کرد و پذیرفت که هیچ قرارگاه تجاری مشابه گودین یا سیلک در طول این راه وجود نداشته است. حتی اگر از ضرورت وجود قرارگاههای تجاری متعدد چشم پوشی کنیم و بپذیریم که شوش می توانسته است تنها از طریق قرارگاه موجود در گودین یا سیلک تمامی جاده را داشته باشد، باز هم نمی توانیم از جستجوی خود برای یافتن آثار کاروانهای شوشی، که به طور منظم در طول این جاده رفت و آمد داشتند و کالای خویش را از منطقه ای به منطقه دیگر می بردند، خودداری ورزیم. در وضعیت عادی، برای رفتن یک کاروان از شوش تا حصار هفتاد روزه و تا افغانستان یک صد روز وقت مورد نیاز بوده است. یک حساب ساده نشان می دهد که اگر کاروانی از بازرگانان شوشی تنها سالی یک بار در جهت شرق مسافرت می کرد، آنها می بایست طی دوره های گودین V و سپس سیلک IV، که زمانی برابر با حداقل پانصد سال را در بر می گیرد، حدوداً هزار بار طول این مسیر را پیموده و بین هفتاد هزار تا یک صد هزار بار در طول این راه اطراق کرده باشند. از آنجا که در چنین مسافرتها طولانی وجود تعداد زیادی افراد در خدمت کاروان و نیز تعدادی محافظ به منظور حفاظت از تمامی کاروان ضرورت داشته است، باید انتظار داشت که در طول جاده بزرگ خراسان آثار مشهودی از این رفت و آمدهای منظم موجود باشد. در حالی که هیچ اثری از این نوع در طول جاده بزرگ خراسان گزارش نشده است.

بنابراین، تنها توصیف محتمل به عنوان نتیجه گیری برای توجیه حضور عناصر فرهنگی پرتو-ایلامی در گودین V و سیلک IV این است که، این دو شهر صرفاً مراکزی برای خرید و فروش فنون پیشرفته شوش و تولیدات آن بوده است. و از طریق همین برآوردهای تجاری بود که سفال پرتو-ایلامی، لوحه های گلی و مهرهای استوانه ای به این مراکز راه یافت. علاوه بر آن، عدم وجود موقعیتهای

بنابر این تعداد انگشت شمار کاسه‌های لب‌واریخته آغاز ادبیات، موجود در تپه قبرستان می‌بایست به‌طور غیرمستقیم و از طریق گودین V، که هر دو محل در آن زمان از فرهنگ مشابهی برخوردار بودند، به آنجا راه یافته باشد.^{۵۲}

۲۱. کول، همان کتاب، ص ۴۶۹.

22. H. Beck, "Beads, from Nineveh, with special reference to those found in the great Pit M.M." *Annals of Archaeology and Anthropology*, 20, 1933, p. 179, n. 2.

23. M.E.L. Mallowan and J.C. Rose, «Excavations at Tepe Arpachiyah», *Iraq*, 2, 1935, p. 62.

۲۴. تاپلر، همان کتاب، ص ۱۷۵.

۲۵. مالوان، همان کتاب، ص ۶۲.

۲۶. تاپلر، همان کتاب، ص ۹۴.

۲۷. همان کتاب، ص ۱۱۶.

۲۸. هرمن، همان کتاب، ص ۲۹.

۲۹. تاپلر، همان کتاب، ص ۸۸-۹۷.

۳۰. همان کتاب، ص ۱۸۹.

۳۱. هرمن، همان کتاب، ص ۳۰ و ۳۳ و پانویست ۳۱.

32. C.C. Lamberg-Karlovsky, «Trade Mechanisms in Indus-Mesopotamian Interrelations», *J.A.O.S.*, 92, 2, 1972, p. 222.

33. Y. Majidzadeh, *The Early Prehistoric Cultures of the...*, pp. 113-118.

۳۴. هرمن، همان کتاب، ص ۳۶.

۳۵. دایسون، همان کتاب، ص ۲۴۵-۲۱۵.

۳۶. همان مقاله، ص ۲۲۷.

37. Y. Majidzadeh, «Correction of the Internal Chronology for the Sialk III Period on the basis of the Pottery Sequence at Tepe Ghabristan», *Iran*, 16, 1978, pp. 93-101.

38. Y. Majidzadeh, *The Early Prehistoric Cultures of the...*, table 5 on p. 204; Y. Majidzadeh, «An early Prehistoric Coppersmith...», pp. 89-92.

39. H. Weiss and T.C. Young «The Merchants of Susa: Godin V and Plateau Lowland Relations of the Late Fourth Millennium B.C.» *Iran*, 13, 1975, p. 11.

۴۰. هرمن، همان کتاب، ص ۳۷.

41. L. Le Breton, «The Early Periods at Susa. Mesopotamian Relations», *Iraq*, 19, 1957, p. 99, fig. 13, no. 2a, 3a and 6a.

۴۲. هرمن، همان کتاب، ص ۳۷.

۴۳. همان جا.

44. R. Ghirshman, *op. cit.*, pl. LXXI, S. 111, S. 1771, S. 120, and LXXII, S. 1778, S. 174, and S. 71.

۴۵. گیرشمن، همان مقاله.

۴۶. برتون، همان کتاب، ص ۱۰۱.

۴۷. طی فصل حفاری سال ۱۹۷۳ در حفاریات گمانه عمیق در تپه گودین، در مرتفعترین قسمت تپه یک مجموعه معماری آشکار شد که به وسیله یک دیوار درازمانند بیضی شکل احاطه شده بود. این مجموعه که به توسط کاپلر یانگ «بنای تاریخی» نامگذاری شده است، اقامتگاه حکومتی بود که در ضمن از آن برای کارهای اداری و زندگی استفاده می‌کردند. بر اساس مقایسه سفال و لوحه‌های گلی، تاریخ این دوره از استقرار ۳۰۰۰-۳۲۰۰ ق.م. تعیین شده است، دوره‌ای که همزمان با لایه چهارم آکروپول شوش در جنوب غرب ایران و لایه چهارم وارکا در جنوب بین‌النهرین بوده است. برای آگاهی بیشتر در این زمینه نگاه کنید به اصل مقاله: وایس و یانگ، همان مقاله، ص ۸۴، ۱۳.

۴۸. همان مقاله، ص ۶.

۴۹. همان مقاله، ص ۱۱.

۵۰. همان مقاله، ص ۱۴.

۵۱. هرمن، همان کتاب، ص ۵۳.

52. Y. Majidzadeh, *The Early Prehistoric Cultures of the...*, pp. 108-112 and fig. 113-117.

مشابه در دیگر نقاط فلات مرکزی نشان می‌دهد که گودین و سلیک محدوده نهایی تماسهای مستقیم تجار شوشی در جهات شمال و شرق بوده‌اند و مبادلات دیگر، احتمالاً با بقیه قسمت‌های فلات مرکزی، برای مثال با تپه قبرستان، به‌صورت غیرمستقیم صورت می‌گرفته است.

* در اینجا لازم می‌دانم از آژیده شیکرد مقدم، که در تهیه این مقاله مراباری کرد، سپاسگزاری کنم.

۱. بقایای قابل پیگیری این راه در دشت قزوین نشان می‌دهد که راه مذکور از کنار تپه قبرستان عبور می‌کرده است. نگاه کنید به:

S.M. Shahmirzadi, *Implimentation by Metalsmiths of Sagzabad, Qazvin Plain, Iran, Archäologische Mitteilungen aus Iran, Band 12*, 1979, p. 50.

2. R.H. Jr. Dyson, «Problems of the relative Chronology of Iran, 6000-2000 B.C.» In *Chronologies in Old World Archaeology*, R.W. Ehrich ed, Chicago, 1965, p. 215; L.D. Levine, «Geographical Studies in the Neo-Assyrian Zagros», *Iran*, 11, 1973, p. 4; G. Le Strange, *The Lands of the Eastern Caliphate*, Cambridge, Cambridge University Press, 1905, pp. 9-10 and map No. V.

3. G. Herrmann «Lapis Lazuli, The early phases of its trade», *Iraq*, 30, 1968, pp. 21-57.

4. T. Jacobsen, *The Sumerian King List*, A.S. 11 Chicago, the University of Chicago Press, 1939, Table 2.

5. S.N. Kramer, *Enmerkar and the Lord of Aratta, a Sumerian Epic Tale of Iraq and Iran*, Philadelphia, 1952, University Museum.

6. S. Cohen, *Enmerkar and the Lord of Aratta*, Ph.D. dissertation, University of Pennsylvania, 1973, pp. 30-31.

۷. همان کتاب، ص ۵۷. نشان و آراتا دو ایالت مهم ایلام بوده‌اند. نام آراتا برای نخستین بار در متون سومری ذکر شده است و عموماً تصور می‌رود که متعلق به دوران دوم سلسله‌های قدیم در نیمه اول هزاره سوم ق.م. بوده باشد.

8. W. Sumner, «Excavations at Tall-i- Malyan» 1971-72, *Iran*, 12, 1974, pp. 155-175.

9. Y. Majidzadeh, *The Early Prehistoric Cultures of the Central Plateau of Iran: an Archaeological History of its Development during the Fourth and Fifth Millennia B.C.*, Ph.D. dissertation, 1976, pp. 105-112.

10. C.C. Lamberg-Karlovsky and M. Tosi, «Shahr-i-Sokhta and Tepe Yahya, Tracks on the Earliest History of the Iranian Plateau», *East and West*, 23, 1973, 1-2, pp. 27-46; M. Tosi and Piperno, «Lithic Technology behind the Ancient Lapis Lazuli Trade», *Expedition*, 1973, pp. 20-21.

11. P. Kohl, «The Balance of Trade in Southwestern Asia in the Mid Third Millennium B.C.», *Current Anthropology*, 19, No. 3, 1978.

12. C.S. Smith, *The Emergence of Man, the Metalsmiths*, in P. Knauth and the Editors of Time Life Books, New York, Time Life Books, 1974, p. 7.

۱۳. برای مطالعه قدیمترین فعالیتهای فلزگری در خاورمیانه نگاه کنید به:

Y. Majidzadeh, «An early Prehistoric Coppersmith Workshop at Tepe Ghabristan», *Actes des VII Internationalen Kongresses für Iranische Kunst und Archäologie*, Berlin, 1979, pp. 82-92.

14. A.J. Tobler, *Excavations at Tepe Gawra, II*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 1950, p. 212.

۱۵. همان کتاب، ص ۲۱۲.

16. R. De Mecquenem, *Fouilles de Suse 1929-1933, Mémoires de la Mission Archéologique de perse*, 25, Paris, Geuthner, 1934, pp. 177-237, fig. 27-32 and Pl. 23.

17. R. Ghirshman, *Fouille de Sialk, près de Kashan*, 1, Musée du Louvre, Département des Antiquités Orientales IV, Paris, Geuthner, 1938, Pl. 134 and 135.

۱۸. تاپلر، همان کتاب، ص ۱۴۱، ۱۴۶، ۱۵۲ و ۱۵۴.

19. M.E.L. Mallowan, «The Development of Cities from al-Ubaid to the end of Uruk 5», *Cambridge Ancient History I part 1, Prolegomena and Prehistory*, Cambridge University Press, 1970, p. 53.

۲۰. تاپلر، همان کتاب، ص ۲۰۰.



فیل جنگی در ایران باستان*

(۱)

نوشته م. ف. چارلز ورت
ترجمه احمد حب علی موجانی

است.^۴ داریوش کبیر برای ساختن کاخ خود در شوش از عاجهایی که از حبشه، سند، و رخج آورده شده بود استفاده کرد.^۵ تعدادی شیء عاج ساخته مربوط به دوره هخامنشیان در شوش یافت شده است.^۶ بر پایه این اطلاعات و نیز به دلیل فتوحات هخامنشیان در حبشه و حوالی مرزهای هند می‌توان یقین داشت که شاهان هخامنشی از دیرباز از وجود فیل آگاهی داشته‌اند. اگر به نوشته کنسیاس اعتماد کنیم، درواقع سواره نظام گورش کبیر را در جنگ بر ضد سکاها در حوالی شرق دریای خزر فیلها تارومار کردند.^۷

تا اندازه‌ای تعجب آور است که گورش پس از شکست، توان جنگی فیل را دریافته، و استفاده از آن را در سپاهیان ایران معمول نکرده باشد. در هیچ کجای اشاره‌های متعددی که در منابع یونانی به ایران شده سخنی از فیل به میان نیامده است، مگر در سالهای پایانی شاهنشاهی، یعنی هنگامی که داریوش سوم در آخرین تلاش برای جلوگیری از پیشروی اسکندر کبیر در گوگمل از فیل هندی استفاده کرد.^۸ براساس نوشته آریان، داریوش در این جنگ از ۱۵ فیل استفاده کرده، ولی هیچ اشاره‌ای نشده است که این فیلها در نبرد مفید واقع شده‌اند یا نه. پس از جنگ شهر بان شوش ۱۲ فیل دیگر نیز به اسکندر تسلیم کرد.^۹ چنین می‌نماید که داریوش تقریباً از سر نامیدی این فیلها و ۲۰۰ گردونه جنگی را به میدان آورد، ولی هیچ استفاده‌ای از آنها نتوانست بکند. اگر اطلاعات ما درست باشد، گوگمل در خاور نزدیک نخستین جایی است که در آنجا از فیل در جنگ استفاده شده است. در نبردهای بعدی، وقتی که از فیل در مقابل لشکریانی که با آن ناآشنا بودند استفاده شد، فیلها موفقیت‌های شگرفی به‌دست می‌آوردند و بنابراین، قاعدتاً داریوش باید از آنها بیشتر استفاده کرده باشد. اینکه ظاهراً قضیه چنین نمی‌نماید، بدین معناست که این فیلها به تازگی از هند رسیده بودند و داریوش نتوانسته بود به هنگام جنگ آنها را به گونه رضایتبخشی در سپاه خود سازمان دهد، در نتیجه امکان نیافته بود به نحو مؤثری آنها را به کار گیرد و شاید هم اصلاً از آنها استفاده نکرده باشد، زیرا براساس یکی از منابع، اسکندر پس از جنگ همه فیلهای اردوگاه ایران را مصادره کرد.^{۱۰} و نیز شاید همه فیلها به هنگامه جنگ نرسیده بودند و تعدادی از آنها در مسیر از هند به ایران در شوش بودند، یعنی در همان

قسمت اول: هخامنشیان، سلوکیان و پارتیان

منابع نوشتاری و باستان‌شناختی، هر دو، بر وجود فیل و استفاده از آن در خاور نزدیک گواهی می‌دهند.^۱ علاوه بر کشف تعداد زیادی از اشیای عاج ساخته و تکه‌های عاج، مدارک باستان‌شناختی کشف عاج برای نمونه در سوریه، و استخوانهای فیل، در هفت تپه را شامل می‌شود. منابع نوشتاری هم مصری است و هم آشوری. منابع آشوری بیانگر شکار فیل برای باغ وحشهای سلطنتی است. اهمیت فیل در عاجها و پوست آن است. و این هر دو جنبه در سیاه‌های غنایم و خراج آشوری ذکر شده است. به هر حال، استفاده از فیل در جنگ در خاور نزدیک، تا قرن چهارم قبل از میلاد، یعنی زمانی که فیلهای هندی در سپاه داریوش سوم در نبرد گوگمل ظاهر شدند، مرسوم نبود. از آن پس، تا هزار سال بعد، فیل در سپاهیان سلسله‌هایی که بر ایران حکومت کردند - بجز یک استثنای قابل ذکر - اهمیت زیادی داشت.

پیشک تربیت فیل جنگی در هند آغاز شد، ولی زمان شروع این فرایند معلوم نیست. در آثار هنری تمدن دره سند، فیل همواره حضور دارد و منطقی است تصور کنیم که در آن زمان اهلی کردن فیل فنی کاملاً جا افتاده بوده است. در پی حمله آریاها به هند، فیل در ادبیات ودایی ظاهر شد. ولی چنین می‌نماید که در آغاز به این حیوان بدگمان بودند، زیرا آن را جانوری وحشی (marga) توصیف می‌کردند.^۲ همچنانکه آشنایی با این حیوان بیشتر شد، بدگمانی به آن کاهش یافت و سرانجام فیل در محاسبه ثروت معیار مهمی شد و نیز به صورت بخش منظمی از سپاه درآمد. به هنگام حمله اسکندر کبیر به هند، پادشاهان هندی در سپاهیان خود دسته‌های بزرگ و تربیت شده فیل داشتند.

هخامنشیان

در منابع هخامنشیان هیچ نوشته‌ای درباره فیل یافت نمی‌شود. هخامنشیان عاج را می‌شناخته‌اند. هرودوت به «بیست دندان عظیم فیل» به عنوان خراج حبشی‌ها به ایران، که هر دو سال یک بار تحویل می‌شده، اشاره کرده است.^۳ شاید همین دندانهاست که بر سنگهای تخت جمشید حمل آنها به وسیله فرستادگان حبشی نقر شده



طرح سکه مفرغی مهرداد اول اشکانی

منبع:

David Sellwood, *An introduction to the coinage of Parthia*, Spink, second edition 1980.

در باره اینکه نگرش هخامنشیان تا چه حد از نفوذ اولیه زرتشتیها متأثر بوده است جالب باشد.

به عقیده اولیه مهاجمان آریایی هند نسبت به فیل بیشتر اشاره کردیم. در ۱۹۷۵، احمد تفضلی نوشته است که در ابتدا زرتشتیان فیل را در رده حیوانات وابسته به دیو یا اهریمن به حساب می آوردند، ولی در زمان سلسله ساسانیان، و شاید در نتیجه نفوذ هندیان، فیل به مظهر اقتدار و نیز ستون اصلی سپاهیان ساسانی مبدل شد.^{۱۲} تفضلی به نقل از منبع آریان درباره فیلهای داریوش سوم می گوید که این دگرگونی از زمان هخامنشیان شروع شد، زیرا آنها در جنگ از فیل استفاده می کردند. با وجود این، همان طور که پیشتر به آن اشاره کردیم، استفاده داریوش سوم از فیل، تا اندازه زیادی نوآوری و نیز نتیجه شرایط ناامیدکننده بود. بنابراین، این دگرگونی را نمی توان نشانه دگرگونی کلی نگرش هخامنشیان تلقی کرد.

درباره اینکه زرتشت قرن‌ها قبل از هخامنشیان می زیسته، اکنون توافق کلی وجود دارد. گرچه در این باره که پادشاهان نخستین تا چه اندازه از کیش زردشت متأثر بوده‌اند سخن بسیار است، ولی به نظر می رسد برقراری آیین زرتشت به عنوان دین رسمی ایرانیان به دوران حکومت اردشیر اول (۴۲۵-۴۶۵ ق.م) بازمی گردد.^{۱۳} نگرش آریاییها در هند بیشک دگرگون شد، زیرا آنها در محاصره فیلهای بودند و بنابراین به زودی به ارزش منافع این حیوان پی بردند. وانگهی واکنشها و عقاید اولیه آنان در برخورد با هندیان خواه ناخواه دستخوش تغییر می شد. به هر حال هیچ یک از این موارد در مورد هخامنشیان صادق نیست. بنابراین، امکان دارد اعتقاد به دیو صفتی فیل در ایران دوره هخامنشی، پس از ناپدید شدن این عقیده در هند، همچنان باقی مانده باشد. طبعاً این گونه وسواسهای مذهبی در پادشاهان سلوکی ایران، که اکنون به آنان می پردازیم، مؤثر نبوده است.

سلوکیان

هنگامی که سپاهیان اسکندر کبیر شورش کردند و حاضر نشدند بیشتر از آن به سوی شرق پیشروی کنند، یکی از دلایل اصلی که نویسندگان جهان باستان به آن استناد می کنند، ترس از ارتشهای عظیم فیل بوده است که از قرار معلوم پادشاهان هندی آنها را در امتداد رود گنگ مستقر کرده بودند.^{۱۴} خود اسکندر تا آن هنگام تقریباً ۲۰۰ فیل در اختیار داشت. این فیلهای را به بابل برگرداندند و سرانجام در میان سپاهیان جانشین اسکندر تقسیم شد.^{۱۵} بعدها، در سال ۳۱۷ ق.م، انوداموس (Eudamus) ۱۲۰ فیل دیگر از هند آورد تا به سپاه اتومنس در ماد ملحق شوند.^{۱۶} این فیلهای هسته اصلی فیلهایی را تشکیل دادند که جانشینان اسکندر از آنها نگهداری می کردند. جانشینان اسکندر به خاطر تجاربی که در هند کسب کرده بودند، همیشه در صدد بودند دسته‌ای فیل در سپاهیان خود داشته باشند. اهمیت فیل در سپاه بلافاصله بعد از قالاترها (پیاده نظام نیزه دار ویژه یونانی) قرار داشت و تسلط بر راههایی که به منابع تأمین این حیوانات منتهی می شد عامل عمده‌ای در تعیین سیاست خارجی این پادشاهان بود.

سلوکیان تنها قدرتی بودند که به منابع تأمین فیل هندی دسترسی

جایی که شهریان آنها را تسلیم کرد.

پرسش مهمی که درباره جنگ گوگمل پیش می آید این است که چرا هخامنشیان، با وجود دو قرن رابطه نزدیک با هند، این قدر دیر به فکر استفاده از فیل در جنگ افتادند. این پرسش به ویژه از این لحاظ که کورش در جنگ شکست خورده بود در خور اهمیت است. کورش پادشاه مبتکری بود. او در استفاده از شتر در نبرد با سواره نظام لیدیایی کروزس موفقیت شگرفی به دست آورده بود^{۱۷} و مطمئناً تشخیص می داد که فیل نیز کارایی مشابهی دارد و حتی سلاح بسیار مؤثرتری است. حتی اگر رویدادهایی که کنسیاس روایت کرده تخیلی باشد، هخامنشیان مطمئناً آگاه بودند که هندیان در جنگ از فیل استفاده می کنند. با این حال، در شرح مفصل گزنفون از جنگ کورش با اردشیر دوم اشاره‌ای به فیل نشده است.

چند دلیل محتمل برای این بی توجهی نسبت به فیل می توان ارائه کرد. یکی از این دلایل، بی اعتمادی به سلاح جدید است. گرچه چنین احساسی مطمئناً با گذشت زمان می بایست از بین می رفت، زیرا هخامنشیان مدت دو قرن با هند رابطه داشتند. دلیل دیگر این است که شاید هخامنشیان احساس می کردند به فیل نیاز ندارند، زیرا فقط هندیها فیل داشتند و در صورتی که شاهی برخلاف این موضوع وجود نداشته باشد. روابط بین هند و ایران ظاهراً دوستانه بوده است. این دلیل تا حدی ضعیف است، زیرا بیشک فیل جنگی برای هخامنشیان در جنگهایشان بر ضد یونانیان در غرب امتیاز بزرگی به شمار می رفت. شاید دلیل قانع کننده تر هزینه لازم برای تهیه و تربیت این جانوران بوده، ولی منابع مالی شاهنشاهی هخامنشیان مطمئناً برای این کار کافی بوده است؛ به این دلیل می گوئیم مطمئناً که سلوکیان با امپراتوری کوچکتر تا مدت‌ها دسته‌های در خور توجهی از فیل را نگهداری می کردند. گرچه این عوامل، چه جداگانه و چه روی هم رفته، بیشک در کم توجهی هخامنشیان مؤثر بوده است، ولی هیچ یک از آنها قطعی نیست.

ظاهراً باید در پی عامل نیرومندتری بود و در این زمینه شاید تأمل



خواجهزاران حبشی در حال حمل عاج فیل در تخت جمشید
منبع:

Eugène Flandin et Pascal Coste, *voyage en Perse*,
tome 3-4, 1976, Pl. 130.

به ویژه معلول اینکه بطلمیوسیان می کوشیدند این تجارت را به سوی مصر جهت دهند.^{۱۹}

این دو عامل بر نگرش سلوکیان نسبت به ایران حاکم بوده است. ظاهراً سیاست آنها چنین بوده که تا زمانی که ایالات گوناگون، حاکمیت سلوکیان را قبول داشتند و مالیات می پرداختند و سایر خدمات (نظیر خدمات نظامی) را به جا می آوردند، در امور محلی دخالت نمی کردند. دورویداد روشنگر این نکته است. ظاهراً پارس از همان آغاز تشکیل حوزه قلمرو آنتیوخوس اول به شاهزاده نشین نیمه مستقلی تبدیل شده بود، ولی از آنجا که پارسها همچنان به حاکمیت سلوکیان معترف بودند، هیچ واکنش جدی از طرف سلوکیان بروز نکرد. دوم باکتریا (باختری) نیز، که در نیمه قرن سوم ق. م. تا اندازه زیادی مستقل شده بود، تا زمان آنتیوخوس سوم هدف مستقیم جنگی سلوکیان واقع نشد. در زمان آنتیوخوس سوم، پادشاه باکتریا، ائوتودموس (Euthydemus) پیوندهای خود را با سلوکیان کاملاً قطع کرد و هدف آنتیوخوس سوم از جنگ با او بازگرداندن باکتریا به حوزه متحدانش بود. با این حال قابل ذکر است که چون آنتیوخوس نمی توانست از راه جنگ بر ائوتودموس غلبه کند کاملاً تمایل داشت با این پادشاه از در آشتی درآید. بنابراین یکی از خطوط سیاست سلوکیان این بود که استقلال تا جایی قابل تحمل بود که موضوع جدایی عملی از امپراتوری پیش نیاید.

بار- کوچوا (Bar-Kochva)، سازماندهی و تاکتیکهای نظامی سلوکیان را موضوع تحلیل مفصلی قرار داده است.^{۲۰} ارتش، نظیر ارتشهای همه پادشاهان هلنی، بر فالانژها استوار بود و نیروی انسانی فالانژها از مناطق نظامی نشین و مهاجرنشینانی که در سراسر

داشتند و از این لحاظ از موقعیت ممتازی برخوردار بودند. همه منابع کلاسیک با این گفته استرابو همداستانند که فیلهای هندی «از فیلهای لیبیایی بزرگتر و نیرومندتر» بوده اند.^{۲۱} ولی محققان در طی سالیان، هیکلمندتر بودن و وحشی تر بودن فیل هندی را مردود می دانستند و خاطر نشان می کردند که فیل آفریقایی حیوان عظیم الجثه تری است. به هر حال، دو نوع فیل آفریقایی وجود دارد و پژوهشهای جدیدتر نشان داده است که فیللی که نویسندگان کلاسیک بدان اشاره کرده اند فیل جنگی لوکسودونتا آفریکانا کوکلوئیس (Loxodonta africana cyclatis) بوده است که واقعاً کوچکتر از فیل هندی است. و بقایایی آن در شمال آفریقا، سودان، اتیوپی و سومالی شمالی کشف شده است.^{۲۲} همین حیوان کوچکتر بوده که بطلمیوسیان مصری و دیگر دولتهای مدیترانه ای، نظیر کارتاژ، آنها را به دست می آوردند و به کار می گرفتند.

با این حال، دسترسی سلوکیان به فیلهای هندی به تسلط آنان بر راههایی که از ایران می گذشت بستگی داشت و باز نگاه داشتن این راهها به اصل مسلمی در سیاست سلوکیان تبدیل شد. در پی بنیانگذاری امپراتوری سلوکی در شرق، به وسیله سلوکوس اول، فقط دو پادشاه به جنگیدن در ایران اشتها یافتند: سلوکوس دوم و آنتیوخوس سوم. ظاهراً دو عامل در تعیین سیاست سلوکیان اهمیت داشته است. اول اینکه ایران منبع مهمی از نظر تأمین بودجه و نفر برای سپاه بود؛ دوم تجارت، یعنی بازنگاه داشتن جاده هایی که به سوی شرق می رفت. رستوفتف (Rostovtzeff) بر اهمیتی که تجارت هند برای سلوکیان داشته تأکید کرده و نشان داده است که دشمنی دیرینه و جنگ با بطلمیوسیان نیز بیش از هر چیز معلول عوامل تجاری بوده است.

امپراتوری، از جمله ایران، پراکنده بودند تأمین می‌شد. بار-کوچا در پژوهش خود برآورد کرده است ایالات شرقی امپراتوری سلوکی ۱۱۰ پیاده نظام سنگین، ۳۰۰۰ شیه پیاده نظام سنگین و ۴۵۰۰-۵۰۰۰ سواره نظام ارتش را تأمین کرده است.^{۲۱} به‌ویژه، ماد، بیشتر سواره نظام و بخش اعظم پیاده نظام را تأمین می‌کرده و پارس تأمین‌کننده مهم پیاده نظام بوده است.^{۲۲} باوجود این، شاید مهمترین کمک این ولایات انتقال فیل از هند به بین‌النهرین بود، که سرانجام از آنجا به ستاد ارتش سلوکی در افامیه، در سوریه، می‌رسید.

نخستین سپاه کامل فیل سواران سلوکی از آن سلوکوس اول بود. وی ۵۰۰ فیل از چاندرآگوپتا (Chandragupta)، امپراتور هند، طبق قرارداد مرزی که بین امپراتوریهای سلوکی و هند بسته شد، دریافت کرد.^{۲۳} ۴۸۰ رأس از این فیله‌ها در زمستان ۳۰۱ و ۳۰۲ ق.م. در آسیای صغیر وجود داشتند.^{۲۴} و ۴۰۰ رأس در نبرد سرنوشت سازآپیسوس در ۳۰۱ ق.م. شرکت کردند.^{۲۵} از آن پس، این فیله‌ها و ظاهراً همه فیلهای جنگی بعدی سلوکیان در افامیه اسکان داده شدند.^{۲۶} چون میانگین عمر فیل فقط ۳۰ سال است و از این ۳۰ سال تنها ۲۰ سال آن عمر مفید نظامی به حساب می‌آید، بنابراین طبیعی است که سلوکوس در خلال گفتگوهایش با چاندرآگوپتا به منظور تأمین منظم فیل به توافق‌هایی رسیده باشد. ورود منظم فیل به لشکر سلوکیان در طول قرن سوم ق.م. مؤید این موضوع است. یک سند بابلی اشاره دارد که در ۲۷۶ ق.م. «فرمانروای باکتریا ۲۰ فیل برای شاه فرستاد».^{۲۷} بطلمیوس سوم در جنگ با سلوکیان در سوریه و بین‌النهرین در ۲۴۶ ق.م. فیلهای هندی را از آنها به غنیمت گرفت.^{۲۸} در حدود همین زمان پیشرفت پارتیها به سوی جنوب بر اهمیت جاده هند افزود. سلوکوس دوم که پارتیها را در سال ۲۳۸ ق.م. به عقب‌نشینی واداشته بود، جاده هند را بازگشایی کرد. گرچه در این زمان باکتریا نیز به تدریج از زیر سلطه سلوکیان به در آمده بود، اما این امر که چند سال بعد در سپاه سلوکیان فیل وجود داشته نشان می‌دهد که سلوکوس دوم با دیودوتوس باکتریایی به توافق رسیده بودند. به همین دلیل آنتیوخوس سوم توانسته است در جنگ بر ضد ملون (Molon)، ساتراپ شورش‌ی ماد، در سال ۲۲۰ ق.م. ۱۰ فیل داشته باشد.^{۲۹} سه سال بعد از این (۲۱۷ ق.م.) آنتیوخوس سوم توانست در نبرد رافیا، حدود ۱۰۲ فیل به کار گیرد.^{۳۰} این فیله‌ها باید در سالهای ۲۱۸ و ۲۱۹ ق.م. بعد از اینکه ملون را شکست داده بود، به اورسیده باشد. دریافت تقریباً ۹۰ فیل در این دو سال اگر نشانه چیز دیگری نباشد، دست کم به این معنی است که روابط باکتریا با سلوکیان هنوز کاملاً دوستانه بوده است.

این وضعیت اندکی بعد تغییر کرد. آنتیوخوس سوم در ۲۱۰-۲۰۶ ق.م. هم به مقابله با پیشرفت پارتیان در شرق پرداخت و موفق شد برای مدتی آنها را از پیشرفت باز دارد و هم به مبارزه با فعالیت‌های جدایی طلبانه اتودوموس باکتریایی دست زد. آنتیوخوس پس از این جنگ‌ها، که او را به مرزهای هند کشاند، تعداد فیلهایش را به ۱۵۰ رساند.^{۳۱} تا سال ۱۹۱ ق.م. این رقم تقریباً به ۶۰ رأس کاهش یافت. از این تعداد ۶ رأس در همان سال در جنگ با یونان و ۵۴ رأس در نبرد مگنسیا بر ضد روم، در ۱۹۰ ق.م. به کار گرفته شد.^{۳۲} براساس پیمان

افامیه که پس از نبرد مگنسیا بین روم و آنتیوخوس منعقد شد، دیگر سلوکیان نمی‌توانستند فیل جنگی در اختیار داشته باشند. باوجود این براساس گزارشهای آنتیوخوس چهارم در جنگ با مصریان فیلهایی را به میدان آورده است^{۳۳} و ۴۲ فیل در میدان سان در دافیه در سال ۱۶۶ ق.م. شرکت داشته‌اند.^{۳۴} چندی پس از این نیز از فیل برای سرکوب شورش یهودیان استفاده شده است.^{۳۵} این فیله‌ها تقریباً به‌طور قطع در اثر فتح مجدد ایالات شرقی امپراتوری به‌وسیله انوکراتیدس (Eucratides) به‌دست آمد که پس از آن آنتیوخوس چهارم ملقب به «ناجی آسیا» شد.^{۳۶} گرچه انوکراتیدس بعد پادشاه مستقل باکتریا شد، ولی دست کم در آغاز کار یک سردار سلوکی بود.

در ۱۶۲ ق.م. رومیها که در صدد اجرای پیمان افامیه بودند تمام فیلهای آنتیوخوس را کشتند. در حدود همین زمان، پارتیها که به‌رهبری مهرداد اول (۱۳۸-۱۷۱ ق.م.) از نو شروع به پیشروی کرده بودند، سرانجام جاده هند را بستند. چند فیلی که بعدها در ارتش سلوکیان دیده شده آفریقایی بودند، به‌هرحال از این زمان به بعد تاریخ حکومت سلوکیان به سوریه و بین‌النهرین محدود می‌شود و حکومت در ایران به پارتیان تعلق می‌گیرد.

پارتیان

پارتیان برخلاف سلوکیان در سپاهیان خود از فیل استفاده نمی‌کردند و دلیل این موضوع را باید در روش جنگی آنان جستجو کرد. ارتش پارتی اساساً به سواره نظام سبک و سنگین استوار بود و گرچه از پیاده نظام نیز استفاده می‌شد، ولی قسمت عمده جنگ برعهده سواره نظام بود. یکی از مفصلترین گزارشهای مربوط به شیوه جنگی پارتیان را باید در شرح حالی که پلوتارک از زندگی آنتونیوس، در جنگ وی در سرزمین ماد و ارمنستان (۳۶ ق.م.) ارائه داده است، جستجو کرد.^{۳۷} تاکتیک جنگی پارتیان، محاصره توأم با عقب‌نشینی سریع، حمله و مقاومت سرسختانه بود. هدف آنها این بود که نخست با منجنیق و فلاخن دشمن را به ستوه آورند و سپس وقتی که دشمن به اندازه کافی ضعیف شد با سواره نظام سنگین به آن حمله کنند. نابود شدن ارتش رومی گراسوس در حران در سال ۵۴ ق.م. نشان می‌دهد که این تاکتیکها تا چه حد می‌توانست کارآمد باشد. آثار تاسیتوس، تاریخ نگار اواخر قرن اول و اوایل قرن دوم میلادی، نشان می‌دهد که این تاکتیکها تغییر نکرده بود.^{۳۸} فیل در این شیوه جنگی پر جنب و جوش جایی نداشت، و بی‌شک به همین دلیل پارتیان از فیل استفاده نمی‌کردند. به‌هرحال، فیل برای پارتیان ناشناخته نبود و دست کم یک بار در جنگ از آن استفاده کردند و این یک بار در دوره پس از میلاد مسیح بود، موقعی که ولخش اول (۷۸-۵۱ ق.م.) سوار بر فیل از رودخانه مراد سوی امروزی عبور کرد.^{۳۹} ارزیابی اهمیت این واقعه دشوار است، زیرا این تنها موردی است که در منابع نوشتاری به فیل در دوره پارتیان اشاره شده است. شاید بتوان گفت که فیل به مرکب سلطنتی تبدیل شده بود، همچنانکه در هند چنین بوده است.

جالب است بدانیم که سکه‌های مفرغی از نخستین شاهان پارتی از مهرداد اول تا ارد دوم یافت شده است که تصاویر فیل بر آنها دیده

عقب نشینی بودند. این نظر دیودوروس (Diodorus) که مهرداد «تسلطش را حتی به هند نیز بسط داد... و قلمروی که زمانی پوروس بر آن حکومت می کرد به زیر نگین خود درآورد» قطعاً افسانه است. اما به هر حال، نوشته او نشانه وسعت فتوحات مهرداد در شرق است.^{۲۲} از این رو، شاید مهرداد برای این سکه های فیل نشان را ضرب کرده که نمودار فتوحاتش باشد. گرچه تعدادی سکه فیل نشان از شاهان دوره بعد نیز یافت شده است. ولی دوره بعدی و فور این سکه، دوره سلطنت مهرداد سوم (۵۴-۵۷ ق. م.) است.^{۲۳} دلیل این امر به هیچ وجه معلوم نیست، زیرا مهرداد سوم دوره کوتاهی سلطنت کرد، مدام درگیر جنگ بود و قلمروش به بین النهرین محدود شده بود. آخرین سکه فیل نشان، آن طور که سل وود (Sellwood) می گوید، مربوط به دوره ارد اول^{۲۴} (۳۸-۵۷ ق. م.) است، ولی بعدها این نوع سکه از رواج افتاد.

ادامه دارد

the Great Campaigns, (Cambridge, 1976).

در صفحات ۷۵ تا ۸۳ این کتاب درباره فیل بحث شده است.

21. *Ibid.*, p. 42.
22. *Ibid.*, pp. 32-34, 49, 50.
23. Strabo XV, 2, 9. cf. Plutarch, *Alexander...*, LXII.
24. Diodorus XX, 113.
25. Plutarch, *Life of Demetrius*, XXVIII, 3.
26. Strabo, XVI, 2, 10.
27. Sidney Smith, *Babylonian Historical Texts Relating to the Capture and Downfall of Babylon*, Ann Arbor 1969 (London, 1924), p. 156.
28. E. R. Bevan, *The House of Seleucus*, (London, 1902), p. 186; cf. Scullard, *op. cit.*, p. 134.
29. Polybius v, 53, 4.
30. *Ibid.*, V, 79, 13.
31. *Ibid.*, XI, 34, 10-12.
32. In 191 B.C.: Livy, *Ab Urbe Condita*, XXXV, 43, 6; Appian, *The Syrian Wars*, 18. In 190 B.C.: Livy XXXVII, 37 ff.; Appian 31 ff.
33. *Old Testament*, I Maccabees I, 17.
34. Polybius, XXX, 25.
35. I Maccabees 6, 30 ff.
36. W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, (Cambridge, 1966 and 1951), pp. 194 ff.
37. Plutarch, *Life of Antony*, XXXVIII-L.
38. Tacitus, *The Annals*, VI, 35; XIII, 38; passim.
39. *Ibid.*, XV, 15.
40. W. Wroth, *Catalogue of the Coins of Parthia*, (Bologna, 1964, London, 1903); p. 2, NO. 2; p. 9, No. 21; passim: more recently, D. Sellwood, *An Introduction to the Coinage of Parthia*, London 1971, types 8/3, 11/6, 12/5, passim.
۴۱. راث (W. Wroth) ۴ سکه فیل نشان را به مهرداد اول و ۲ تا را به فرهاد دوم نسبت می دهد؛ سل وود (Sellwood)، که نظرش قابل اعتمادتر است، ۷ سکه را به مهرداد اول و یکی را به فرهاد دوم منتسب می کند.
42. Diodorus, XXXIII, 18.
۴۳. راث ۲ سکه را به اردوان دوم، ۱۲ تا را به مهرداد سوم و ۲ عدد را به پادشاهی ناشناخته و سل وود به هر یک از این شاهان، مهرداد دوم، گودرز اول و داریوش، یک سکه و به مهرداد سوم ۳ سکه نسبت می دهد.
44. Sellwood, type, 47/34.

می شود.^{۴۰} روی این سکه ها، معمولاً تصویر یک فیل به طور کامل و گاه فقط سر فیل حک شده است. نباید در اهمیت این سکه ها مبالغه کرد. محققین متفقاً تأکید کرده اند که پارتیان و امدار سلوکیان بوده اند و این و امدار بودن تنها در زمینه سکه نیست. به هر حال، دو نکته قابل ذکر است. اول اینکه این نوع سکه ها تماماً از مفرع و مس هستند و چنین سکه هایی معمولاً سکه های ایالتی بوده اند؛ دوم اینکه سکه های فیل نشان به دوره ای مربوط می شود که توجه شاهان پارتی هنوز به غرب و بر ضد روم معطوف نشده بود. تعداد قابل توجهی از این سکه ها در دوران سلطنت مهرداد اول و تعدادی هم در زمان فرهاد دوم (۱۲۷-۱۳۸ ق. م.) ضرب شده است.^{۴۱} بیشتر این سکه ها مربوط به دوران مهرداد اول است؛ دوره ای که امپراتوری پارتیان به طور شگفت انگیزی در حال پیشرفت بود و سلوکیان و باکتریان در حال

* متن انگلیسی این مقاله را نویسنده آن، آقای چارلز ورت (M.F. Charlesworth)، برای مجله باستان شناسی و تاریخ فرستاده اند.

۱. برای توضیح بیشتر درباره استفاده از فیل در خاور نزدیک در دوره باستان پیش از دوره هخامنشیان، رک.

M.F. Charlesworth, "The Elephant in the Ancient Near East", *Iran*, XIX (1981).

۲. برای آگاهی یافتن از توجه آریاها به فیل نگاه کنید به: Sarva Daman singh, "The Elephant and the Aryans", *JRAS* (1963), pp. 1-6.

3. Herodotus III, 97.

4. E.F. Schmidt, *Persepolis I: Structures, Reliefs, Inscriptions*, (University of Chicago, Oriental Institute Publications, LXVIII, 1933), p. 90 and pl. 493.

5. Darius, Susa f, 11, 43-45; in R. G. Kent, *Old Persian Grammar, Texts, Lexicon*, (New Haven, 1953), p. 144.

6. P. Amiet, "Les Ivoires Achéménides de Suse", *Syria*, XLIX (1972) pp. 167-191, 319-337.

7. Ctesias, *Persica* 6; cf. F. Jacoby, *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, (Leiden 1958), p. 457.

8. Arrian, *Anabasis of Alexander*, III, 8, 6; III, 11, 6.

9. Quintus Curtius, *History of Alexander*, V, 2, 10.

10. Arrian, III, 15, 4.

11. Herodotus I, 80.

12. Ahmad Tafazzoli, "Elephant: A Demonic Creature and a Symbol of Sovereignty", *Acta Iranica* 5, (Leiden, 1975), pp. 395-398.

13. R.C. Zaehner, *The Dawn and Twilight of Zoroastrianism*, (London, 1961, 1975), p. 21.

14. Arrian V, 25, 1-2; Plutarch, *Life of Alexander*, LXII; Diodorus Siculus, *The Library of History*, II, 35.

15. Arrian VI, 2, 2.

16. Diodorus XIX, 14.

17. Strabo, *Geography*, XV, 1, 43; cf. Diodorus II, 16; II, 35; passim.; Polybius, *The Histories*, V, 84; Pliny, *Natural History*, VIII, 9.

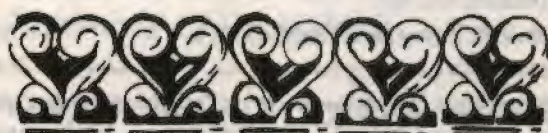
18. H. H. Scullard, *The Elephant in the Greek and Roman World*, (London, 1974), pp. 60-63.

19. M. Rostoftzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, 3 vols., (Oxford, 1941), vol. I, pp. 455-464.

20. B. Bar-Kochva, *The Seleucid Army. Organization and Tactics in*

تقسیم‌بندی عصر پارتی در ایران*

نوشته ژوزف ولسکی ترجمه ناهید فروغان



پیش از هر چیز باید توجه داشته باشیم که در علم تاریخ به مفهوم شرقی، به ویژه دوران باستان آن تغییر عمیقی روی داده، و این تغییر باعث شده است که تاریخ شرق از جنبه دیگری بررسی شود.^۱ امروزه دیگر این تاریخ را جزء مکمل تاریخ یونانی- رومی نمی‌دانند. اکنون این تاریخ جایگاه خود را در فرایند تاریخی، به مثابه فرایندی مستقل با ویژگیهای خاص خود، یافته، و دیگر فرایندی تابع، که در سایه غرب زیسته است، تلقی نمی‌شود. ظاهراً لزومی ندارد چندان در این باب درنگ کنیم، چون این شیوه نگرش میراث دوره‌ای است که پژوهشگران گرایش داشتند تاریخ را از دیدگاه یونانی و رومی دریابند و اعمال وحشیانه بر برها را برشمارند که به تقلید از یونانیان و رومیها آنها را شرقی می‌خواندند.^۲ این مرحله سپری شده و دیگر باز نمی‌گردد.^۳ با این همه، در ضمیر ناخودآگاه انسان تمایلی ریشه‌دار و قابل توجه به حفظ قالبهای گذشته وجود دارد. در دوره‌بندی تاریخ ایران باستان دقیقاً همین نگرش حاکم است. یافتن راه حل منطقی برای دوره هخامنشیان چندان دشوار نیست. تاریخ هخامنشیان استمرار عصر ماد است؛ مرحله‌ای است از مراحل تاریخی خانواده بزرگ آریایی، یعنی خانواده پارسهای هخامنشی. عمر امپراتوری پارس (۵۳۹-۳۳۰ ق. م.) کوتاهتر از آن است که بتوان آن را به چند دوره تقسیم کرد. وانگهی آهنگ رشد این دستگاه عظیم تا حمله اسکندر تقریباً کند و ابعاد توسعه آن، که از سوی مهد سلسله، یعنی مرکز تشکیلات اداری تعیین می‌شده، محدود بوده است. ظاهراً، شکست جزئی ایرانیان در یونان چندان آسیبی به این تشکیلات وارد نکرد.

ولی اگر این مورد برای ما جالب نیست و ما را به بازنگری بر نمی‌انگیزد، در عوض، در مورد عصر پارتها وضع به گونه‌ای دیگر است و دیدگاههای متفاوتی مطرح می‌شود. عصر پارتی، که از ۲۴۰ ق. م. آغاز می‌شود و تا ۲۲۷ م. ادامه دارد، دو برابر عصر هخامنشیان دوام می‌یابد. این ۴۶۷ سال امکان یافتن راه حلهای قابل انطباق با قواعد دوره‌بندی را می‌دهد. اگر چنین نبود، تاریخ نویسان در امر دوره‌بندی عصر پارتی با دشواریهایی روبه‌رو می‌شدند. امپراتوری هخامنشیان چهل سال پس از تأسیس به اوج خود می‌رسد و دو قرن بعد را در آرامش می‌گذرانند؛ در معرض خطر جدی قرار نمی‌گیرد و وادار نمی‌شود سیاستی در پیش گیرد که محتاج تلاش شدیدی باشد و یا خساراتی به بار آورد و باعث تکرار اقدامات پیشین شود. امپراتوری اشکانیان برخلاف امپراتوری هخامنشیان منشاء ایرانی ندارد^۴ و مراحل پرفراز و نشیبی را می‌گذرانند. پیروزیهای اشکانیان زمان درازی ادامه می‌یابد و مشی سیاسی آنان سبب می‌شود که با تعدادی از دولت‌ها روابط دوستانه یا خصمانه برقرار کنند؛ روابطی که گاه به حالشان مساعد و گاه نامساعد است.^۵ این امپراتوری مانند امپراتوری هخامنشیان زیر ضربات دشمن خارجی از پا در نمی‌آید، بلکه از درون و به توسط نیروهای ایرانی از هم می‌پاشد. تمام این عناصر، در مجموع،

پیشنهاد لازم است تفسیری بدان بپذیریم. حمله قبیله پرنی (Parni) که جزو قوم داهه (Dahae) بود به رهبری اشک، رئیس قبیله، به ایران و تسلط بر پارتین شهر سلوکیها در شکل‌گیری دولت پارت نقش اساسی دارد و باید در رأس مطلب جای گیرد.^{۱۳} اساساً، ویژگی عصر پارتی در مقایسه با دوران هخامنشیان و ساسانیان همین است. در واقع، اشغال سرزمین ایرانی یا گذار از زندگی قبیله‌ای، جادرنشینی یا نیمه جادرنشینی به یکجانشینی مقدمه تغییرهای عمیقی است که در بطن جامعه پارت روی داده است.^{۱۴} همه منابع اتفاق نظر دارند که ضرورت مقابله با فشار سلوکیها که سرسختانه خواهان پس گرفتن سرزمینهای بودند که به‌چنگ پارتها و دیگران افتاده بود، باعث می‌شود که لاجرم حکومت مطلقه و محدود شکل بگیرد و به نام بنیانگذار آن اشک، سلسله اشکانیان نامیده شود.^{۱۵} در این مرحله دوران جنگهای دفاعی پایان می‌گیرد. این موفقیت موجودیت دولت اشکانی را که تماسهای خود را با قبایل همسایه حفظ کرده است، تحکیم می‌بخشد.^{۱۶} شکل‌گیری حکومت مطلقه، شکل ریشه‌دار حکومت در شرق، به بهترین وجهی به تأسیس دولت پارت در این دوران دشوار کمک می‌کند.

بعد از این مرحله نخستین، که به علت فقدان تقریباً مطلق منابع، چندان درست شناخته نشده است، شکوفاترین دوران پارت آغاز می‌شود؛ در این دوران، پارت به منزله قدرتی در شرق سر برمی‌آورد و امپراتوری آن آغاز می‌شود. این امپراتوری تا سقوط پارتها ادامه می‌یابد، گرچه در مرحله نهایی آن از اقتدار دولت کاسته می‌شود. این را هم بگویم که در پژوهشها کمتر به این نکته، که اشکانیان در طول امپراتوری خود روز به روز بیشتر به ایران گرایشی متمایل شده‌اند، توجه شده است.^{۱۷} بنابر مطالب بالا، از نظر ما بهتر این است که دوره امپراتوری پارت (۱۷۱ ق. م. تا حدود ۵۱ م.)، که پس از دوره بنیانگذاری دولت پارت فرا می‌رسد، با عنوان «از بنیانگذاری امپراتوری تا تجدید حیات ایرانگرایی» بررسی شود، توضیح آغاز این دوره چندان لزومی ندارد. با ظهور مهرداد اول (۱۷۱-۱۳۸ ق. م.) دوره فتوحات بزرگ در ایران و بین‌النهرین و ارمنستان آغاز می‌شود و ساختار دولت پارت و نیروی نظامی آن قوام می‌گیرد. در این دوره پارتها دو حمله آخر سلوکیها، لشکرکشی دیمتریوس دوم، نیکاتور و آنتیوخوس هفتم سیدتس را دفع می‌کنند.^{۱۸} دولت اشکانی پس از مبارزات بی‌امان و شکستهای پی‌در پی و تحمل ضربات سخت سرانجام در زمان دومین فرمانروای اشکانی، مهرداد دوم (۱۲۳-۸۷ ق. م.) موفق به دفع حمله سکاها می‌شود.

وقتی قدرت امپراتوری پارت به اوج خود می‌رسد، شاهان اشکانی خود را شهنشاه می‌خوانند. این امر نشانه بارز تمایل عمیق آنان به ایرانگرایی است.^{۲۰} در این دوران، روم عامل تهدید امپراتوری پارت است. در برخوردهای دو قدرت، در مجموع جنگ به نفع پارتها تمام می‌شود. شکستهای ارتش روم در حران در سال ۵۳ ق. م. و در فراسپا [یا هراسپا، مرکز آذربایجان]، در سال ۳۶ ق. م. قدرت امپراتوری اشکانیان و برتری ارتش آن را به ثبوت می‌رساند؛ در این جنگها نشانها، بیرقها و اسیران زیادی به چنگ پارتها می‌افتد. همه این عوامل موجب می‌شود که پارتها حتی از دید رومیان موضعی همتر از روم داشته

به ما امکان طرح مسئله دوره بندگی را می‌دهد. حل این مسئله برای درک بهتر گرایشهای کلی دولت پارت، تغییرات آن و نیروهای محرکی که این دولت در مدت زمان معین بسیج می‌کند لازم است.

از نکاتی که بر شمردیم می‌توان نتیجه گرفت که مطرح کردن شکل فعلی دوره بندگی عصر پارتی لازم است. ولی جای تعجب است که تقریباً هیچ کس در این زمینه کاری انجام نداده است. جالب‌تر آنکه، وقتی کتاب دو بواز (N.C. Debevoise) را ورق می‌زنیم، می‌بینیم که عناوین فصول مختلف آن، که با جهتگیری کلی نوشته هماهنگ است، به چند واقعه تاریخی بی‌ارتباط با پارتها محدود شده است.^۶ در این کتاب چیزی درباره تحول دولت پارت نمی‌یابیم و این امر نشان دهنده خلأ عمیق موجود است. بنابراین لازم است به تاریخ روم مراجعه کنیم، چون، در این زمینه، کارهای زیادی شده و شکل دوره بندگی آن کاملاً روشن است و خطوط اصلی توسعه روم را نشان می‌دهد. به تحقیق، تقسیم‌تقریبی عصر جمهوری، امپراتوری متقدم و متأخر، فقط برای نمایاندن خصلت تحول خارجی روم کافی است. با این طرح نسبتاً اصولی می‌توان چارچوبهای فرایند تاریخی منطقه مدیترانه را دست کم از سال ۳۰۰ ق. م. تا پایان دوره قدیم تعیین کرد. در چنین اوضاعی، تحمیل این نظام به تاریخ پارت هم از همان وهله‌های نخست قابل درک است. به همین دلیل کتابهای منتشر شده، حوادث مرز فرات در شرق را به عصر جمهوری محدود می‌کنند.^۷ حال آنکه سایرین چارچوب تاریخ شرق را با توجه به مرحله امپراتوری متقدم و متأخر ترسیم می‌کنند.^۸ نقص اساسی این روش بررسی تاریخ است از دریچه چشم رومیها، تعجبی ندارد این همان طرز فکری است که به مدد تحمیل مفهوم هلنیسم و عصر هلنی مسئله مهمی را پوشانده بود که امروزه، خوشبختانه عیان شده است. در واقع، سقوط امپراتوری هخامنشیان بر اثر ضربات اسکندر، جز استقرار دستگاه سیاسی جدید، آن هم در مدت زمانی کوتاه، تغییر عمیقی به بار نمی‌آورد که مستلزم استفاده از اصطلاح خاصی در مورد شرق باشد؛ اصطلاحی که با واقعیت منطبق نیست.^۹ برای روشنتر کردن مطلب بهتر است بگویم نفی عقیده ظهور اشکال کاملاً جدید و تأیید استمرار ساختارهای سنتی ایجاب می‌کند^{۱۰} که نگرش کلی خود را در مورد تاریخ پارت و دوره بندگی آن باز بررسی کنیم.^{۱۱} به عبارت دیگر هم از هلنیسم با تمام پیامدهایش دور شویم و هم روم را که ابتدا اصطلاح جمهوری و سپس امپراتوری متقدم و متأخر را در مورد آن به کار می‌بریم، کنار بگذاریم. فقط در صورت آزاد شدن از قید این محدودیتهای بیگانه با کارمان است که می‌توانیم شالوده‌ای پی‌ریزیم که ما را در ترسیم چارچوبهای روشن دوره بندگی منطقی پارت یاری دهد. مسلماً، با توجه به این فضای متفاوت، این دوره بندگی گرایشهای اصلی پارتها را منعکس خواهد کرد که به هیچوجه با گرایشهای سلوکیها وفق نمی‌کند. در این صورت، می‌توان جریان تاریخ شرق را، که هم در دوران سلطه سلوکیها و هم در دوران تسلط رومیان گاه ابهامانی دارد، تشریح کرد.^{۱۲} اکنون به طرحریزی اساس تقسیم‌بندی دوران تسلط اشکانیان می‌پردازیم. مرحله اول را می‌توان مرحله بنیانگذاری دولت پارت تا شکل‌گیری حکومت مطلقه نامید (۲۳۸ ق. م. تا ۱۷۱ ق. م.). برای اثبات صحت این

رفته می‌توان این دوران را دوران زوال سلسله اشکانی دانست. در طی قرن دوم میلادی، به رغم نیروهای حیرت آوری که برتری دولت پارت در دفاع، حاکی از وجود آنهاست، پایتخت پارتها، تیسفون، سه بار به دست رومیها می‌افتد و غارت می‌شود. درست است که اشکانیان توانستند بعد از هر شکست سر بلند کنند، ولی تأثیر شکست بر جا می‌ماند و از لحاظ سیاسی، پیامدهای شومی برای تسلط این سلسله و پارتها به همراه می‌آورد. در چنین اوضاعی است که ایرانگرایی، آن جاودانی نیروی ابدی در ایران، رهبر دیگری می‌یابد که دیگر از منشاء غیر ایرانی بری است. در پارس، مهد ایرانگرایی، جنبشی پامی گیرد که سرانجام، پس از نبردی شدید، به استقرار سلسله ساسانی می‌انجامد. از این رهگذر، می‌توان درون مایه مرحله امپراتوری متأخر را استنتاج کرد؛ در این مرحله، اشکانیان نه در سیاست خارجی چندان توفیقی یافته‌اند و نه توانسته‌اند از ایرانگرایی نوپا به سود خود بهره‌برداری کنند. به نظر می‌رسد از این طریق است که می‌توان کارنامه عصر پارتها را تدارک دید، کارنامه‌ای که از عناصر یونانی و رومی [تحمیل شده بر آن] تهی شده و در اعماق گذشته ایران جای گرفته است.

باشند.^{۲۱} ولی دوران اختلافات درونی که ریشه‌های آن چندان شناخته شده نیست فرا می‌رسد. منازعات شاهزادگان و قیام نجبا در تضعیف دولت پارت مؤثر می‌افتد. در این دوره تغییر ناگهانی و عمده‌ای در ذهن ایرانیان پدید می‌آید، این تغییر قابل درک نیست اگر نتوانیم آن را به بقای عناصر ایرانی در طی سلطه شاهان مقدونی در ایران، که قبلاً به آن اشاره شد، نسبت دهیم. فقط از این طریق است که می‌توان تجدید حیات ایرانگرایی پیشین را در دوران سلطه اشکانیان و شکوفایی آن را در دوران ساسانیان توجیه کرد. این تجدید حیات، در چارچوب برخورد کلی با تاریخ ایران، چنان اهمیت چشمگیری دارد که ممکن است حذف آن در دوره‌بندی عصر اشکانی خللی ایجاد کند.

سرانجام لازم است آخرین مرحله ایران اشکانی یعنی مرحله امپراتوری متأخر پارت (۵۱-۲۲۷ م.) را بررسی کنیم.^{۲۲} با وجود موفقیت‌های قابل توجهی که پیروزی سال ۶۱ م. و برقراری حکومت دست‌نشانده اشکانی در ارمنستان در سال ۲۶۷ و مبارزه پیروزمندانه بلاش چهارم یا کاراکالا (Caracalla) ماکرینوس (Macrinus) در سال ۲۱۷-۲۱۸ م. به همراه می‌آورد، روی هم

12. J. Wolski, *Points de vue sur les sources gréco-romaines de l'époque parthe* [dans:] *Prolegomena to the Sources on the History of the Pre-Islamic Central Asia*, Budapest 1979, 17-25, qui.

نگارنده در این نوشته مشکلات بازسازی تاریخ پارت را تقریباً به اتکای منابع یونانی-رومی گوشزد کرده است.

13. J. Wolski, *Arsace I^{er}, fondateur de l'Etat parthe*, *Acta Iranica* 3 (1974), 159-199.

همین طور، از این نویسنده:

Untersuchungen zur frühen Geschichte Parthiens. *Klio* 58, Heft 2 (1976), 439-459.

14. J. Wolski, *L'Etat parthe des Arsacides. Essai de reconstitution de son évolution intérieure*, *Palaeologia* 7, No 3/4 (1959), 91-98;

از همین نویسنده:

Aufbau und Entwicklung des parthischen Staates, [dans:] *Neue Beiträge zur Geschichte der Alten Welt I*, Berlin 1964, 379-388.

15. J. Wolski, *Remarques critiques sur les institutions des Arsacides*, *Eos* 46 (1954/1956), 59-82.

۱۶. درباره این مسئله که در پژوهشها چندان مورد توجه قرار نگرفته است، ر.ک. به

J. Wolski, *Arsace I^{er}...*, 159-199.

۱۷. ر.ک.

J. Wolski, *Les Achéménides et les Arsacides*, *Syria* 43, fasc. 1-2 (1966), 63-89.

۱۸. درباره لشکرکشی آنتیوخوس هفتم علیه پارتها به نوشته

Th. Fischer, *Untersuchungen zum Partherkrieg Antiochos VII im Rahmen der Seleukidengeschichte*, Tübingen, 1970.

مراجعة کنید. مع هذا در این نوشته هم به سلوکها اهمیت فراوان داده شده است.

19. P. Daffina, *L'Immigrazione dei Saka nella Drangiana*, Roma, 1967.

۲۰. درباره این نکته ر.ک. به تحلیل

J. Wolski, *Iran und Rom, Versuch einer historischen wertung der gegenseitigen Beziehung*, ANRW II, 9, 1, Berlin - New York 1976, 195-214.

21. Just. XLI 1, 1: *Parthi, penes quos velut divisione orbis cum Romanis facta nunc orientis imperium est etc.*

۲۲. گرچه فرایند ایرانگرایی در دوره پارتها زودتر آغاز شده است، ولی از دوران بلاش اول است که این گرایش به نیروی قاطعی تبدیل می‌شود.

* Józef Wolski, «La périodisation de L'époque parthe en Iran», *Folia orientalia*, vol. XXII, 1981-1984.

1. J. Wolski, *Znajnowszej problematyki badań nad historią wschodu starożytnego* (تذکراتی درباره معضل تاریخ شرق در دوره باستان) *Meander* 31 (1976), 349-359.

۲. برای مثال، ر.ک. به

H. H. von Osten, *Die Welt der Perser*, Grosse Kulturen der Frühzeit, Stuttgart, 1956, 118 et Passim.

3. F. Altheim et R. Stiehl, *Geschichte Mittelasiens im Altertum*, Berlin 1970.

در دیپاچه، این مسائل مورد بررسی قرار می‌گیرد.

۴. درباره این مسئله ر.ک.

J. Wolski, *L'effondrement de la domination des Séleucides en Iran au III^e siècle av. J.-C.*, *Bull. intern. de l'Acad. Polonaise des Sciences, Cl. de Philologie. Cl. d'Hist. et de Philos. Suppl.* 5, Cracovie, 1947, 13-70.

از همین نویسنده:

The Decay of the Iranian Empire of the Seleucids and the Chronology of the Parthian Beginnings, *Berytus* 12, fasc. 1, 1957, 35-52.

5. N.C. Debevoise, *A political History of Parthia*, Chicago 1968; R. Frye, *The Heritage of Persia*, London, 1962.

۶. به یادداشت قبلی ر.ک.

7. Th. Liebmann-Frankfort, *La frontière orientale dans la politique extérieure de la République romaine*, Bruxelles, 1969.

8. M.-L. Chaumont, *L'Arménie entre Rome et l'Iran. I. De l'avènement d'Auguste à l'avènement de Dioclétien*, ANRW II, 9, 1, Berlin-New York, 1976, 71-195.

۹. درباره این مسئله ر.ک.

H. Kreissig, *Wirtschaft und Gesellschaft im Seleukidenreich*, *Schriften zur Geschichte und Kultur der Antike* 16, Berlin, 1978.

۱۰. برای به دست آوردن نظر اجمالی ر.ک.

P. Briant, *Conquête territoriale et stratégie idéologique: Alexandre le Grand et l'idéologie monarchique achéménide* [dans:] *Actes du Colloque International sur l'idéologie monarchique dans l'antiquité*, *Zeszyty Naukowe UJ. Prace Historyczne* 63, Warszawa Kraków 1980, 37-84.

11. J. Harmatta, *Das Problem der Sklaverei im altpersischen Reich* [dans:] *Neue Beiträge zur Geschichte der Alten Welt, I*, Berlin, 1964, 3-12.

سازمان سیاسی و اماکن باستانی

تقسیمات سیاسی استان ساسانی پرشوارگر را از يك طرف تا حدی می‌توان از طریق مدارك باستان‌شناسی و از طرف دیگر از ترتیبی که در دوره‌های بعد وجود داشته و به توسط نویسندگان اسلامی بدان اشاره شده است به دست آورد. این تقسیمبندی تا حد زیادی به توسط عوامل جغرافیایی تعیین می‌گردد و عوامل سیاسی تغییرات اندکی را در يك دوره طولانی باعث شده و در نتیجه شکل نسبتاً ثابتی را طی ادوار تاریخی به دست می‌دهد. در این بخش تقسیمات سیاسی منطقه را در دوره ساسانی مورد بررسی قرار می‌دهیم. این تقسیمات عبارتند از: آمل، ساری، تمیشه، کوه‌قارن، کوه پادوسبان، رویان و دماوند.

طی اولین قرن ه. ق.، کلمه طبرستان (پهلوی: تپوستان) به جای پرشوارگر مورد استفاده بود. این نام به طور کامل روی سکه‌های اسپهبدان مستقل این منطقه، یعنی فرخان، دادبرز مهر و خورشید، در دوره خلافت امویان، و سپس حکام عباسی حاکم بر این استان دیده می‌شود. اخیراً مشیری نظر داده است که علامت ضرابخانه «تپ» در پشت دره‌می از سال نهم سلطنت خسرو اول شاید مخفف نام طبرستان باشد و اگر چنین باشد، این اولین مورد گزارش شده است.^۱ از آنجایی که وجود نام ضرابخانه‌های کمیاب بر سکه‌ها گویای دیدار شاهانه از منطقه بوده است و بنا بر گفته ابن اسفندیار خسرو اول در واقع منطقه را مورد بازدید قرار داده (احتمالاً به منظور جلوگیری از هجوم قبایل مهاجم شرقی)، منطقی است که عمومیت کاربرد این نام را به زمان خسرو اول نسبت دهیم. وجود این نام در نامه تنسر نیز باز مدرکی بر رایج بودن این سکه در اواخر دوره ساسانی است. در دوره‌های بعد، علاوه بر اینکه این نام (طبرستان) برای کل منطقه به کار گرفته می‌شد، گاهی به منطقه محدودتری نیز اطلاق می‌شد، که مطابق بود با قسمت شرقی استان که همان مازندران فعلی است؛ در حالی که نام رویان به منطقه غربی استان فعلی اطلاق می‌شده است. در سکه خسرو اول، همانند سکه‌های اسپهبدان و حکام عباسی، علامت ضرابخانه گویای تمام منطقه است و اشاره به شهر معینی که محل ضرب سکه باشد ندارد. از آنجایی که نام آمل جداگانه روی سکه‌های ساسانی دیده شده، احتمال دارد که محل ضرب سکه‌های ضرب طبرستان شهر ساری بوده باشد.

تصور شده است که اصل نام طبرستان از نام قومی گرفته شده که به صورتهای متفاوتی همچون تپورها (Tapourioi) یا تپیرها (Tapyres) در منابع ذکر شده است؛ مسکن این قوم منطقه‌ای بوده است در شرق دریای خزر در مسیر راه کوهستانی شمال نیشابور. تپورها بایستی در مسیر حرکت خود به غرب آمده، و احتمالاً جای مردها یا آماردها (Mard, Amard) را، که نویسندگان باستان بدانها اشاره دارند، گرفته باشند.^۲ این مسئله کمک می‌کند که ضبط صحیح این نام (اصل نام طبرستان) را با حرف و (w) دانسته، و نیز تأکید دارد که طبرستان دقیقاً منطقه شرق مازندران بوده است.

آمل

نشانه‌هایی در دست است که حداقل در اوایل دوره ساسانی، آمل مرکز

مازندران در

دوران ساسانی (۲)

نوشته ناصر نوروززاده چگینی



با ۷۵×۴۰×۴۰ سانتیمتر ذکر شده و به نام آجرهای گبری معروف بوده‌اند.^{۱۵} اندازه این آجرها مشابه نمونه‌هایی است که در قلعه ساسانی تورنگ تپه در ۱۲ کیلومتری گرگان به دست آمده است.^{۱۶} در قرن گذشته اعتمادالسلطنه توصیف آثار آتشکده‌ای را می‌کند که در خارج از شهر قرار داشت «در نزدیکی آمل بنایی است مخروطی که سر برج او باقی است، معروف است آتشکده بوده»^{۱۷}.

در قرون میانه اسلامی شهرهای ایرانی معمولاً دارای قلاع بیرون از شهر بودند و دستیابی بدانها نیز مشکل بود. این استحکامات برای حفظ خزاین مورد استفاده واقع می‌شد و به هنگام محاصره نظامی به عنوان آخرین سنگر دفاعی به کار می‌رفت؛ شکل مشابهی از این وضعیت در ساری وجود داشته است. در آمل، مدارکی مستقیم دال بر وجود قلعه‌ای که مربوط به دوران ساسانی باشد در دست نیست؛ لیکن ابن اسفندیار از قلعه‌ای بین دهکده‌های کیلنگور و شیرآباد نام می‌برد و می‌گوید که این قلعه در شمال آمل، در محلی به نام ماهیه‌سری دژ واقع بوده و خندقی عظیم در کنار آن وجود داشته است. بنیاد این قلعه به سلطانی افسانه‌ای ملقب به «ماهیه‌سر» نسبت داده شده که دخترزاده خورشید نامی بوده است. ظاهر ماهیه‌سر خزاین بسیاری داشته و آنها را در زیر بنای قلعه پنهان کرده بوده است.^{۱۸} چنین روایتی ممکن است افسانه باشد، ولی باید به مطالب ظهیرالدین مرعشی نیز توجه داشت که می‌گوید در زمان حمله تیمور به مازندران میرسید کمال‌الدین، از سادات مرعشی، به هنگام هزیمت از برابر سپاهیان تیمور در آمل در محلی به نام ماهانه‌سر متحصن شد که تپه‌ای بود بزرگ در میان علفزارها و باتلاقها. در نهایت بعد از فتح قلعه، گنجینه‌های بسیاری به دست آمد؛ «از نقد و جنس که خزاین آل باوند، که به تصرف جلاویان در آمده بود، و آنچه جلاویان خود جمع کرده بودند با اموال جلالی و متمیر و ذخایر مدت حکومت سادات مجموع در آن قلعه بود»^{۱۹}. ظهیرالدین از پدرش که در آن هنگام ۱۲ ساله بود یاد می‌کند که شاهد انتقال ۶۰۰۰۰۰ تنگه نقره، ۲۰۰۰۰۰ تنگه طلا (ظاهر اسکه‌های رایج)، ۱۲۰۰۰۰ مثقال از طلای کار شده و شمشها و ۳۰۰ خروار شتری نقره، علاوه به مقدار غیر مشخصی از آثار گرانها از جمله اقمشه و امتعه و کاسه‌های چینی، حلبی و لاجوردی، بوده است.^{۲۰} از متن ظهیرالدین چنین برمی‌آید که نامهای ماهیه‌سر و ماهانه‌سر دو صورت ضبط یک نام است.

متون قدیمتر از داستانهایی در حول و حوش خزاین موجود در این محل حکایت دارند^{۲۱} و قدمت قلعه را تا دوران ساسانی پیش می‌برند. با توجه به اینکه در منابع مختلف به موقعیت جغرافیایی این محل تقریباً اشاره شده است شاید با بررسی دقیق منطقه قادر به یافتن آن باشیم. پیش از بنیاد شهر آمل دودهدکه‌آشتاد و یزدان آباد در حوالی شهر ساخته شد. بنابر نظر ساکنان بومی، بنیانگذاران آنها دو برادر دیلمی به نامهای آشتاد و یزدان بودند. چنانکه می‌دانیم دختر یزدان با فیروز شاه ازدواج کرد.^{۲۲} دهکده یزدان آباد ظاهراً می‌بایست در شمال آمل در ساحل دریا باشد؛ محلی که خورشید بعدها قصر زیبایی برای سوگلی خویش ورمجه هرویّه ساخت^{۲۳} و طی دوره حکومت اعراب در طبرستان پادگانی نظامی در یزدان آباد قرار داشت.^{۲۴} ملا شیخ علی

پرشوارگر بوده است. این نام به صورت اختصاری آمل در سکه‌های ساسانی (آمو در اثر مهری از همین دوره دیده شده) از زمان سلطنت فیروز اول (۴۵۷-۹ تا ۴۸۴ م.) به بعد مشاهده شده است.^{۲۵} از آنجایی که غیر از «تپه»، علامت اختصاری آمل تنها علامت ضرابخانه موجود در این خطه است، طبیعی است تصور کنیم که آمل مرکز پرشوارگر بوده است.

سکه شناسانی مثل گوبل (Gobl)، گیسلین (Gyselen) و سیمون (Simon) بر این امر اتفاق نظر دارند^{۲۶} که تصور (مرکز بودن آمل) و منظور از شکل اختصاری آمل همان آمول است که در حاشیه اثر مهری از دوره ساسانی به صورت کامل به پهلوی و در متن آن به شکل اختصاری آمو ضبط شده است.^{۲۷} سکه‌های ضرب آمل در میان سکه‌های ساسانی نادر است. از ۴۴۱ عدد سکه در مجموعه موزه بغداد یک عدد^{۲۸} و از ۱۶۷۱ عدد سکه مکشوفه در شوش، تنها ۵ عدد^{۲۹} ضرب این ضرابخانه است. از سکه‌های ساسانی به دست آمده در بهشهر نیز تعدادی ضرب آمل است.^{۳۰}

در مورد بنیاد شهر آمل روایتی افسانه گونه وجود دارد؛ چنین گویند که در زمانهای دور شاهی بود فیروز نام که با زنی بومی آمله نام ازدواج کرد. از آنجایی که فیروز ساسانی را عامل اصلی آبادانی و رفاه مردمان منطقه خرمی دانند این داستان را می‌توان مرتبط با این شاه ساسانی دانست. به هر حال دیواره‌های اصلی شهر از آجر بود و روی آن سه سوار با هم و در کنار هم قادر به حرکت بودند و خندقی به عمق ۳۳ ارش آن را احاطه کرده بود.^{۳۱} شاید این توصیف بر اساس مشاهده عینی (احتمالاً الیزادی) باشد.^{۳۲}

مساحت شهر چهار گوش ساسانی آمل را با توجه به چهار دروازه جرجان، گیلان، کوهستان و دریا، می‌توان برابر ۴۰۰ جریب تصور کرد.^{۳۳} اشاره‌ای نیز به حفاری حسام الدوله اردشیر (متوفی در ۶۰۲ ه.ق.) در تاریخ ابن اسفندیار شده است که در آن زمان خشت سازان زمین را کردند و به دخمه یا گور آمله و دیگر بناها رسیدند. «خاکشویان دو نیزه بالای آن زمین فرو رفته بودند و عمارت بسیار ظاهر شده و دخمه و گور با دید آمده».^{۳۴} این روایت بی‌تردید به آثار اصلی اشاره دارد که در زمان حسام الدوله اردشیر به دست آمده بوده است؛ چنانکه پیدا شدن بستوقه‌ای (ظرف و کوزه گلی لعابدار) در حین ویران کردن دیوار دروازه گرگان به توسط مازیار که دهانه آن با قلع بسته بود، شاهدهی است بر این مدعا.^{۳۵} در این بستوقه ورقی از مس زرد پیدا شد که روی آن کتیبه‌ای به خط کُستج (یکی از خطوط عهد ساسانی) نوشته شده بود. این شواهد گویای این واقعیت است که در اوایل دوران اسلامی آثار شهر ساسانی آمل و دیگر آثار ساسانی منطقه، متعدد بوده است.

افرادی نیز در گذشته‌های نه چندان دور از آمل دیدن کرده به آثار باستانی آن اشاره کرده‌اند. ژاک دمرگان (J. DeMorgan) از آثار عظیم شهر کلا و از آثاری که در برشی از دیواره مسیر قدیمی رودخانه قابل رؤیت بود به طور اخص یاد می‌کند.^{۳۶} بنابر گفته رابینو (Rabino) اهالی محل به سادگی زمین را تا عمق ۳۰ سانتی می‌کنند و آجرهایی را که احتیاج داشتند به دست می‌آوردند. اندازه ۱۶×۱۶×۳ اینچ برابر



۱. تصویری از بنای مخروبه منسوب به گنبد سلم و تور که در کنار امامزاده سید زین العابدین دیده می‌شود.
منبع:

DeMorgan J.: *Mission Scientifique en Perse*, Vol. I, Paris, 1896, fig. 69.

این قصر چنانکه در بخش نخست مقاله بدان اشاره شد به توسط دادبر زمهر مرمت و گسترش یافت و سرانجام در زمان خورشید به شهر تبدیل و به عنوان مرکز این منطقه انتخاب شد. ابن اسفندیار می‌گوید که (احتمالاً به نقل از یزدادی) دیوار شهر اسفهدان با خندقی احاطه شده بود و دارای چهار دروازه گیلان، گرگان، کوهستان و دریا بود و نیز دروازه‌ای دیگر که به میدان صید در خارج شهر باز می‌شد. نه‌ری که بدان گیلانه جوی می‌گفتند در فاصله بین دریا و کوه کنده شده و شاخه‌ای از آن را (احتمالاً جهت آب مصرفی) به شهر آورده بودند.^{۳۰} مدارک جدیدتری از موقعیت شهر در دست نیست و موقعیت آن از نظر باستان‌شناسی مشخص نیست. لیکن رایینو طی مسیر حرکتش از فرح آباد به ساری از آناری، از قبیل استخرهای قدیمی و تأسیسات زراعی در جنگل، یاد می‌کند که در ۸ کیلومتری جنوب فرح آباد قرار داشتند.^{۳۱} بنابر قول همین نویسنده بقایای آناری در نزدیکی دهکده آکنده و دازنی‌کند، یا به قول رزم آرا دازمهر کند، در غرب رودخانه تجن قرار دارد. باید توجه کرد که دازمهر می‌تواند به جای دادبر زمهر قرار گیرد و می‌دانیم که این نام یکی از اسفهدان طبرستان بوده است که قصر اسفهدان را مرمت کرده بوده است. در تأیید این فرض، بررسی باستان‌شناسی محل می‌تواند راهگشا باشد.

ساری نیز همانند آمل در خارج از شهر، در محلی که ابن اسفندیار آن را عایشه گرگیلی دز خوانده قلعه‌ای داشته است.^{۳۲} این قلعه در جنوب ساری، نزدیک جاده ساری به کیاسر، بالای صخره کولا (در بند کولا) قرار داشت. محلی به نام کولا امروزه در ساحل شرقی رود تجن حوالی ملتقای رود تجن و زارم رود واقع شده است. درباره تعیین محل فعلی آثار چیزی نمی‌دانیم، لیکن می‌توان گفت که قلعه مذکور آخرین پست دفاعی خورشید بود و هم او خزاین سلطنتی را به همراه

گیلانی مورخ دوران صفوی از بنیاد دهکده‌ای به نام دابوی (در شمال شرق آمل) یاد می‌کند که به دابویه، پدر فرخان، نسبت داده شده است.^{۳۵} امروزه نام دابو به منطقه‌ای کوچک از حوالی آمل اطلاق می‌شود و شاید بتوان با بررسی در محل، مناطق باستانی متعلق به این مقطع تاریخی را شناخت. درباره موقعیت جغرافیایی یزدان آباد می‌توان گفت که ظاهراً باید در ساحل قدیمی دریا به دنبال آن گشت.

ساری

شهر ساری در دوران سلطنت فرخان پایه‌گذاری و به عنوان مرکز استان برگزیده شد.^{۳۴} مدارکی روشن که به وجود آن قبل از این تاریخ اشاره کند در دست نیست. ولی مسئله نسبت دادن آناری به افراد افسانه‌ای ممکن است اساس و بنیاد شهر را به قبل از دوره اسفهدان مربوط سازد. یکی از این بناها گنبد سلم و تورا است که یک بار به توسط خورشید مرمت شد. میرزا ابراهیم، سیاح قرن گذشته، محل گنبد را، که خود آن در زمان او ویرانه‌ای بوده، در مرکز شهر، پشت مقبره‌های امامزاده یحیی و سید زین العابدین می‌داند.^{۳۷} ساختمان مذکور احتمالاً به آناری اشاره می‌کند که در تصاویر قدیم در جوار مقبره زین العابدین و متصل بدان دیده می‌شود.^{۳۸} شکل قوس بنا، چنانکه در شکل دیده می‌شود احتمالاً قدمتی پیش از دوره اسلامی دارد و می‌توان چنین پنداشت که مقبره‌ای در جوار محلی ساخته شده که پیش از آن از جمله مکانهای مقدس بوده است. ویرانه‌هایی که در شکل دیده می‌شود، امروزه دیگر وجود ندارد و اگر هم کاملاً از بین نرفته باشد احتمالاً بایستی در زیر بنای فعلی (متصل به مقبره) حفظ شده باشد.

در میان آناری که ساختمان آن به دوره فرخان برمی‌گردد قصر اسفهدان است که در شمال ساری به فاصله دومیلی دریا قرار داشت.^{۳۹}

خانواده اش، به وقت فرار از مقابل قوای حکومت عباسی، در آنجا گذاشت. قلعه تنها يك راه ورودی داشت و در آن از سنگ خارا ساخته شده بود و باز بسته کردن آن به پانصد مرد احتیاج داشت و به محض بسته شدن، تشخیص آن غیرممکن می نمود.

مسلمانان قریب به ۲۹ ماه سعی کردند تا به آن قلعه دست یابند و فتح سرانجام زمانی دست داد که بیماری و یا در بین ساکنان قلعه شایع شد. گویند هفت شبانه روز طول کشید تا خزاین و موجودی انبارهای قلعه به خارج انتقال یابد. بیرونی گزارش می دهد که به وقت فرار ساسانیان (اکاسره) از برابر مسلمانان از عراق به مرو (ظاهر آیزدگرد سوم) خزاین آنها در کوههای طبرستان پنهان شد و بنابر قول یاقوت قلعه مزبور محل اختفای خزاین شاهان پارس بود.^{۳۳} طاق، قلعه‌ای است در طبرستان که منصور عباسی به وقت تسخیر آن به ابوخصیب می نویسد که با حکم حکومت قومن، جرجان و طبرستان از راه جرجان بدان سوی حرکت کند و این عون را می گوید که از طریق قومن به طبرستان رود. اسپهبد در شهر اسفهبیدان به فاصله ۲۵ کیلومتر (۲ میل) از دریا، چون خبر لشکرکشی مسلمانان را دریافت، به طاق، که از قدیم محل اختفای خزاین سرزمین پارس بود، پناه جست و آن همچون نقبی بود در محلی صعب العبور که عبور شخص پیاده از آن مشکل بود و چون دری می مانست کوچک که به محض ورود بایستی مسافتی طولانی در تاریکی مطلق طی شود. بعد از طی چنین مسیری محوطه‌ای باز قرار داشت که چون شهری بود محاط در میان کوههایی که صعود بدانها امکان نداشت. غارها و شکافهایی وجود داشت که انتهای برخی را کسی نمی دانست و چشمه‌ای بزرگ از صخره‌ای می جوشید و در فاصله ۱۰ ذری در صخره‌ای دیگر فرو می رفت. درایام شاهان فارس ۲ نفر مأمور حفاظت قلعه بودند. آنان نردبانی از طناب در اختیار داشتند و مایحتاج سالهایی دراز برای ایشان فراهم بود.

حکام عرب را سعی در دستیابی به قلعه بود که مدتها مقدور نشد تا اینکه مازیار قادر به کنترل طبرستان گردید. او محل را دیده و برای مدتی تأمل کرد تا اینکه امید به سقوط قلعه فرارسید. یکی از همراهانش بالا رفته طنابی را پایین انداخت و عده‌ای را بدین ترتیب بالا کشید که خود مازیار نیز از آن جمله بود. آنچه در این غارها و شکافها وجود داشت مورد بازرسی واقع شد که شامل اسلحه و خزاین می شد و عده‌ای از افراد معتمد را به نگهداری گماشت.^{۳۴}

ابن فقیه از قول سلیمان بن عبدالله می گوید که در کنار طاق چیزی شبیه به دکان وجود داشت و اگر کسی وارد آنجا می شد و آن را آلوده می کرد ناگهان ابری بزرگ پدیدار می شد و تا زمان شسته شدن آن آلودگی، باران می بارید.^{۳۵}

در غرب ساری، سر راه آمل، شهری بود که در منابع مختلف از آن نام برده شده است. نام این شهر تریجه یا ترجی و توجی بود. به قول مؤلف حدود العالم تریجه قدیمترین شهر در مازندران بود.^{۳۶} بنای این شهر، که محل آن پیش از آن زمان توران جیر خوانده می شد، به فرخان نسبت داده شده است. سرانجام این شهر با قلعه آن (به قول ظهیرالدین به نام توجی^{۳۷}) به توسط امیر تیمور در ۸۸۰ ه.ق. ویران شد.^{۳۸}

امروزه تعیین محل آن در روی نقشه ممکن نیست، ولی باردیابی راه قدیم (راه بعدی شاه عباسی) و تعیین اماکن مهم مسیر راه، امکان دستیابی بدان وجود دارد.

از دیگر توابع ساری محلی است به نام جَمَنو یا بنابر قول ظهیرالدین جَمَنو^{۳۹}. این اسفندیار به دفعات بسیار از این مکان، که در سر راه ساری به آمل قرار داشته، یاد کرده است. در زمان حکومت اعراب در طبرستان، چمنو دارای پادگانی نظامی بود^{۴۰} که بدین ترتیب احتمال قدمت آن را حداقل می توان به دوره اسپهبدان رسانید. میر تیمور مرعشی ادعا می کند که چمنو یا به قولی چمنون محلی است که هم اکنون علی آباد خوانده می شود.^{۴۱} شهری که بعداً شاهی و سپس قائم شهر نامیده شد و محل خرید و فروش منطقه بود.

تمیشه

اداره سرزمین واقع در شرق ساری تا خط مرزی گرگان در منابع به خوبی مشخص نشده و معلوم نیست که آیا تمام منطقه به توسط ساری اداره می شده یا ناحیه‌ای مستقل بوده است. تمیشه چنانکه خواهیم دید بزرگترین شهر این قسمت از طبرستان بود. ما نام تمیشه را تنها به عنوان نشان دادن منطقه واقع در شرق ساری تا مرز گرگان انتخاب کرده ایم.

ابن اسفندیار از شهری به نام طوسان (شهرستان طوسان) سخن می گوید که مورد بازدید فیروز شاه واقع گردید.^{۴۲} این محل را ظهیرالدین کوسان ذکر کرده و می گوید که کاووس، پسر قباد، در آنجا آتشکده‌ای ساخته بود.^{۴۳} نام کوسان احتمالاً به زمان حکومت کاووس مربوط می شود و پادگانی نظامی در زمان حکومت اعراب در آنجا وجود داشت.^{۴۴} در منابع محل شهر به خوبی معین نشده و اعتمادالسلطنه محل آتشکده را در منطقه اشرف (بهشهر) می داند و رایینو نیز از دهکده و رودخانه‌ای به نام کوسان در چهار کیلومتری غرب بهشهر یاد کرده و معتقد است که شهر کوسان بایستی در این حوالی باشد.^{۴۵} به هر حال، بنابر منابع کتبی شهر طوسان یا کوسان بایستی شهری از دوره ساسانی بوده باشد و احتمال دارد که آثار و بقایای آن در زیر شهر بهشهر مدفون شده باشد. مجموعه سکه‌های ساسانی^{۴۶} که در این منطقه به دست آمده حکایت از آباد بودن این ناحیه در دوره ساسانی دارد.

در هفت کیلومتری شمال غرب بهشهر تپه‌ای باستانی وجود دارد که قره تپه خوانده می شود.^{۴۷} اهمیت محل غالباً به توسط مسافران غربی مورد تأکید واقع شده است.^{۴۸} استال معتقد است که محل مورد نظر می تواند همان «تپه» باشد که به توسط استرابو عنوان شده است؛ یعنی محل کوشک سلطنتی سلوکیان در هیرکانیه که کمی بالاتر از سطح دریا قرار داشت.^{۴۹}

قارن آباد شهرکی بود بین ساری و تمیشه که بنابر نظر ابن اسفندیار در زمان قارن، فرماندار اسپهبد خورشید، ساخته و خزاین در آنجا دفن شد. در زمان ابن اسفندیار (قرن هفتم هـ.) «قارن آباد لوکی»^{۵۰} خوانده می شد، مدارکی برای ثبت این محل در روی نقشه فعلاً وجود ندارد. کمی دورتر به طرف مشرق، شهرک لمراسک قرار داشت که بیشتر

تهه کوچکی که نزد مردمان بومی بانصران معروف است در غرب ویرانه‌ها قرار داشت. طی حفاری تعداد بسیاری سفالینه پوشش سقف بنا پیدا شد که از نمونه‌های معمول دوران اسلامی نبود. سفالینه‌ها سنگین و کانالی شکل بودند و با قالب ساخته شده و برخی دارای گل میخ برجسته در قسمت مقعر و بقیه دارای گل میخ مشابهی در قسمت محذب بودند تا اینکه سفال به توسط آنها در تیرهای چوبی سقف بنا حفظ شود. حفاری محل نشان داد که این نوع سفال دست کم باید متعلق به دوره ساسانی باشد.^{۶۳}

در مورد بانصران گفته می‌شود که این نام صورت محلی کلمه بانوسرای است.^{۶۴} به قول ابن اسفندیار خورشید ۹۳ زن داشت و برای هر یک سرائی مجزا تهیه دیده بود^{۶۵}، بانوسرای احتمالاً نام یکی از این کاخها بوده و به احتمال قوی ساختمان و آثار به دست آمده مربوط به دوره اسپهبدان است.

کوه قارن

سرزمین کوهستانی جنوب ساری، یعنی حوضه آبریز رودخانه تجن و جویبارهای آن، در منابع جغرافیایی قرون میانه اسلامی کوه قارن (جبال قارن) نامیده می‌شد که بعداً به شهریار کوه معروف گردید.^{۶۶} گفته می‌شود که نام این محل منسوب به قارن پسر سوخراست، این سرزمین در حقیقت ملک خانوادگی قارن‌ها بود. شهر اصلی این بخش از طبرستان در قرون میانه فریم (پریم) خوانده می‌شد که در دشتی به همین نام واقع بود و فاصله‌اش تا ساری یک روز راه بود. مدارکی دال بر وجود آثار ساسانیان در پریم وجود ندارد. مرکز فعلی این منطقه کهنه ده نامیده می‌شود.^{۶۷} اگرچه آثار باستانی مشخصی از این محل گزارش نشده، لیکن آثار ساختمانی و سفالهای بسیاری در روستای خشتستان در ۶ کیلومتری جنوب کهنه ده وجود دارد^{۶۸} که نیاز به بررسی و تعیین قدمت دارد. هنگامی که سهراب پسر باو در فریم تاجگذاری کرد، برای او کاخ، حمام و میدانی در دهکده تالیوریا تالیو در حوالی قصری به نام کوز یا کوزا ساخته شده که بعداً در زمان اسپهبد شروین وسعت یافت.^{۶۹} اعتمادالسلطنه از آن به نام قلعه کیجا، به معنای «دختر» یاد می‌کند.^{۷۰} محل این قلعه در هر دو منبع مشخص نشده است.

کوه پادوسبان

در غرب جبال قارن و متصل بدان منطقه، کوهستان دیگری قرار دارد که کوه پادوسبان یا فادوسبان خوانده می‌شود. این منطقه شامل سرزمین کوهستانی سواد کوه می‌شد^{۷۱} و قسمتی از این کوهستان، بین سواد کوه و فیروز کوه، کوه شروین نامیده می‌شد.^{۷۲} به قول بلاذری تمام این منطقه پوشیده از روستا بود.^{۷۳} مرکز ایالت و محل استقرار فرماندار دهکده‌ای به نام آرم بود که در فاصله یک روز از ساری قرار داشت.^{۷۴} لسترنج می‌گوید که ارم خواست با محله‌های پایین و بالای آن، که ابن فقیه و یاقوت از آنها یاد کرده‌اند، بایستی در این منطقه واقع شده باشد.^{۷۵}

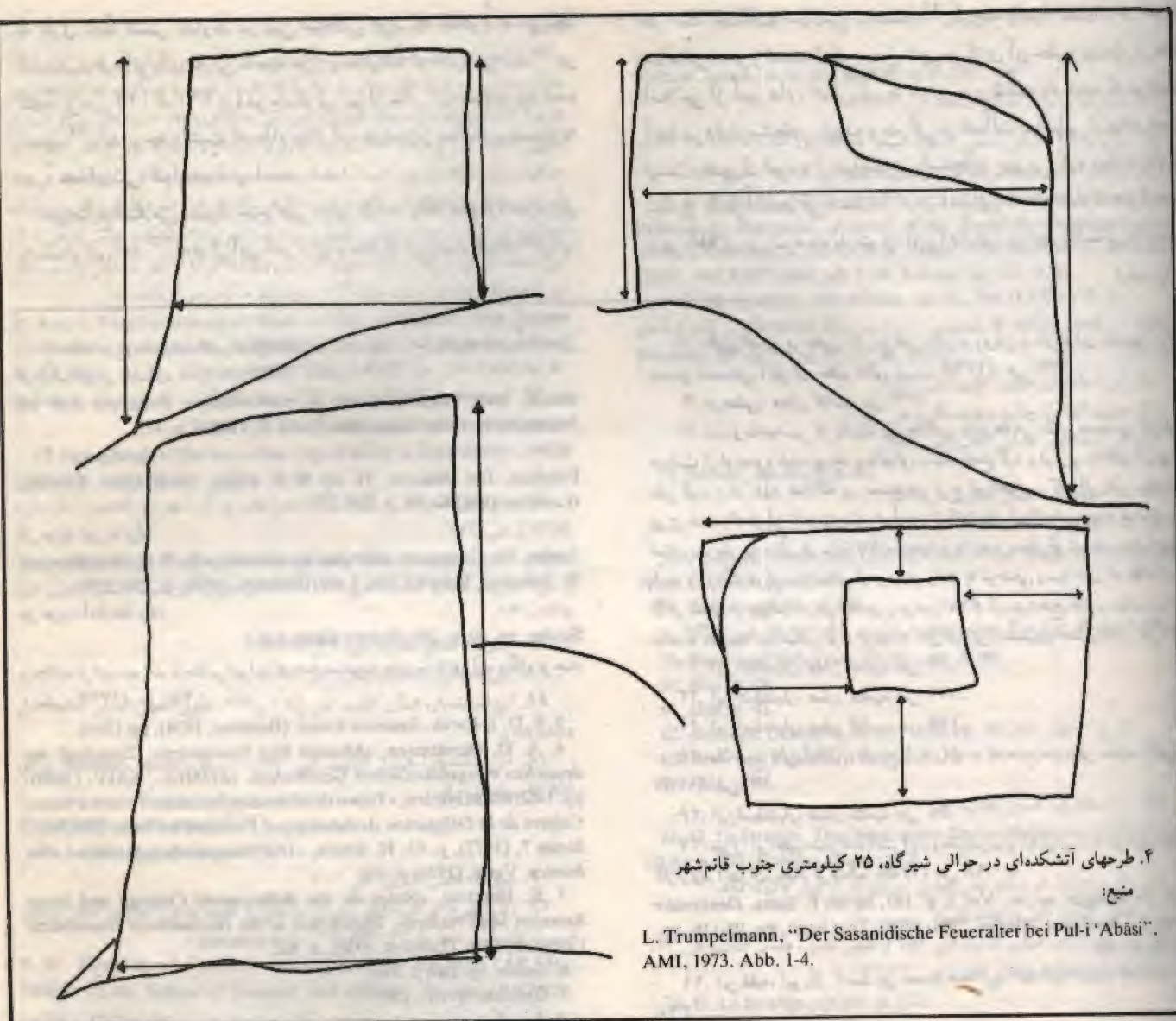
از استحکامات این بخش از خاک طبرستان باید از قلعه کیسلیان یا کیلیان نام برد که بنیادی ساسانی داشت. ابن اسفندیار می‌گوید که «در

زمان ساسانی شخصی به نام سیلیان به طبرستان پناه جست و محلی برای خود ساخت که کیسلیان خوانده می‌شد». رزم آرا از محلی به نام کیسلیان و دهکده‌ای به نام لولاک کیسلیان، واقع در شرق شیرگاه، ۱۰ کیلومتری شرق زیراب، نام می‌برد.^{۷۶}

در ۱۹۶۳ وجود آتشدانی از این ناحیه گزارش شد. این اثر در محلی در کنار شرق مسیر فیروز کوه به ساری و ۲۵ کیلومتر تا شاهی قرار دارد (حوالی شیرگاه)؛ نزدیک بدان پلی است به نام پل عباسی که روی شعبه‌ای از رود تالار ساخته شده است. بنا از صخره‌ای طبیعی تراشیده شده و دارای قطری برابر با ۳ تا ۴ متر است. قسمت بالای بنا تخت شده و یک حفره چهارگوش به قطر یک متر و عمق ۲۰ سانتی متر روی این قسمت صاف قرار دارد.^{۷۷} این اثر ظاهراً اولین نمونه از نوع خود است که خارج از سرزمین فارس به دست آمده و به خاطر شباهت زیاد آن به دیگر نمونه‌های موجود، به ظن قوی دارای عملکردی مشابه بوده است. آتشدانهای فارس به خاطر نوع قوسی که در قالب بنا به کار رفته به دوره ساسانی منسوب است.^{۷۸} آتشدان پل عباسی این نوع قوس را ندارد. لیکن به هر حال به نمونه‌های پیدا شده در فارس شبیه است و می‌توان آن را به دوران ساسانی نسبت داد.

رویان

رویان به عنوان منطقه‌ای مجزا به توسط جغرافی نویسان اسلامی به خوبی مشخص شده است. ابن رسته اظهار می‌دارد که رویان قسمتی از طبرستان نبوده است.^{۷۹} رویان از غرب تا مرزهای دیلمان وسعت داشته است. نام ساسانی لودان، که روی اثر مهرهای ساسانی دیده می‌شود، به روایتی می‌تواند به جای نام رویان قرار گیرد.^{۸۰} در حدود العالم^{۸۱} هم رویان به صورت لودان آمده است که شباهت کاملی با شکل پهلوی آن دارد. در منابع اسلامی مرکز رویان شهر کجوا یا کجور نام برده شده است.^{۸۲} اشاره‌ای به اینکه این شهر پیش از اسلام وجود داشته، نشده است، لیکن اگر ما معتقد به وجود رویان، به عنوان منطقه‌ای مجزا در دوران ساسانی باشیم می‌بایست وجود محلی را به عنوان مرکز آن نیز در نظر گیریم. در هر صورت کجور در ناحیه‌ای به همین نام واقع شده است. در ۱۹۳۴ محل مزبور مورد بازدید واقع شد^{۸۳} و بنا بر قول بازدید کننده‌ای که بعد از ۱۹۳۴ محل را دیده است ویرانه‌های شهر قدیم در ۲ کیلومتر خارج از مرکز جدید به نام بلده یا شهر کجور قرار دارد.^{۸۴} رویان به مناطق زیر تقسیم می‌شد: کجور، نائل، خورشید رستاق، شالوس (چالوس) و کلار که نامهای ساسانی مثل خورشید رستاق و شالوس یقیناً یادآور سازمان و تقسیمبندی ساسانی این منطقه است. در مورد کجور باید بپذیریم که رودخانه‌ای به همین نام در آن جاری است و از میان آن می‌گذرد. در غرب این رودخانه در ساحل دریا محلی است به نام چَلَنَدَر که بنا بر سنتهای محلی آثاری منسوب به شخصیتی افسانه‌ای به نام منوچهر در آن موجود است. مسافران اروپایی از وجود قلعه ویرانی در ۳ کیلومتری حوض کوتی، در شرق رودخانه چلندر، سخن می‌گویند. مکنزی می‌گوید که آثار باقیمانده قلعه بزرگی است با دیوار و خندق و تهه مرکزی، آجرهای زیادی دیده می‌شود و غاری در صخره‌ای از سنگ آهک در ارتفاع سی پایی دیده می‌شود که دارای



۴. طرحهای آتشکده‌ای در حوالی شیرگاه، ۲۵ کیلومتری جنوب قائم شهر
منبع:

L. Trümpelmann, "Der Sasanidische Feueraltar bei Pul-i 'Abasi", AMI, 1973. Abb. 1-4.

ثبت شده است.^{۸۸} که در غرب کجور و شرق رودخانه چالوس واقع بود. رابینو معتقد است که مرکز آن می‌بایست محلی باشد به نام جوریشجرد که این اسفندیار از آن یاد می‌کند و به هنگام تسلط مسلمانان بر منطقه دارای پادگانی نظامی بود.^{۸۹}

شالوس یا چالوس منطقه‌ای است در دهانه رودخانه چالوس و همواره به عنوان اصلی‌ترین استحکامات نظامی رویان در برابر دیلمان بوده است. مقدسی از قلعه‌ای سنگی که در شهر قرار داشت صحبت می‌کند.^{۹۰} که به قولی امروزه در حیاط کاخ سلطنتی سابق در شهر چالوس قرار گرفته است.^{۹۱}

دماوند

سرزمین دماوند (پهلوی: دُنباوندی)^{۹۲} منطقه‌ای است در اطراف کوه دماوند که تا شرق سرزمین ری پیش می‌رفت و سر راه اصلی فلات مرکزی به سرزمین خزر قرار داشت. مردم دماوند به قول کارنامک اردشیر بابکان، آخرین شاه پارتی، اردوان پنجم را کمک کردند و سپس

شش پا ارتفاع و چهار پا عرض است. میرزا ابراهیم که در اوایل ۱۸۵۹ محل را بازدید کرده توصیف مشابهی از این قلعه دارد و از آجرهای بزرگی یاد می‌کند که می‌توانند احتمالاً ساسانی باشند.^{۸۵}

در جنوب روستای دزدک (۱۶ کیلومتری شرق نوشهر) آثار قلعه ویرانی به نام دزدین وجود دارد که مدور و دارای خندقی به عرض و عمق ۴۰ تا ۳۵ متر است و آجرهای بزرگی به قطر ۸ سانتیمتر در آن مشهود است. به قولی مقداری از این آجرها، ۶۵ سال پیش برای ساختمان حمامی عمومی به روستای دزدک برده شده که حمام مزبور هنوز برپاست.^{۸۶}

ناتل یکی از تقسیمات رویان بود که در شرق منطقه و در یک منزلی غرب آمل قرار داشت. در اوایل دوره اسلامی، مرکز آن شهر ناتل بود، ولی در مورد وضعیت پیشین آن چیزی نمی‌دانیم. به هر حال خسر و آباد یا خسر آباد روستایی بود در مشرق ناتل.^{۸۷} می‌توان آن را به احتمال به خاطر نامش ساسانی دانست.

خورشید رستاق به صورت گورشید رستاق و کورشید رستاق نیز

به قول نامۀ تنسر دماوند در بین مناطقی بود که ظاهراً به توسط گشنسب، فرمانروای پارتی ناحیۀ خزر و خانواده او اداره می‌شد.^{۹۳} در کتیبه نرسی (۳۰۲-۲۹۳ م.) در پایکولی نیز از ساتراپ دماوند یاد شده است.^{۹۴} باید توجه داشت که مقام ساتراپ در دوران ساسانی نسبت به دوره هخامنشی کم‌اهمیت‌تر است.

در منابع اسلامی دماوند جزو طبرستان نبوده، بلکه همواره جزوری به شمار می‌آمد.^{۹۵} به قول ابن اثیر ری و دماوند در زمان حملۀ اعراب

هر يك جداگانه حاکمی داشتند.^{۹۶} گرچه وجود دماوند در دوران ساسانی محرز است، لیکن محل شهر مرکزی آن معلوم نیست. در منابع اسلامی از شهرهای اصلی آن به نام ویمه و شَلْتَبه یاد شده که موقعیت آنها نیز دقیقاً مشخص نبوده و مدرکی در اصالت ساسانی اینها در دست نیست. شهرک امروزی دماوند در دامنه‌های جنوبی کوه دماوند دارای بنیادی ظاهر آسلاجوقی است.^{۹۷} و از آنجایی که نام دماوند هنوز بدین شهر اطلاق می‌شود شاید بتوان آن را دارای بنیادی ساسانی دانست. ادامه دارد

۱۹. ظهیرالدین مرعشی، تاریخ طبرستان و رویان و مازندران، تصحیح محمد حسین تسیحی (تهران، مطبوعاتی شرق، ۱۳۴۵)، ص ۲۳۳.
۲۰. مرعشی، همان کتاب، ص ۲۳۴.
۲۱. «... و ماهیه سر که پادشاه بود ظالمی جبار طاغی عاتی مستبدی که اهل و حمایت از او ستوه شده بودند و مالهای بسیار جمع کرد و در زیر بناهای آن موضع دفن کرد. و در عهد عبدالله بن محمد بن نوح ابو العباس، که والی طبرستان بود، پیری صدساله از آن ناحیت پیش او آمد و نشانها داد. ابو العباس جمله قیاسان را با امنای خویش به ویلبر فرستاد تا آن گنجها بردارند و بسیار کوشیدند و مالها صرف کرده و روزگار دراز بدان مشغول بوده هر وقت به موضعی رسیدندی که علامات آن ظاهر شدی از جوانب درهم افتادی و مردم را هلاک کردی؛ هیچ علم و حیل سودمند نیامد تا عاقبت ابو العباس ترک فرمود». نقل از: ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۸۵.
۲۲. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۶۲.
۲۳. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۷۲.
۲۴. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۷۹.
۲۵. ملا شیخ علی گیلانی، تاریخ مازندران، به تصحیح منوچهر ستوده، (تهران، ۱۳۵۲)، ص ۳۳.
۲۶. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۵۹.
۲۷. میرزا ابراهیم، سفرنامه استرآباد و مازندران و گیلان و... به کوشش مسعود گلزاری، (تهران، بنیاد فرهنگ، ۱۳۵۵) ص ۹۸.
28. De Morgan, *op. cit.*, Vol. I, p. 167, fig 69; F. Sarre, *Denkmäler Persischer Bankunst*, (Berlin, 1901-1910), Text band, pp. 95-116, pp. 95-116, pl. 80.
۲۹. ابن فقیه، ابوبکر احمد بن محمد همدانی، البلدان، (لیدن، ۱۸۸۵)، ص ۳۱۰.
۳۰. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۷۲.
31. Rabino, *op. cit.*, p. 49.
۳۲. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۷۶-۱۷۷؛ یاقوت حموی، معجم البلدان، رک. ذیل کلمه «طاق» و نیز رک. به ذیل کلمه «حصن الطاق» در آثار البلاد و اخبار العباد، محمد زکریای قزوینی، (بیروت، ۱۹۶۰)، ص ۳۵۶-۳۵۷.
۳۳. البیرونی، کتاب الجواهر فی معرفة الجواهر، متن عربی، (چاپ حیدرآباد، ۱۹۷۶)، ص ۷۰.
۳۴. یاقوت، همان کتاب، ذیل «طاق».
۳۵. بیرونی، همان کتاب، ص ۳۸۰.
۳۶. حدود العالم من المشرق الى المغرب، تصحیح و ترجمه مینورسکی، (لندن، ۱۹۳۷)، ص ۱۳۴.
۳۷. ظهیرالدین، همان کتاب، ص ۱۳۱.
۳۸. همان کتاب، ص ۱۹۴؛ و نیز: Rabino, *op. cit.*, pp. 131-2.
۳۹. ظهیرالدین، همان کتاب، ص ۱۳۲.
۴۰. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۷۸، ۱۷۹.
۴۱. میر تیمور مرعشی، تاریخ خاندان مرعشی مازندران، به تصحیح منوچهر ستوده، (تهران، ۱۳۵۶)، ص ۸۱.
۴۲. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۶۷-۶۸؛ ظهیرالدین، همان کتاب، ص ۲-۳.
۴۳. ظهیرالدین، همان کتاب، ص ۳-۲.
۴۴. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۷۸.

۱. ملک ایرج مشیری، «ضرابخانه‌های ایران در دوران ساسانی»، نشریه انجمن فرهنگ ایران باستان، سال ۱۲، (۱۳۵۲)، ص ۶۱.
- Malek, Iradj Mochiri, *Etude de numismatique Iranienne sous les Sassanides et Arabe-Sassanides*, Tome II, (1983), p. 417.
۲. در مورد تپورها رک. Polybius, *The Histories*, Tr. By W.R. Paton, Leob. Class. Library, (London, 1976) X, 49, p. 221, 223.
- در مورد تپیرها رک. Strabo, *The Geography of Strabo*, Tr. with Notes By H.C. Hamilton and W. Falconer, Bohn's Class. Lib., (London, 1956), p. 250, 258.
- در مورد آماردها رک. Strabo, *op. cit.*, p. 241 (Bohn's Class. Lib.)
- ریچارد فرای، میراث باستانی ایران، ترجمۀ مسعود رجب نیا، (تهران، بنگاه ترجمه و نشر، ۱۳۴۴)، ص ۷۵.
3. F. D. J. Paruk, *Sasanian Coins*, (Bombay, 1924), pp 136-6.
4. A. D. Mordtmann, «Munzen Der Sassaniden», *Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft*, (ZDMG), XXIV, (1880), pp. 1-62; Rika Gyselen, «Tresor de Monnaies Sasanides Trouve a Suse», *Cahiers de la Délégation Archéologique Française en Iran*, (DAFI), Series 7, (1977), p. 65; H. Simon, «Die Sāsānidischen Münzen» *Acta Iranica*, Varia, (1976) p. 196.
5. E. Herzfeld, «Notes on the Achaemenid Coinage and Some Sasanian Mint-Names», *Transaction of the International Numismatic Congress*, 1936, (London, 1938), p. 422.
6. Simon, *op. cit.*, p. 146.
7. Gyselen, *op. cit.*, p. 65.
۸. ملکزاده بیانی، «تحقیق دربارهٔ صد و بیست و نه سکهٔ ساسانی» مجلهٔ باستان‌شناسی، جلد ۳ و ۴، (۱۳۳۸)، ص ۲۷-۳۶.
۹. ابن اسفندیار، محمد بن الحسن کاتب، تاریخ طبرستان، به تصحیح عباس اقبال، (تهران، کتابخانه خاور، ۱۳۲۰)، ص ۷۱.
۱۰. علی بن محمد الزیاد، امام ابو الحسن، عقد سحر و قلندر، به عربی که مورد استفاده و استناد ابن اسفندیار بوده است. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۴-۵.
۱۱. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۷۱.
۱۲. «خاک شور» و «خاک شوی» کسی را گویند که خاک را برای پیدا کردن ذرات سیم و زر می‌شوید.
۱۳. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۷۲.
14. J. De Morgan, *Mission Scientifique en Perse*, Vol. I, (Paris, 1896), p. 127.
15. H. L. Rabino, *Mazandaran and Astarabad*, (London, 1928), p. 40.
16. J. Deshayes, *Iran*, XI, 1973, p. 146. (اندازهٔ اجرا ۴۰×۴۰×۱۱) J. Deshayes, «Sur La Onzieme Compagne de Fouille a Torang Tappeh», *Procc. of the IV th. Ann. Symposium on Archaeological Research in Iran*, (Tehran, 1976), pp. 307-309 and 311.
۱۷. اعتمادالسلطنه، مرآت البلدان، ج ۱، (۱۲۹۴)، ص ۵.
۱۸. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۸۴. در اینجا نام این فرد به دو صورت جهودی شمعون بن خداداد و مجوسی بابی بن فرخ آذین آمده است که در محلی به نام اسی ویشه، در چهار فرسنگی آمل، زندگی می‌کرد و قصرش در دهی بود که در زمان ابن اسفندیار معمور و نامش ویلبر بود.

- و ص ۲۰ و حاشیه شماره ۴ و شکل ۲.
۸۱. حدود العالم، چاپ مینورسکی، ص ۳۸۷؛ بنابر قول طبری و ابن اثیر، حاکم عباسی رویان و طبرستان در سال ۱۶۹ هـ. فردی بود به نام صالح بن شیخ بن عمیره الاسدی. در تأیید گفته طبری و ابن اثیر سکه‌ای به نام خلیفه هارون الرشید از همین حاکم، مورخ سال ۱۷۴، وجود دارد و نام «الرویان» به عنوان ضرابخانه در حاشیه روی سکه مشهود است (متعلق به مجموعه سلیم حداد - بیروت).
- طبری، چاپ دارالمعارف، قاهره، جزء ۸، ص ۲۰۴؛ ابن اثیر، کامل (تاریخ بزرگ اسلام و ایران)، ترجمه عباس خلیلی، ج ۱۰، (تهران، انتشارات علمی)، ص ۴۰؛ ابن اسفندیار نیز در بحث از اصفهید شروین و وندادهرمز از این شخص یاد می‌کند. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۹۷. در مورد سکه رجوع کنید به:
- M. Abū-L-Faraj al-Ush, «Rare Islamic Coins: Additions», *Near Eastern Numismatic, Iconography, Epigraphy and History: Studies in honor of G. C., Niles*, ed. D. K. Kouymjian, Beirut, 1947, pp. 196-7 and fig. 4.
۸۲. این رسته، همان کتاب، ص ۱۵۰؛ اولیاء الله آملی، تاریخ رویان، به تصحیح منوچهر ستوده، (تهران، بنیاد فرهنگ، ۱۳۴۸)، ص ۶۱.
83. Freya Stark, «The Site of the City of Kālar in Kalardasht», *JRGS LXXXIII*, 1934, pp. 211-217.
۸۴. منوچهر ستوده، از آستارا تا استرآباد، ج ۳، (تهران، انجمن آثار ملی، ۱۳۵۵)، ص ۱۷۳.
85. *The Scottish Geographical Magazine*, 1898; Rabino, *op. cit.*, p. 29.
- و نیز: ستوده، همان کتاب، ص ۲۳۳-۲۳۴؛ و میرزا ابراهیم، همان کتاب، ص ۱۳۸-۱۴۰.
۸۶. ستوده، همان کتاب، ص ۲۳۲-۲۳۳.
۸۷. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۶۱.
۸۸. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۲۲۹ و ۲۶۹؛ ظهیرالدین، همان کتاب، ص «صدونه» و ۱۳۰.
۸۹. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۸۰؛ Rabino, *op. cit.*, p. 37؛ برای اطلاعات بیشتر رک.
- Freya Stark, *op. cit.*, pp. 211-217.
90. Le Strange, *op. cit.*, p. 373.
۹۱. ستوده، همان کتاب، ص ۱۱۲.
۹۲. رک. مهرها و کتیبه‌های دوران ساسانی؛ کتیبه شاپور اول در نقش رستم، قسمت پاورقی، خطوط ۲۳، ۲۴، ۲۶ (dwnb'wntš)؛
- B. W. Henning, «A Farewell to Khagan of the Ag-AGATĀRĀN», *Bulletin of the School of Oriental and African Studies (BSOAS)*, 14 (III), 1952, p. 511.
- و مهری در موزه کلکته که نام محل به صورت دُمباوندی و همچنین در کتیبه ساسانی پایکولی (رک. توضیح شماره ۹۶). در متون اسلامی نیز نام محل به صورت دُنباوند آمده است. برای مثال رک. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۷۵.
۹۳. رک. به قسمت اول همین مقاله، در شماره اول همین مجله.
94. E. Herzfeld, *Paikule*, I, (Berlin, 1924), Line 4.3.
- هرتسفلد به وجود کلمه دماوند پی نبرده و صورت صحیح قرائت کتیبه به توسط هنینگ ارائه شده است. رک.
- B. W. Henning, *op. cit.*, p. 511, note 6.
۹۵. طبری، همان کتاب، ج ۱، ص ۲۶۵۳-۲۶۵۶؛ ابن فقیه، ترجمه مختصر البلدان (بخش مربوط به ایران)، ترجمه ج. مسعود، (تهران، بنیاد فرهنگ ایران، ۱۳۴۹)، ص ۱۵۳-۱۵۴؛ و مقدسی، احسن التقاسیم فی معرفة الاقالیم، ترجمه دکتر علی نقی منزوی، (تهران، شرکت مؤلفان و مترجمان ایران، ۱۳۶۱)، بخش دوم، ص ۵۷۲.
۹۶. ابن اثیر، الکامل، ترجمه عباس خلیلی (تهران، علمی)، ج ۳، ص ۳۳ و ۳۴؛ طبری، همان کتاب، ج ۱، ص ۲۶۵۶.
۹۷. مسجد جامع سلجوقی آن با اضافات دوره تیموری، صفوی و قاجاری در ۱۳۳۸ (۱۹۵۸ م.) خراب شده، ولی پایه‌های چند ستون شبستان فعلی مسجد جامع و مناره آجری آن موجود است. رک.
- Sypvia, A. Matheson, *Persia, An Archaeological Guide*, (London, 1976), p. 60.

۴۵. اعتمادالسلطنه، التدوین فی احوال جبال شروین، (تهران، ۱۳۱۱ هـ.ق.)
- ص ۱۲۶ و نیز:
- Rabino, *op. cit.*, p. 64 and note 90 on p. 160.
۴۶. ملکزاده بیانی، همان مقاله، ص ۲۷-۳۶.
۴۷. در سال ۱۳۴۱ این محل «سبزدهشت» نامگذاری شد. رک. عباس معینی، جغرافیا و جغرافیای تاریخی گرگان و دشت، (تهران، ۱۳۴۴)، ص ۱۵۷.
48. A. F. Stahl, «Notes on the March of Alexander the Great From Ecbatan to Hyrcania», *Journal of the Royal Geographical Society, (JRGS)*, oct. 1928, p. 312-19; P.M. Sykes, «The Sixth Journey in Persia», *JRGS*, Vol. XXIV 1911, pp. 1-19; Rabino, *op. cit.*, p. 65.
49. Stahl, *op. cit.*, p. 327; Strabo, *op. cit.*, Vol. II, (XI, VII, 2).
- موقعیت این محل با آنچه که پلیبیوس آن را سیرینکا (Sirynca) می‌نامد شباهت دارد. رک.
- Polybius, *op. cit.*, Vol. II, (X, 31, 3-10).
۵۰. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۷۳.
۵۱. حدود العالم، چاپ مینورسکی، ص ۱۳۴.
۵۲. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۷۸.
53. Rabino, *op. cit.*, p. p. 65.
۵۴. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۵۳.
۵۵. همانجا، ص ۱۷۰.
56. A. D. H. Bivar, and G. Fehervari, «The Walls of Tammisha», *Iran*, IV, 1966, pp. 35-84.
57. Rabino, *op. cit.*, p. 69.
۵۸. تاریخ طبری، ج ۳، چاپ دخویه، (لیدن، ۱۸۸۱)، ص ۱۲۷۵.
59. Bivar and Fehervari, *op. cit.*, pp. 35-84.
60. *Ibid*, p. 18.
61. *Ibid*, p. 42.
62. *Ibid*, and Deshayes, *op. cit.*, 1970, pp. 30-309, figs. 12, 13.
63. Bivar and Fehervari, *op. cit.*, p. 39.
64. *Ibid*, p. 43.
۶۵. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۷۰.
66. G. Le Strange, *The Lands of the Eastern Caliphate*, (Cambridge, 1905), p. 372; Rabino, *op. cit.*, p. 2.
۶۷. علی رزم آرا، فرهنگ جغرافیایی ایران، ج ۳، ذیل «کهنه ده».
۶۸. همان کتاب، ذیل «خشتستان».
۶۹. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۱۵۶ و ظهیرالدین، همان کتاب، ص ۹۳.
۷۰. اعتمادالسلطنه، همان کتاب، ص ۳۰-۳۱.
71. G. Le Strange, *op. cit.*, p. 372.
72. Rabino, *op. cit.*, p. 2.
۷۳. احمد بن یحیی الیلاذری، فتوح البلدان، بخش مربوط به ایران، ترجمه آذر تاش آذرنوش، به تصحیح محمد فرزانه، ج ۲، (تهران، سروش، ۱۳۶۴)، ص ۹۶.
۷۴. یاقوت، همان کتاب، ج ۱، ص ۲۱۶.
75. Le Strange, *op. cit.*, p. 372.
۷۶. ابن اسفندیار، همان کتاب، ص ۸۲؛ ظهیرالدین، همان کتاب، ص ۱۰۴-۱۰۵؛ و رزم آرا، همان کتاب، ذیل «کسلیان» و «لولاک کسلیان».
77. Leo Trümpelmann, «Der Sasanidische Feueraltar bei Pul-i 'Abāsī», *AMI*, 1973, 197-9.
78. Leo Trümpelmann, Alexander Demandt «Ein Altar der Anāhitā», *Archäologische Mitteilungen aus Iran, (AMI)*, N.S. Band I, 1969, pp. 139-146.
۷۹. ابوعلی احمد بن عمر، این رسته، الاطلاق النفیسه، تصحیح دخویه (لیدن، ۱۸۹۱)، ص ۱۵۰؛ یاقوت، همان کتاب، ج ۲، ص ۸۷۳.
80. Bivar, *Catalogue of the Western Asiatic Seals in the British Museum*, Vol. II, *the Sasanian Dynasty*, (London, 1969), p. 121, fig. 31.
- ریچارد فرای با معرفی اثر مهری در مجموعه‌ای خصوصی که در مرکز آن کلمه لود (رود) دیده می‌شود معتقد است که این کلمه معرف ناحیه و شهری معروف در استان یزد و کرمان است:
- R. W. Frye, «Inscribed Sasanian Seals From the Nayeri Collection», *Forsch. Wgen Zur Kunst Asiens in Memoriam Kunt Erdmann*, (Istanbul, 1970), pp. 18-24.



نوشته عبدالله قوچانی

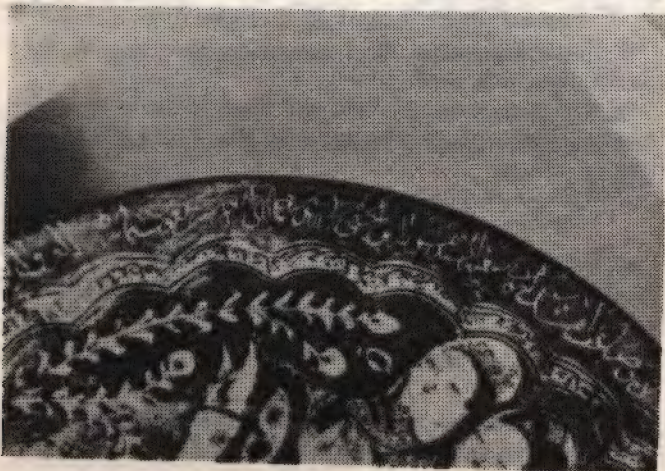
سفالینه‌های زرین فام و نقاشی شده زیر لعاب

خط کوفی و متعلق به شعرای نامدار عرب است. در قرن پنجم هـ. تزئین کوزه‌ها، قمقمه‌ها، و یا سایر ظروفی که در آن آب نگهداری می‌شد با اشعار فارسی به خط نسخ، ثلث یا کوفی معمول شد. چند نمونه از این ظرفها در موزه ایران باستان موجود است. یکی از بیتهایی که در این دوره بیشتر روی ظروف نوشته شده بیت زیر است:

آب خوشتر هزار باره زمی
ومن الماء کل شیء حی

این بیت از عطاء رازی است^۲ که در سال ۴۷۱ هـ. وفات یافت. از سده‌های ششم به بعد، سفالگران تحولاتی در نوشته‌ها به وجود آوردند و با بهره‌گیری از اشعار شعرای بزرگ، مانند فردوسی، خیام، افضل الدین کاشانی، مولانا و دیگران، ظروف سفالین را زینت بخشیدند.

تصویر ۲



در قرن سوم و چهارم هـ. سفالگران هنرمند برای تزئین ظروف سفالین از نوشته‌هایی به خط کوفی استفاده می‌کرده‌اند، این نوشته‌ها شامل احادیث پیامبر اکرم (ص)، کلمات قصار حضرت علی (ع) و امثال عربی است. استفاده از اشعار فارسی برای تزئین ظروف مختلف از قرن سوم هـ. شروع شد. بر روی یک تکه سفال مکشوفه در نیشابور قسمتی از یک بیت شعر فارسی نوشته شده است که متن کامل آن چنین است^۱:

نگهدار بادا جهان آفرین

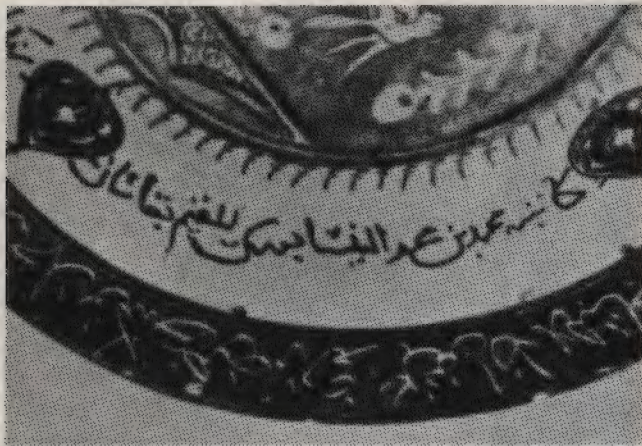
به هر جا که باشد خداوند این

این بیت در قرون ۶، ۷ و ۸ هـ. نیز روی دهها ظرف و کاشی زرین فام نوشته شده است.

در قرن چهارم هـ. استفاده از اشعار عربی برای تزئین اشیاء نیز رایج بوده، به خصوص روی پارچه‌ها که بیشتر کفن بوده است. این اشعار به

تصویر ۱. (این قطعه سفالی در مؤسسه ایران‌شناسی بریتانیا موجود است)



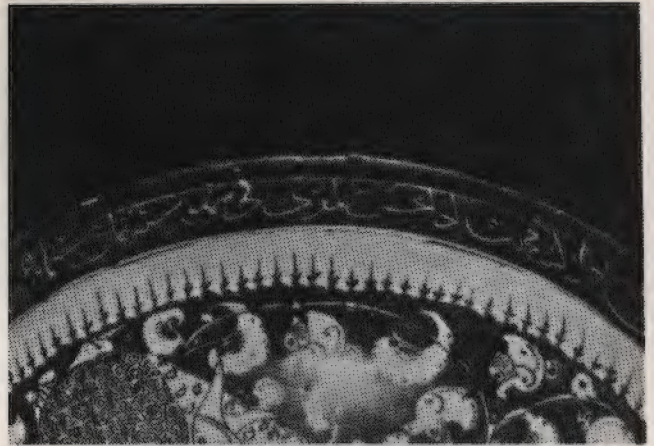
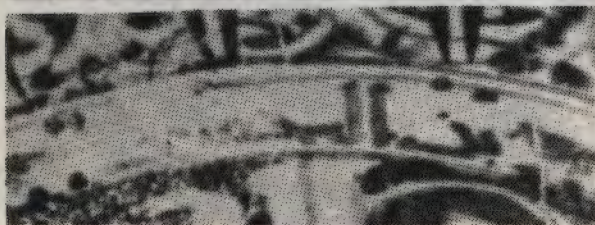
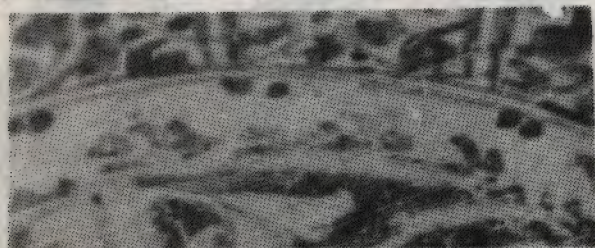


تصویر ۵

بعضی موارد به جای لعاب سفید از لعاب فیروزه‌ای رنگ استفاده شده است. نوشته‌های روی این دو نوع سفالینه اشعار فارسی و گاهی عربی و در بعضی موارد نام سفالگر و تاریخ ساخت است.

تحقیقات متخصصین سفالینه اسلامی مؤید آن است که قدیمترین نمونه سفالینه زرین فام تاریخ دار، به سال ۵۷۵ هـ. متعلق است.^۴ لازم به یادآوری است که اواخر دوره حکمرانی سلسله خوارزمشاهیان را باید اوج شکوفایی سفالینه زرین فام و سفالینه نقاشی شده در زیر لعاب شفاف دانست و شهر کاشان را یکی از مهمترین مراکز ساخت آن به شمار آورد. علاوه بر کاشان نمونه‌های زیادی از سفالینه زرین فام در شهر معروف اسلامی جرجان به دست

تصویر ۶

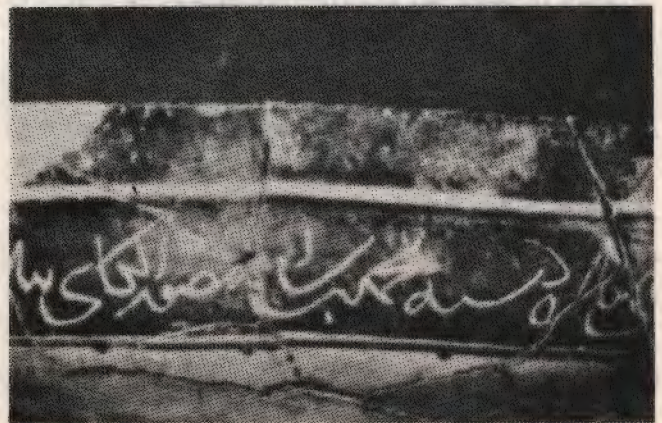


تصویر ۳

در قرن نهم هـ. استفاده از اشعار فارسی بیشتر روی اشیای مفرغی دیده می‌شود و در دوره صفویه و بعد از آن، بهره‌گیری از اشعار فارسی روی اشیای افزایش یافت. تقریباً بر روی قسمت اعظم اشیایی که در دوره صفویه و قاجاریه مورد استفاده قرار می‌گرفت، مانند شمعدانهای برنجی، فرش، پارچه، سفال، چوب، قلمدانها و جعبه‌های لاک‌ی اشعار فارسی دیده می‌شود.

در این مقاله سعی شده درباره تعدادی از ظروف سفالین اوایل قرن هفتم هـ.، که از نوع طلایی یا زرین فام و نوع نقاشی شده در زیر لعاب شفاف است و به موزه‌ها و مجموعه‌های ایران و خارج از ایران تعلق دارد، تحقیق شود و نام سفالگر، اشعار روی آنها و تاریخ ساخت آنها بررسی گردد. یکی از زیباترین سفالینه‌های دوره اسلامی، سفالینه طلایی یا زرین فام^۵ است که ساختن آن در سده‌های ششم و هفتم هـ. در کاشان و احتمالاً در جرجان رواج داشته است؛ در کنار این نوع سفالینه نوع دیگری معروف به سفال نقاشی شده در زیر لعاب شفاف به توسط همان سفالگرانی که سفالینه زرین فام می‌ساختند ساخته می‌شد. رنگ لعاب استفاده شده روی این نوع عبارت است از سفید، آبی و سیاه و در

تصویر ۴





تصویر ۹



تصویر ۷

است که ظروف سفالی از کاشان به شهرهای دیگر صادر می شده است. یاقوت حموی در معجم البلدان (جلد ۴، ص ۲۹۶) می گوید: «و منها تجلب الفضائر القاشانی» و از آن جا (کاشان) ظروف سفالی چینی کاشانی می آورده اند. عین همین مطلب توسط قاضی نورالله شوشتری از کتاب یاقوت حموی نقل شده است. وی در ص ۳۸ کتاب مجالس المؤمنین در حین سخن از کاشان می گوید: «و از آنجا طبق و کاسه کاشی می آورند». زکریا بن محمد قزوینی نیز اشاره می کند که ابزار و ظروف از کاشان به سایر شهرها صادر می شده است (خلاصة اخبار المسافر والعجم فی معرفه بلاد العجم، باتاوا، هلند، ۱۸۲۲ م، ص ۴۵). همچنین شیخ الدین عبدالمؤمن بن عبدالحق به این مسئله اشاره می کند و می گوید: «و منها یجلب الفضائر القاشانی»، و از آن جا (کاشان) ظروف چینی کاشانی آورده می شود (مرآة الاطلاع علی اسماء الامکنه والبقاع، بریل، هلند، ج ۲، ص ۳۷۸). این احتمال وجود دارد که در دهه دوم قرن هفتم ه. در جرجان نیز شروع به ساختن این نوع سفالینه کرده اند و اگر این احتمال درست باشد، آن سفالینه ها با توجه به نقش و اشعار روی آنها باید توسط سفالگران کاشانی در جرجان ساخته شده باشد. نمونه های موجود سفالینه زرین فام نشانگر آن است که زیباترین ظروف سفالین در شهر کاشان ساخته شده است؛ بیشتر آنها تاریخ ساخت دارد و عموماً به سالهای ۶۰۰ الی ۶۱۶ ه. و گاهی به پیش از سال ۶۰۰ ه. متعلق اند.

در اواخر دهه دوم قرن هفتم ه. بر اثر حملات مغول شهرهای ایران ویران شد و مراکز سفالگری تعطیل گردید، البته نوعی سفالینه زرین-فام متعلق به نیمه دوم قرن هفتم ه. در تخت سلیمان به دست آمد که نمونه هایی از آن در موزه ایران باستان و بعضی موزه های خارج از ایران موجود است. تزیینات سفالینه زرین فام نوع تخت سلیمان تا حدی با تزیینات سفالینه زرین فام که از کاشان یا جرجان به دست آمده

آمده است. البته در مورد سفال زرین فام به دست آمده در جرجان بین متخصصین این نوع سفال اختلاف نظر وجود دارد که آیا این سفالینه ها را در کاشان ساخته و به جرجان صادر کرده اند و یا اینکه در خود جرجان نیز این نوع سفال را می ساخته اند که مبحث مفصل است و در این مقاله نمی گنجد. به هر حال نظر نگارنده این است که سفال زرین فام از کاشان به جرجان صادر می شد و مدرك آن تصویر ۵ و ۱۲ است که در جرجان به دست آمده است، ولی سفالگر روی آن تصریح کرده که مقیم کاشان بوده. در متون قدیم متعلق به قرن هفتم ه. نیز اشاره شده

تصویر ۸





تصویر ۱۱

دیده می‌شود (تصویر ۴). این کاسه نیز در موزه ایران باستان (به شماره ۴۳۹۵) نگهداری می‌شود.

محمد بن مجدالنیشابوری از دیگر هنرمندان و سفالگران سازنده سفالینه زرین فام بوده و نامش روی ظروف سفالین طلایی ثبت شده است (تصویر ۵ و ۱۳).

ابوطاهر بن محمد حمزه (؟) بن الحسین نیز نامش روی ظرفی متعلق به يك مجموعه خصوصی آمده است.^۷ (تصویر ۶)

در ذیل تعدادی از ظروف سفالین زرین فام و نقاشی شده در زیر لعاب معرفی می‌شود. رسم الخط اشعار و نوشته‌های سفالینه‌ها به همان شکل روی ظروف است و قسمتهایی که در داخل قلاب [] آمده به این معنی است که روی ظرف نیست و نگارنده از روی نمونه‌های دیگر و یا از روی دیوان اشعار نقل کرده است.

تصویر ۷

کاسه زرین فام^۸

تاریخ ساخت: محرم ۶۰۹ هـ.

محل نگهداری: گالری هنری والترز، بالتیمور، آمریکا

متن اشعار دایره کف کاسه عبارت از يك بيت شعر عربی، يك رباعی و يك بيت فارسی است که بیت عربی از طرفه بن العبد است:^۹
الخیر یبقی وان طال الزمان به
والشر اخبث ما او عیت من زاد

رباعی:

ای یاد لبث مرهم داغ دل من
حاصل بخیال تو فراغ دل من
وصل تو که کس نیافت گر می‌طلبم
بوی خلد آمد بر دماغ دل من



تصویر ۱۰

اختلاف دارد، در حالی که سفالینه‌های کاشان و جرجان از نظر نقش و اشعار مشابه همدیگر هستند.

موضوع مورد توجه در سفالینه‌های زرین فام و نقاشی شده زیر لعاب، نوشتن نام سفالگر بر روی آنهاست؛ این نامها: ابوزید، محمد بن ابی الحسن المقری، محمد بن ابی منصور الکاشی، محمد بن مجدالنیشابوری، ابوطاهر بن محمد حمزه (؟) بن الحسین تاکنون روی ظروف سفالین دیده شده است.

از معروفترین سفالگران این دوره ابوزید است که نمونه‌های ارزنده‌ای از سفالینه‌ها و کاشیهای زرین فام اواخر قرن ششم و اوایل قرن هفتم هـ. را به یادگار گذاشته است. تصویر ۱، یکی از قطعات سفالی ابوزید است. در گذشته، محققان نام این سفالگر را ابورفاظه یا ابوزید بظه معرفی و ثبت نموده‌اند.^۵ نام واقعی این سفالگر هنرمند سیدشمس الدین الحسنی بوده و به ابوزید معروف بوده است. نام این هنرمند فقط روی يك بشقاب ساخته شده در سال ۶۰۷ هـ. به صورت کامل آمده است؛ این بشقاب متعلق به فریر گالری، در واشنگتن، است.^۶ نام ابوزید روی این بشقاب تا به حال خوانده نشده بود و تاکنون گمان می‌کرده‌اند که سیدشمس الدین الحسنی و ابوزید دونفر بوده‌اند. متن کامل کتیبه‌ای که نام این سفالگر روی آن بشقاب آمده چنین است (تصویر ۲): صنع السید شمس الدین الحسنی ابی زید فی جمادی الآخر سنة سبع و ستمائة.

سفالگر دیگری که نام او بر روی ظرفی زرین فام مشاهده می‌شود محمد بن ابی الحسن المقری است که نامش بر روی کاسه‌ای که در سال ۶۰۸ هـ. ساخته شده و در موزه ایران باستان (به شماره ۸۲۲۴) نگهداری می‌شود، خواناست (تصویر ۳).

محمد بن ابی منصور الکاشی از دیگر سازندگان سفالینه زرین فام است که نام او بر روی کاسه زرین فام ساخته شده در سال ۶۰۱ هـ.

بیت فارسی:

نگهدار بادا جهان آفرین

بهر جا که باشد خداوند این

در ده قسمت عمود بر کف کاسه اشعار و عباراتی آمده که شامل يك بیت عربی، مذکور در بالا، به اضافه جمله «بركة لصاحبه»، يك غزل در سه بیت، يك بیت فارسی، که در بالا ذکر شده، و تاریخ ساخت کاسه است. متن کتیبه تاریخ ساخت کاسه چنین است: «فی محرم سنة تسع و ستمائة» و سه بیت شعر فارسی، که از عبدالواسع جبلی است: ^{۱۱}

باز دادم دل بدست دلبری خونخواری

دلبری شکر لبی زیبا رخی مه پاری

ارغوان رویی سمن بویی بنفشه گیسویی

مه جبینی زهره طبعی مشتری رخساره‌یی

چون برون آید ز حجره بارخ آراسته

هر کجا گامی نهد آنجا بود نظاره‌یی

تصویر ۸

کاسه زرین فام ^{۱۱}

تاریخ ساخت: اوایل قرن هفتم هـ.

محل نگهداری: مجموعه ریموند آدس، لندن

در حاشیه کاسه دوربای و یک بیت نوشته شده است که رباعی اول

چنین است:

در عالم عشق غم زشادی کم نیست

شادان نبود هر که بغم خرم نیست

هر چند درازست پیایان بلا

دیدم که بهای عشق گامی هم نیست

رباعی دوم، که منسوب به شیخ مجدالدین بغدادی ^{۱۲} و رضی الدین

تصویر ۱۲



نیشابوری ^{۱۳} است، چنین است:

دانی که چراست ای پسندیده من

پراشك دودیده ستم‌دیده من

می‌بگشاید ز آرزوی لب تو

آب از دهن مردمك دیده من

بیت شعر بعدی:

نگهدار بادا جهان آفرین

بهر جا که باشد خداوند این

در چهار قسمت داخل کاسه يك رباعی و يك بیت نوشته شده است، رباعی از اتسز شاه است که درباره دبیر خود رشیدالدین وطواط سروده است: ^{۱۴}

از کبر سرت بر آسمان می‌ساید

زان بر سر تو موی همی برناید

ما را سر تو چو دیده در سر باید

بر دیده اگر موی نروید شاید

بیت این کاسه از ابوشکور بلخی است: ^{۱۵}

نگه کردن اندر همه کارها

به از در [و گوهر] بخوارها

کلمه «عز» دوبار در میان بیت بالا نوشته شده است؛ يك بار بعد از

«نگه کردن» و بار دوم در انتهای بیت.

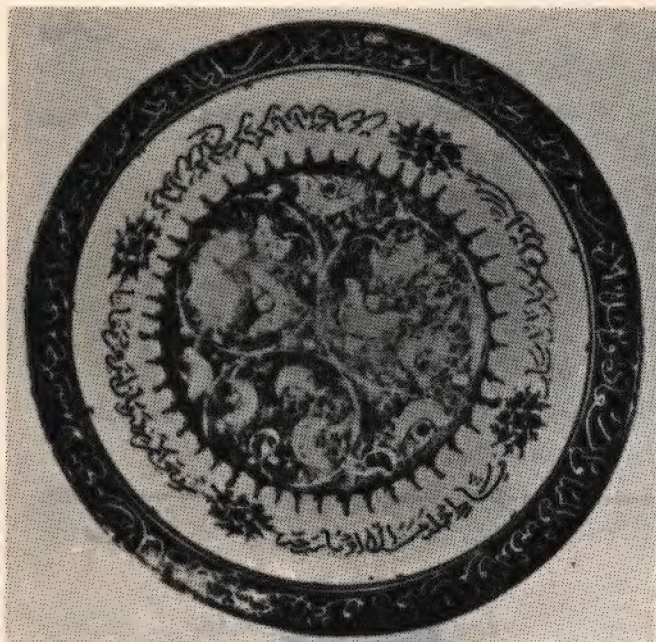
تصویر ۹

کاسه زرین فام ^{۱۶}

تاریخ ساخت: اوایل قرن هفتم هـ.

تصویر ۱۳





تصویر ۱۵

نوشته شده:

چاکر غم تو دایم در جان دارد
وندر رگ و پی سوز تو چندان دارد
کان روز که خاکی ما بهم کوزه کنند
گرمی تو آب کوزه جوشان دارد

تصویر ۱۱

کاسه سفالی نقاشی شده در زیر لعاب^{۲۰}
تاریخ ساخت: اوایل قرن هفتم هـ.
محل نگهداری: موزه ویکتوریا و آلبرت
در شش قسمت کاسه یک رباعی و یک بیت نوشته شده، رباعی
از ظهیرالدین تاج الکتاب سرخسی است:^{۲۱}

یک لحظه چو نیست با منت بستگی
منمای دل ریش مرا خستگی
کم کن زجور و جفا چندانک دلم
خو باز کند از تو باهستگی
بیت از فرودسی است:^{۲۲}
بخور هر چه داری فزونی بده
تو رنجیده‌ای بهر دشمن منه

تصویر ۱۲

کاسه زرین فام
تاریخ ساخت: اوایل قرن هفتم هـ.
محل نگهداری: موزه آپگینه و سفالینه‌های ایران
در حاشیه کاسه یک رباعی و یک بیت نوشته شده است:



تصویر ۱۴

قطر دهانه: ۱۵٫۳ سانتیمتر

محل نگهداری: مجموعه دیوید، کپنهاگ
بر روی بدنه داخل کاسه دو رباعی نوشته شده که رباعی دوم به
علت نبودن جای کافی ناقص است، حاشیه داخل کاسه نیز با اشعاری
تزیین شده، ولی متأسفانه نوشته‌های لبه کاسه در عکس به‌طور کامل
دیده نمی‌شود.
رباعی اول:

دوش احوالی زد دل همی پرسیدم
دل گفت برا و طمع ز تو بیریدم
زان سوخته دل بعجز برگردیدم
بالآخر هر آنچ که شد دیدم

رباعی دوم:

ای رأی تو سال و ماه آزدن من
فارغ ز من و شاد بغم خوردن من
گفتی نکنم با تو دگر بدعهدی
[این نیز نکردن تو در گردن من]

تصویر ۱۰

کاسه سفالی نقاشی شده در زیر لعاب^{۱۷}
تاریخ ساخت: اوایل قرن هفتم هـ.
محل نگهداری: مجموعه کالوست گلبنکیان
در چهار قسمت این کاسه یک رباعی، که منسوب به شرف الدین
شفره^{۱۸} و شمس الدین مبارکشاه سنجرری سیستانی^{۱۹} است،

رباعی:

همواره ترا دولت و عز افزون باد
اقبال تو بگذشته ز حد بیرون باد
تا هرج ازین کاسه^{۲۳} بکام تو رسد
ای صدر جهان ترا بجان افزون باد

بیت:

نگهدار بادا جهان آفرین
بهر جا که باشد خداوند این
در چهار قسمت کاسه یک رباعی^{۲۴} نوشته شده است:

تصویر ۱۶



تا گشت ز عشق یار چو زر رخ من
بی سیم نگه نمی‌کند در رخ من
شطرنج امید تا زیم خواهم باخت
باشد که نهد بسهو رخ بر رخ من

تصویر ۱۳

کاسه زرین فام^{۲۵}

تاریخ ساخت: اوایل قرن هفتم هـ.
محل نگهداری: مجموعه کلیمت ن. آدس، لندن
در حاشیه کاسه دوربای نویخته شده است:
دل در سر زلفت همه گمراهی دید
در عمر ز هجران تو کوتاهی دید
جانم ز غمت تنگ نفس باز آید
بشتاب اگر زنده همی خواهی دید

همواره ترا دولت و عز افزون باد
اقبال تو بگذشته ز حد بیرون باد
تا هرج ازین کاسه بکام تو رسد
ای صدر جهان ترا بجان افزون باد

در چهار قسمت کاسه یک رباعی از جمال الدین اشهری^{۲۶} و نام سفالگر نوشته شده است:

رنگ از رخ تو لاله نعمان گیرد
طوطی زدو لعلت شکر انبان گیرد
ماه شب چهارده ز رشک رخ تو
انگشت حسد در سر دندان گیرد

بعد از این رباعی جمله «بركة لصاحبه» و نام سفالگر «کاتبه محمدین مجدالنیشابوری المقیم بقاشان» نوشته شده است.

تصویر ۱۴

کاسه زرین فام^{۲۷}

تاریخ ساخت: اوایل قرن هفتم هـ.
قطر دهانه: ۲۲ سانتیمتر
محل نگهداری: مجموعه ریموند آدس، لندن
در چهار قسمت کاسه دو بیت شعر منسوب به حضرت علی^{۲۸} (ع) نوشته شده است:

تعلّم قوام الخط یا ذا التأدب
فما الخط الازینة المتأدب
فأن كنت ذا مال فخطك زینة
وان كنت محتاجاً فأفضل مکسبی (کذا)

در حاشیه کاسه دوربای نویخته شده که رباعی اول از رضی الدین نیشابوری است:^{۲۹}

می آمد و کرده نرگس رعنا را
پر آب و خراشیده رخ زیبا را

قطر دهانه: ۲۰ سانتیمتر
محل نگهداری: مجموعه خصوصی، لبنان
در حاشیه کاسه يك رباعی از ابوسعید ابوالخیر نوشته شده است:^{۳۲}

با گردش جرخ کار یکسان مطلب
با جور زمانه عدل سلطان مطلب
می‌پرگیزی چو باد بر عالم خاک
آزار دل هیچ مسلمان مطلب

و این جملات عربی:

العرائدانم و الاقبال سالم و الدولة و البها و التساعدة و السلا(مة)

در چهار قسمت کاسه يك رباعی^{۳۳} آمده است:

دلدار از آنچه کرده گر باز آید
کارم بمراد دل مگر باز آید
اسباب نشاط جمله هست الا او
یارب چه شدی اگر ز در باز آید

به اضافه جمله «عز و بقا شادی»

تصویر ۱۶

تنگ زرین فام^{۳۴}

تاریخ ساخت: اوایل قرن هفتم هـ.

ارتفاع: ۱۹٫۸ سانتیمتر

محل نگهداری: مجموعه کی‌یر، لندن

روی تنگ يك رباعی نوشته شده که منسوب به مهستی^{۳۵}:

خوارزمشاه^{۳۶} و ابوالفرج رونی^{۳۷} است. قسمتی از این رباعی در

عکس دیده می‌شود، متن کامل رباعی چنین است:

من عشق تو سخت سست می‌دانستم

بشکستن آن درست می‌دانستم

این دشمنی ای دود که کردی با من

آخر کردی نخست می‌دانستم



تصویر ۱۷

هر چند مراعات دلش می‌کردم
می‌گفت که در کار خدا کن ما را
رباعی دوم، که از جمال الدین سقا^{۳۸} است چنین است:
می‌آمد و خوش خوش نظری می‌افکند
در هر نظر از لب شکری می‌افکند
پنهان به کرشمه سوی اما می‌نگریست
آور تا ز نظر بر دگری می‌افکند

تصویر ۱۵

کاسه زرین فام^{۳۹}

تاریخ ساخت: اوایل قرن هفتم هـ.

تصویر ۱۸



تصویر ۱۷

بشقاب زرین قام

تاریخ ساخت: رجب ۶۰۴ هـ.

محل نگهداری: موزه ویکتوریا و آلبرت، شماره C51-1952

در کف بشقاب دوربای توخته شده است و در داخل حاشیه لبه نیز دوربای به اضافه تاریخ ساخت بشقاب و جملات «عز اقبال الزائد و النصر الفا لب» نوشته شده است. در پشت بشقاب نیز دوربای آمده است که رباعی دوم آن به علت نبودن جای کافی ناقص نوشته شده است.

متن رباعی اول کف بشقاب از افضل الدین کاشانی است: ۳۸

ای دل ز طرب هیچ نشان می بینی

وز دیده بجز گهر فشان می بینی

در آرزوی دمی خوشم تا که زیم

مردم همه اینند که توشان می بینی

رباعی دوم کف بشقاب از جمال الدین اشهری است: ۳۹

ای دل ز طرب چرات بیگانگیست

مردن ز غم عشق نمردانگیست

با این همه صبر این چه رسوا شدنست

کو آن همه عقل این چه دیوانگیست

رباعی اول روی حاشیه لبه داخل بشقاب چنین است (تصویر ۱۸ و ۱۹):

تصویر ۱۹



تصویر ۲۰



زان چین که با تو عارم آید گفتن
آزده چنانم که چه شاید گفتن
من روح گداوم و تو ... عشوه دهی
گر می رود از ماست نباید گفتن
رباعی دوم از مهستی است: ۴۰ (تصویر ۲۰ و ۲۱):

هرگریه که بر سر شتر می کردم

در پای شتر ز دیده در می کردم

هر چاه که کاروان تهی کرد ز آب

من باز ز آب دیده پر می کردم

تاریخ ساخت بشقاب چنین است (تصویر ۲۱):

فی رجب سنه اربع و ستمائة

رباعی اول پشت بشقاب چنین است (تصویر ۲۲ و ۲۳ و ۲۴):

گیرم که صبا زلف تو در تاب کشد

لعل تو ز جام می ناب کشد

کز چاه زرخدان تو می آب کشد

زنگی بچه بر کنار گلزار تو کیست

رباعی دوم (تصویر ۲۴، ۲۵ و ۲۶):

عادت نبود مرا که از روی هوس

درد دل خویشتن بگویم با کس

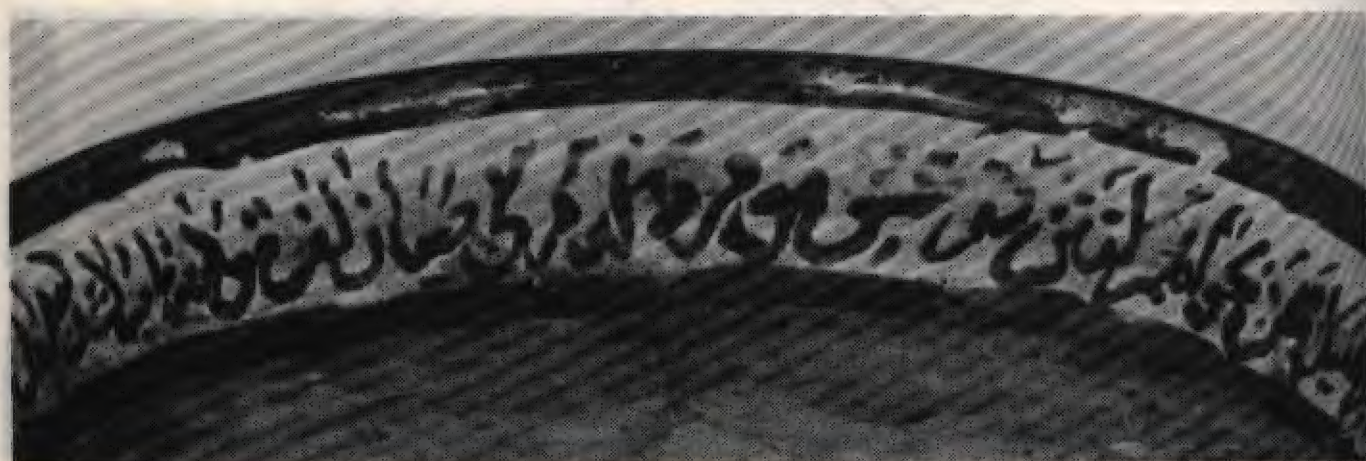
با این همه يك سخن بخوام گفتن

در عشق تو مردام بفریادم رسا

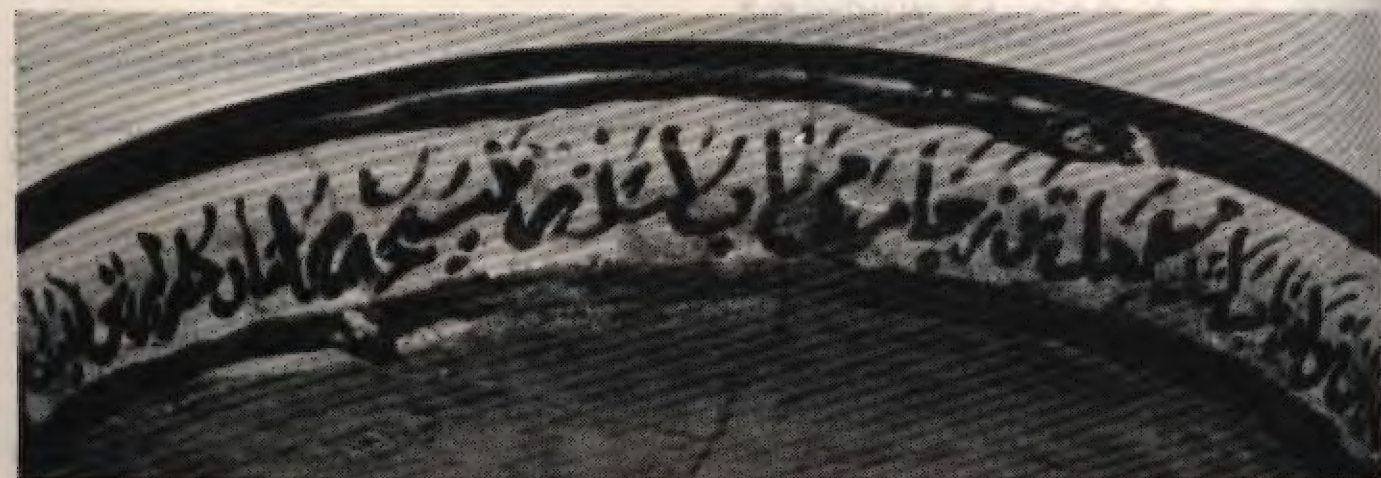


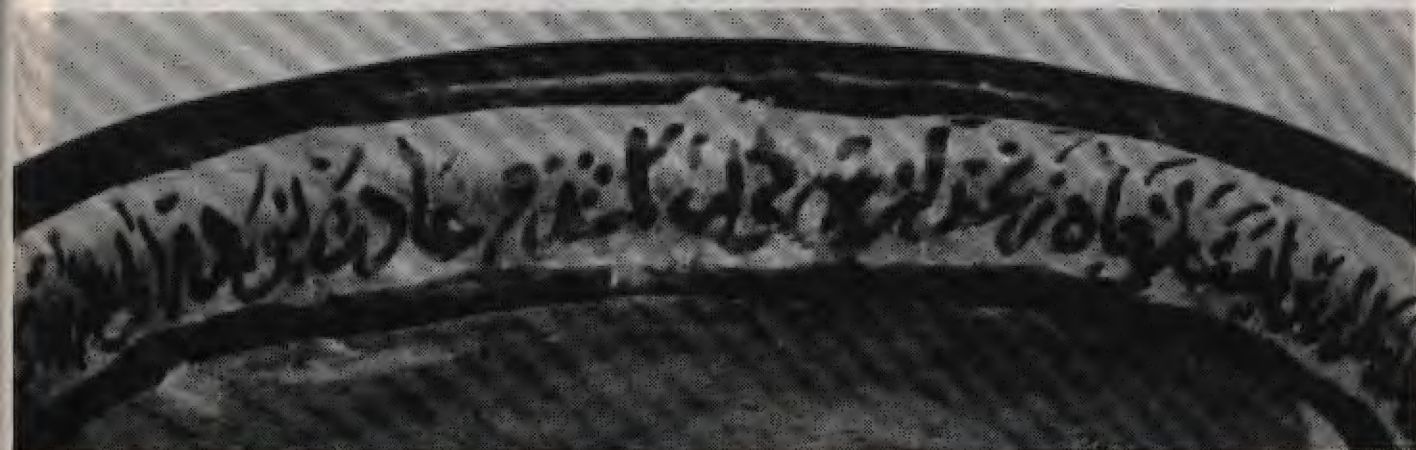
تصویر ۲۱

تصویر ۲۲

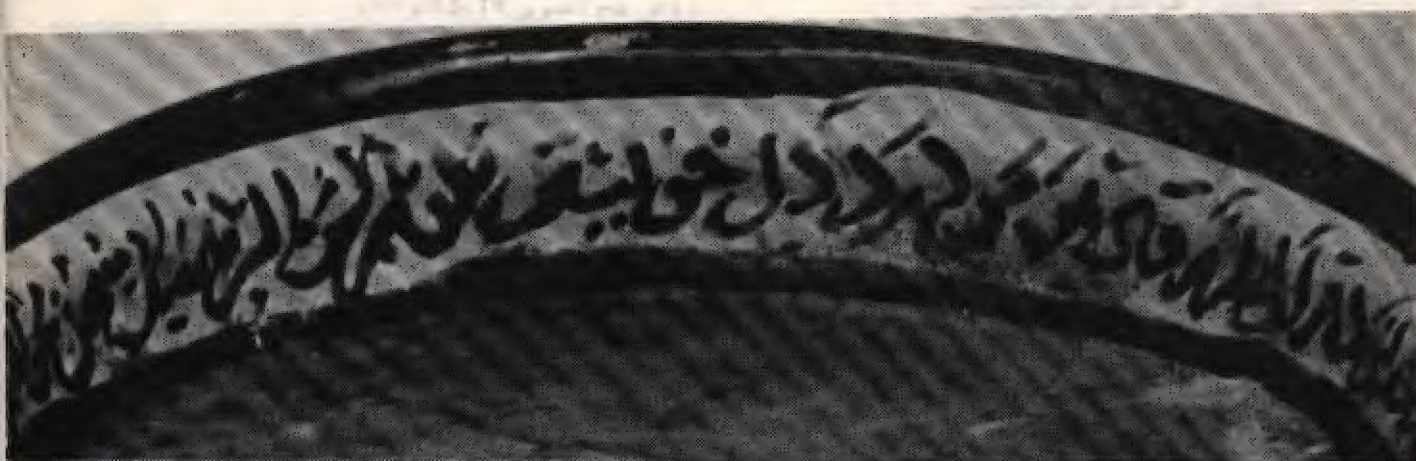


تصویر ۲۳





تصویر ۲۹



تصویر ۲۵

۵. مرحوم دکتر بهرامی در کتاب خود:

(*Gurgan Faience*), Publ. Le Scribe Egyptien S. A. E. Cairo, 1949.

نام این سفالگر را به این دو صورت خوانده است و بعد از او محققان دیگر همین رأی را داشته‌اند؛ در حالی که بعد از عبارت «کتابه ابو زید» همیشه عبارت «بخطه» می‌نوشت که معنی آن (به خط خود) است و این موضوع روی چندین کاشی و ظرف دیده می‌شود و در تصویر ۶ مشاهده می‌گردد.

۶. عکس کامل این بشقاب در کتاب زیر چاپ شده است:

E. Atil, *Ceramics from the World of Islam*, The Freer Gallery of Art, 50th anniversary exhibition, Smithsonian Institution, Washington, 1973.

۷. عکس کامل این ظرف، که متعلق به گالری خلیلی، در لندن، است در کتاب

زیر چاپ شده است:

G. Fehervari & Y.H. Safadi, *1400 Years of Islamic Art*, London, 1981.

۸. عکس این کاسه از این مجله گرفته شده است:

۱. عکس این تکه سفال در کتاب زیر چاپ شده:

Ch. K. Wilkinson, *Nishapur Pottery of the Early Islamic Period*, (New York, 1973), p. 358, pl. 161.

در این منبع اشاره شده که این قطعه در موزه ایران باستان موجود است، ولی به علت اینکه این قطعه جزو قطعات سفالی خطاطی است و شماره ندارد موفق به دیدن آن نشدم.

۲. رضا قلیخان هدایت، *مجمع الفصحاء*، توضیح مظاهر مصفا، (تهران،

امیرکبیر)، ج ۲، ص ۸۷۵.

۳. برای اطلاع بیشتر درباره سفالینه زرین فام و نقاشی شده زیر لعاب به کتاب هنر سفالگری دوره اسلامی ایران تألیف فاطمه کریمی و محمد یوسف کیانی از انتشارات مرکز باستان‌شناسی ایران، مراجعه کنید.

۴. این نمونه کوزه‌ای است متعلق به موزه بریتانیا و عکس آن در کتاب زیر چاپ شده است:

A. U. Pope, *A Survey of Persian Art*, Publ. Oxford 1939, New edition Tokyo 1967, vol. X, p. 636.

این دو بیت در کتاب مصور الخط العربی ص ۱۲۴ بر روی قطعه خطی محمد عزت (وفات ۱۲۹۳ هـ) خطاط ترکی آمده است.

۲۹. دیوان رضی الدین نیشابوری نسخه خطی کتابخانه فخرالدین نصیری، در ضمن این رباعی در نزهة المجالس فی الاشعار ص ۱۵۹ و بدون ذکر نام سراینده آن آمده است.

۳۰. نزهة المجالس فی الاشعار، ص ۱۵۹.

۳۱. عکس این کاسه از کتاب الفن فی المعجونات اللبانیة تهیه شده است.

۳۲. سخنان منظوم ابوسعید ابوالخیر، به کوشش سعید نفیسی، (تهران، ستانی)،

ج ۳، ص ۵ با این شکل آمده است:

از جرخ فلک گردش یکسان مطلب

وز دور زمانه عدل سلطان مطلب

روزی پنج در جهان خواهی بود

آزاد دل هیچ مسلمان مطلب

۳۳. این رباعی در نزهة المجالس فی الاشعار، ص ۲۱۶ بدون ذکر نام سراینده آن آمده است.

۳۴. عکس این تنگ از کتاب E. Grube, Islamic Pottery, London, 1976, گرفته شده است.

۳۵. دیوان مهستی، به کوشش طاهری شهاب، (تهران، ابن سینا، ۱۳۴۷)، ج ۳، ص ۵۸.

۳۶. نزهة المجالس فی الاشعار، ص ۱۶۵.

۳۷. شمس الدین محمد بن قیس رازی، المعجم فی معاییر اشعار العجم، به کوشش محمد قزوینی، (تهران، زوار، ۱۳۶۰)، ج ۳، ص ۳۴۴.

۳۸. دیوان افضل الدین کاشانی، به کوشش مصطفی فیضی و... (تهران، زوار، ۱۳۶۴)، ج ۱، ص ۱۹۳ با این اختلافات: در مصرع اول «ز مردمی نشان» به جای «زطرب هیچ نشان» و در مصرع دوم «اشک» به جای «گهر» و در مصرع سوم «دمی که با خوشنم» به جای «دمی خوشم تا که زیم» و در مصرع چهارم «یاران» و «که شان» به جای «مردم» و «که توشان» آمده است.

۳۹. نزهة المجالس فی الاشعار، ص ۱۰۴ به شکل زیر آمده است:

ای دل ز وصال این چه بیگانگیست

مردم زغم عشق فلان خانگیست

با این همه صبر این چه رسوا شدنست

با آن همه عقل این چه دیوانگیست

۴۰. نزهة المجالس فی الاشعار، ص ۱۸۹ که با این اختلافات آمده است:

در مصرع اول «هر ناله» به جای «هر گریه» و در مصرع دوم «نثار در» به جای «ز دیده در».

Ars Islamica, 1936, vol.3, p. 72.

۹. دیوان طرفه بن العبد، (بیروت، دارصادر - دار بیروت، ۱۹۶۱ م)، ص ۴۵.

۱۰. دیوان عبدالواسع جلی، به کوشش ذبیح الله صفا، (تهران، امیرکبیر، ۱۳۶۱)، ج ۳، ص ۵۹۶ با این اختلافات: مصرع دوم بیت اول در دیوان «دلکشی زیبارخی شکر لبی مه باره یی»، در مصرع اول بیت دوم کلمه «گیسوی» در دیوان به صورت «گیسوی» آمده است. در مصرع اول بیت سوم کلمه «زحجره» در دیوان «زخانه» آمده است.

۱۱. عکس کاسه از این کتاب گرفته شده است:

The Gurgan Finds - A loan exhibition of Islamic pottery of the Seljuq period, London, 1976.

۱۲. نزهة المجالس فی الاشعار، نسخه خطی به شماره ۱۶۷ کتابخانه جلاله، استانبول، ص ۲۱۷.

۱۳. دیوان رضی الدین نیشابوری، نسخه خطی، کتابخانه فخرالدین نصیری که یک نسخه عکسی از آن به شماره ۲۹۱۱ در کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران موجود است.

۱۴. محمد عوفی، لباب الالباب، به کوشش ادوارد یراون، (لیدن، ۱۹۰۶ م)، ۲ ج، ج ۱، ص ۳۷ با این اختلافات: در مصرع اول «فضل» به جای «کیر» و در مصرع سوم «در می باید» به جای «در سر باید»، و در مصرع چهارم «نیاشند» به جای «نروید» آمده است.

۱۵. گنج بازیافته، به کوشش محمد دبیر سیاقی، (تهران، اشراقی، ۱۳۵۵)، ص ۵۲ که به این شکل آمده است:

شکبایی اندر همه کارها

به از توشه زر بخر و ارها

۱۶. عکس این کاسه از منبع پانوش ۴ گرفته شده است.

۱۷. عکس این کاسه از کتاب Oriental Islamic Art، تهیه شده است.

۱۸. دیوان شرف الدین شفره، نسخه خطی بایگانی ملی هندوستان که یک نسخه عکسی از آن به شماره ۲۰۶۲ و ۲۰۶۳ در کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران موجود است.

۱۹. امین احمد رازی، تذکره هفت اقلیم، به کوشش جواد فاضل، (تهران، علمی و ادبی، ۲۹۴)، ج ۳، ص ۱.

۲۰. عکس این کاسه از این کتاب است: Iranian Art.

۲۱. محمد عوفی، همان کتاب، ج ۱، ص ۱۳۸ با این اختلافات: مصرع اول «یک ذره جو نیست در منت بستگی» و در مصرع سوم «زجفا وجوره» است.

۲۲. شاهنامه فردوسی، به کوشش محمد دبیر سیاقی، (تهران، علمی، ۱۳۴۴)، ج ۲، ج ۲، ص ۶۷۲ و ج ۵، ص ۲۵۵۵.

۲۳. کلمه «کاسه» در این رباعی با تغییر نوع ظرف، تغییر یافته و تا به حال به صورت طاق، قدح، سیو، طبق، جام، صراحی و خروس دیده شده است؛ یعنی که اگر سفالگر این رباعی را روی قدح نوشته کلمه «کاسه» میدل به «قدح» و اگر روی سیو آن کلمه به «سیو» میدل شده است و...

۲۴. این رباعی در نسخه خطی نزهة المجالس فی الاشعار، ص ۱۹۴ بدون ذکر نام شاعر و با این اختلافات آمده است: مصرع اول: «تا در غم پارگشت چون زرخ من» و مصرع چهارم: «باشد که بشو رخ نهی بزرخ من».

۲۵. منبع عکس، پانوش ۴.

۲۶. نزهة المجالس فی الاشعار، ص ۱۴۲ به این شکل آمده است: مصرع دوم «طوطی لب طعمه همه جان گیرد» در مصرع سوم «زشرم» به جای «زشرک» و در مصرع چهارم «در بن» به جای «در سر».

۲۷. منبع عکس، پانوش ۱۱.

۲۸. عبدالحی حبیبی، هنر عهد تیموریان و متفرقات آن، (تهران)، ص ۳۲۷. این دو بیت در دیوان حضرت علی (ع) دیده نشد؛ دو بیت مذکور در ص ۱۷۹ کتاب شدالازار فی حفظ الاوزار عن زوار العزار بدون ذکر نام سراینده آن آمده و همچنین



سازمان اداری ایران در زمان حکومت ایلخانان (۱)

نوشته دکتر عباس زریاب خوئی



قدرت مرکزی

۱. رابطه ایلخانان مغول در ایران با خانان بزرگ در جهت وابستگی و استقلال

ایلخانان مغول در ایران از ۶۵۴ تا ۷۳۶ هجری حکومت کرده‌اند. اگر چه این ایلخانان خود را «ایلخان» یعنی خان مطیع و فرمانبردار می‌نامیدند و از لحاظ حقوقی قدرت خود را ناشی از قدرت مرکزی، که در دست خان بزرگ بود، می‌دانستند، ولی در اداره مملکتی که زیر دست و اطاعت ایشان بود کاملاً مستقل بودند و به استبداد رای و اختیارات تام حکومت می‌کردند.

گیوک خان، خان بزرگ مغول، در ربیع الآخر ۶۴۷، در حالی که عازم بلاد غربی امپراتوری مغول بود، در حدود سمرقند، درگذشت و در ذیحجه ۶۴۹ منکوقاآن، پسر تولی پسر چنگیز، پس از اتفاق شاهزادگان و بزرگان مغول به سلطنت او، در قراقروروم تاجگذاری کرد. وسعت امپراتوری مغول به اندازه‌ای بود که با وسایل آن زمان اداره آن، که از چین و دشتهای آسیا تا روسیه و آسیای صغیر و ایران گسترده بود، از يك مركز بسیار مشکل می‌نمود. بنابراین، منکوقاآن تصمیم گرفت که يك برادر خود قوبیلای را به سوی ممالک شرقی یعنی چین و تبت، بفرستد و برادر دیگر خود هولاکو را، به ولایات غربی قلمرو مغول، و در حقیقت آسیای غربی گسیل بدارد. آسیای مرکزی در دست پسران جغتای و قبچاق و روسیه در دست اولاد جوجی بود.

مقصود منکوقاآن آن بود که قوبیلای سرتاسر چین را مسخر کند و هولاکو علاوه بر ایران تمام بین النهرین و سوریه و آسیای صغیر و مصر را به امپراتوری مغول منضم سازد و بدین ترتیب خلافت عباسی را براندازد ولی در عین حال هر دو تابع او باشند. برای این منظور دستور داد تا لشکریان مغول که در ایران زیر فرمان بایجو و جرماغون بودند با لشکریانی که برای فتح هند و کشمیر تعیین شده بود همه زیر فرمان هولاکو باشند و نیز از همه لشکریانی دیگر فرزندان و فرزندانگان

چنگیزخان از هر ده تن دو تن که در شمار نیامده باشند (جزو سپاهیان ثابت جیره خوار نیامده باشند) به او ببیوندند. مقصود از این دستور اخیر آن بود که هولاکو ممالک فتح شده را از آن همه خاندان مغول بداند و همه را متعلق به خان بزرگ بشناسد. نیز برای همین منظور بود که منکوقاآن دستور داد تا از چین هزار خانوار استادان منجینیقی و نفت انداز و چرخ انداز که بیشتر در محاصره شهرها به کار می‌رفتند همراه هولاکو باشند و نیز دستور داد که در سرتاسر این مسیر بسیار طولانی وسایل خوراک و علوفه لشکریان را تهیه کنند و راهها را آماده سازند. همه این دستورها و تهیه‌ها برای آن بود که هولاکو خود را زیر دست و وابسته به خان بزرگ بشناسد.

هولاکو با این لشکر ترسناک از دشتهای آسیای گذشته به کنار جیحون رسید. در آنجا امرا و پادشاهان ایران و گرجستان و آسیای صغیر به استقبال او آمده بودند و این به معنی آن بود که همه این پادشاهان و امرا خود را تابع خان بزرگ می‌دانند. در حدود قوچان نمایندگان امیران اسماعیلی مذهب نیز به استقبال او آمدند، ولی هولاکو چون تخریب قلعه‌های اسماعیلیان را خواستار بود آمدن ایشان به استقبال موفقیت آمیز نبود. بهر حال به تفصیلی که در کتب تاریخ مسطور است هولاکو سرانجام در ذوالقعدة سال ۶۵۴ تمام آن قلاع را متصرف شد و همه را با خاک یکسان کرد و در ۶۵۵ بغداد و عراق را به تصرف آورد.

با فتح بغداد مهمترین مأموریت هولاکو پایان یافت و او فرمانروای مطلق ایران و بین النهرین گردید، ولی در شام با قدرت مقاوم ممالیک مصر روبرو شد. گرچه قسمتی از سوریه به تصرف مغول درآمد، ولی قسم اعظم آن با مصر در برابر حملات مغول پایداری کرد و جانشینان هولاکو نیز کاری نتوانستند انجام بدهند و سرانجام از آن متصرف شدند.

اما هولاکو و جانشینان او، دست کم تا سال ۶۹۳ که سال مرگ قوبیلای قاآن خان بزرگ بود، خود را مطیع خان بزرگ می‌دانستند.

افراط می کشید.

ایلخانان ایران نیز به تقلید از خانان بزرگ به هنگام جلوس چنین مراسمی اجرا می کردند. منتهی رای خان بزرگ را نیز می خواستند. پس از مرگ هولاکو در ۶۶۳ نخست اعلام عزاداری شد که یکی از مراسم مهم آن دادن «آش» (طعام) بود. پس از آن جلسه شورای انتخابی تشکیل شد که ارغون آقا، یکی از امرای بزرگ و بسیار با نفوذ، نیز در آن شرکت داشت. همگان از میان دوازده پسر بزرگ هولاکو بر پسر بزرگتر او اباقا اتفاق کردند. پس از آن فرستاده ای به دربار خان بزرگ فرستادند تا مرگ هولاکو و رای شورای انتخابی را اعلام دارند. برای این منظور صورت جلسه و خط شاهزادگان فرستاده شد. روز و ساعت جلوس می بایست به تعیین منجمان و قامان (بزرگان روحانی) باشد. مراسم کلاه برداشتن و کمر بدوش یا به گردن افکندن اجرا شد و شاهزادگان آفتاب را هفت نوبت زانو زدند. پس از وفات اباقا پسر او، ارغون، در اردو حاضر نبود و تکودار، پسر هفتم هولاکو، توانست امیران بزرگ را با سلطنت خود موافق سازد. اگر چه ارغون بعد در اردو حاضر شد، اما چون سپاهی به همراه نداشت نتوانست مخالفت کند و مصلحت در موافقت دید. تکودار که اسلام آورده و نام احمد بر خود گذاشته بود چندان طرف میل مغول نیفتاد و ارغون که در خراسان بود روز به روز بر دامنه نفوذ و اقتدار خود می افزود تا آنکه پس از کشمکش تکودار به قتل رسید و ارغون در ۲۷ جمادی الاولی ۶۸۳ یا همان تشریفات معمول جلوس کرد. شاهزاده هولاجو دست راست و شاهزاده انبارجی دست چپ او را گرفتند و همه کمرها بگردن انداختند. پس از مرگ ارغون در ۶۹۰، اختلاف در تعیین جانشینی او پیدا شد و به جای پسرش غازان برادرش گیخاتو را به خانی برداشتند. پس از گیخاتو شاهزاده بایدو، نوه هولاکو که نزدیکتر به پایتخت بود، به تخت نشست. ولی سلطنت او با وجود غازان، پسر ارغون خان، و طرفداری امرای متنفذی مانند امیر نوروز از او، متزلزل بود و دیری نپایید، در جلوس غازان، چون اسلام آورده بود، مراسم جشن شرابخواری انجام نگرفت و به قول صاحب و صاف به جای «قلقل قرایه» (صدای ریزش شراب از تنگها)، «غلغل مصاحف» بود. در جلوس اولجایتو برادر غازان، که روز دوشنبه ۱۵ ذیحجه ۷۰۳ به تعیین منجمان اتفاق افتاد تشریفات سابق به عمل آمد جز آنکه اولجایتو ابتدا دورکعت نماز خواند و آنگاه شاهزادگان در طرف راست ایستادند و شاهزاده خانمها در طرف چپ بر صندلیها نشستند و لشکریان مسلح در بیرون ایستادند و مجالس عیش و شرابخواری تا سه روز برپا گردید. در هنگام جلوس هر ایلخانی اعلام می کرد که رسوم و یاسای چنگیزی و فرمانها و دستورهای ایلخانان گذشته را احترام خواهد گذاشت و به آن عمل خواهد کرد. غازان چون مسلمان بود به آیین اسلام کار بست و خود قوانین نوی نهاد که شرح آن خواهد آمد، اولجایتو پس از جلوس اعلام کرد که یاسا و قوانین برادرش را محترم خواهد شمرد. نتیجه ای که از این پیشنهادها گرفته می شود این است که گرچه تعیین سلطان یا وصیت سلطان قبلی و تأیید شورای انتخابی انجام می گرفت قدرت و شخصیت و اعمال نفوذ و تطمیع نیز مؤثر بود چنانکه در مورد تکودار،

چنانکه اباقاخان پسر هولاکو، که پس از مرگ پدرش، شاهزادگان مغول همه به جانشینی او برای هولاکو رای دادند گفت: «آقای ما قویلای قآن است بی فرمان او چگونه توان نشست»^۱. و نیز پس از آنکه سلطنت را پذیرفت «هر چند والی تاج و تخت بود تا گاه وصول ابلجیان از حضرت قویلای قآن و آوردن یرلیغ (فرمان) به نام او بر صندلی نشست و حکم کردی»^۲. یعنی بر تخت نشست تا وقتی که فرمان قویلای قآن برسد. و نیز پس از آنکه ارغون در ۲۷ جمادی الاولی سال ۶۸۳ به اتفاق شاهزادگان و امرا به سلطنت رسید، در ۲۷ ذی حجه ۶۸۴ «اردو قیا از بندگی قآن رسید (یعنی قویلای قآن) و یرلیغ آورد که ارغون خان به جای پدرخان باشد» و به همین جهت ارغون در دهم صفر سال ۶۸۵ دوباره بر تخت نشست. این بر تخت نشستن دومی در حقیقت اعلام رسمیت و قانونی بودن سلطنت ارغون بود. پس از مرگ قویلای در سال ۶۹۳ در چین و جلوس غازان در ۶۹۴ در ایران ظاهراً دیگر ایلخانان ایران منتظر تأیید خان بزرگ نشدند. غازان اسلام آورده بود و قدرت خان بزرگ در چین روی به ضعف نهاده و طبیعی است که در چنین وضعی تأیید و عدم تأیید از راه بسیار دور معنی نداشت. اما سفرها میان غازان و دربار خان بزرگ و نیز میان اولجایتو و ابوسعید با همان دربار در رد و بدل بود و شرح آن در کتب تاریخ آمده است.

۲. چگونگی تعیین سلطنت

در میان مغول رسم چنین بود که فرمانروایی به یکی از پسران فرمانروای متوفی واگذار شود. اگر خود خان یکی از فرزندان را تعیین کرده بود او به سلطنت می رسید و گرنه یکی از پسران و در صورت نبودن پسر یکی از شاهزادگان به سلطنت می رسید. در همه این حالات تشکیل قوریلتای (شورای انتخاب سلطنت) ضروری بود. معمولاً شورا پس از آنکه اتفاق آرا حاصل می شد نظر قطعی می داد و همه شاهزادگان حاضر در قوریلتای «خط می دادند» (امضای کردند) یا رای کتبی خود را می دادند. در این قوریلتایها توطئه های پشت پرده و مخصوصاً دسائس شاهزاده خانمها و امرای بزرگ بسیار مؤثر بود. چون شاهزادگان بزرگ هر یک در نقاط دور دست حکومت داشتند رسیدن آنها به مرکز (در قراقرورم) و شرکت در قوریلتای به طول می انجامید، فرصت زیادی برای توطئه ها و به ثمر رسیدن آنها وجود داشت. نامزد تعیین شده در آغاز امتناع می کرد تا همه شاهزادگان اصرار کنند. در انتخاب اوکتای به خانی بزرگ، او تا چهل روز امتناع کرد. در این چهل روز شاهزادگان هر روز لباس نوی پوشیدند و شراب می خوردند و اصرار می کردند تا آنکه اوکتای روز چهل و یکم پذیرفت. رسم چنین بود که پس از اعلام قبولی شاهزادگان کلاهها از سر بر می داشتند و کمرها از میان باز کرده بدوش می افکندند و دو شاهزاده بزرگ از دست راست و چپ نامزد سلطنت گرفته او را به تخت می نشاندند. آن گاه بزرگترین شاهزادگان یا امیران او را «کاسه می گرفت» (جام شراب تقدیم می کرد) و حاضران در درون و بیرون بارگاه چند نوبت زانو می زدند و در بیرون در برابر آفتاب نیز چند نوبت زانو می زدند. پس از آن مجالس جشن و سرور برپا می شد که گاهی به

ارغون، بایدو، گپخاتو و غازان چنین بود.

۳. مقامات لشکری و کشوری

در دوره مغول نیز مانند ادوار غزنویان و سلجوقیان و خوارزمشاهیان عامل نژادی در رسیدن به مقامات لشکری و کشوری دخالت عمده داشت. لشکریان و مقامات بلند پایه لشکری در دوره غزنویان تا خوارزمشاهیان در دست عنصر غالب و مسلط یعنی ترکها بود، اما مقامات عالی کشوری، از وزارت و دبیری و استیفا، در دست ایرانیان بود. قدرت نظامی مدتها بود که از دست ایرانیان بیرون رفته بود اما سنت اداره کشوری و تصدی مقامات دیوانی و اداره محاسبات و مالیات و انشاء از روزگاران قدیم، یعنی از زمان ساسانیان، در دست ایرانیان مانده بود و چنانکه معروف است خلفای عباسی نیز در اداره امور دیوانی از ایرانیان یاری جستند. قوم غالب ترک هنوز خط خاصی که بتواند احتیاجات اداری را برآورد نداشت (خط اویغوری حتی در دوره مغول نیز نتوانست جانشین خط عربی شود). به علاوه زبان فارسی پس از آمیزش با زبان عربی غنای شگرفی یافته بود و برای احتیاجات پیچیده اداری و مالی بسیار کافی بود و زبان ترکی در آن زمان هنوز چنین آمادگی پیدا نکرده بود و مردم ممالک زیر دست رغبتی به یاد گرفتن آن نشان نمی دادند.

مغولان نیز پس از فتح ممالک متعین آن روز با چنین وضعی روبرو شدند: در چین با تمدن و فرهنگ عالی چینی و سنت قدیم دیوانی و اداری آن و در ایران با تمدن و فرهنگ ایرانی-اسلامی. یاسایی که چنگیز خان نهاده بود به در نظام ایلی و قبیله ای می خورد و با سنت شهرنشینی و تمدن به هیچ وجه مناسب نبود. چنگیز خود می خواست قوم مغول چادر نشین بماند، زیرا تصرف بلاد متعین برای او با اتحاد قوای چادر نشین میسر شده بود. جانشینان او تا زمان منکوقاآن نیز چنین می خواستند و حتی الامکان زندگی ایلی و چادر نشینی را از دست ندادند، اما همینکه قویلای به چین و هولاکو به ایران رفت وضع عوض شد و مغولان با دستگاههای پیچیده اداره شهرنشینی مواجه شدند. مغولان در آغاز می پنداشتند که می توانند آن همه ممالک پهناور را که گرفته اند به سادگی اداره کنند. پهناوری این امپراتوری بزرگ را از اینجا می توان دریافت که منکوقاآن در ترتیب اداری ساده ای که داده بود دستور داد تا همه گونه منشیان از فارسی و اویغوری و چینی و تبتی و تنگقوتی و غیر آن ملازم باشند تا به هر قومی که نامه ای نوشته می شود به زبان آن قوم باشد. و اینکه اداره این ممالک پهناور را دست کم گرفته بودند باز از همین ترتیب اداری ساده، که به دستور منکوقاآن بود، معلوم می شود. این ترتیب به گفته مؤلف جهانگشا چنین بود: امر فرمود تا امور مربوط به دعاوی و داوری را امیر منکسار نوین با جمعی از امرای کاردان اداره کنند و امور نامه ها و مراسلات مالیات را بلغای آقا اداره کنند و اورتیس منشیان باشد و دوتن از منشیان مسلمان و چند مغول دیگر یار و مددکار او باشند. امور مالی و تعیین مناصب به عهده خود امیر بلغای باشد یا یک دو نفر دیگر و نیز امور بازرگانان به او محول باشد و جمعی هم جهت مهر کردن فرمانها و دادن نشانها و اجازه ها و عده ای

به کارشکار و یکی دوتن به احوال ائمه و رؤسای دینی ادیان مختلف برسند.^۵ منکوقاآن هنگامی که هولاکو را به سوی ایران می فرستاد به او توصیه کرد که «یوسون و یاسای چنگیز خان را در کلیات و جزئیات امور رعایت کن... و رعایا را از تکلیفات ناموجه آسوده کن و مملکت یاغیان را به قدرت خدای بزرگ بگشای تا یایلاخ و قیشلاخ شما بسیار گردد». از این توصیه که «یاسای چنگیز» را باید رعایت کند و مملکت یاغیان را بگشاید تا «یایلاق و قیشلاقتشان زیاده گردد» استنباط می شود که نظر مغول در آغاز نظام چادر نشینی و حکومت ایلی بوده است و به مفهوم شهرنشینی و تمدن توجهی نداشته اند.

اما مغولان به زودی دریافتند که برای اداره يك مملکت تنها داشتن منشیانی که زبان آن را بدانند کافی نیست، بلکه باید از دستگاههای اداری هر مملکتی برای اداره آن استفاده کرد، چنانکه در سال ۶۳۰ جنتمور امیر مغول که از جانب اوکتای قاآن حاکم خراسان و مازندران بود «صاحب دیوانی» خراسان و مازندران را به بهاء الدین محمد جوینی که از دبیران و عمال دولتی بنام بود و پدران او نیز از عمال و منشیان خوارزمشاهیان و سلجوقیان بودند داد و در سال ۶۳۳ او را بر سالت به نزد خان بزرگ یعنی اوکتای قاآن فرستاد و اوکتای صاحب دیوانی ممالک را به او داد. همین بهاء الدوله نایب «امیر بزرگ مغولی» یعنی گرگوز و ارغون بود. پسر بهاء الدین عظاملك جوینی از منشیان همین ارغون بود که در حدود پانزده سال از جانب خان بزرگ حاکم ولایات متصرفی مغول در ایران بود، در سال ۶۵۴، که هولاکو به ایران آمد، امیر ارغون امیر احمد بیتکیچی و عظاملك جوینی و پسر خود گرای را برای تدبیر مصالح خراسان و ایران مأمور خدمت هولاکو کرد.

پس در دوره مغول نیز مقامات کشوری به عهده ایرانیان واگذار شد، ولی مقامات لشکری در دست امرای مغول بود. اما حکومت سیاسی و نظامی ولایات گاهی به عهده ایرانیان واگذار می شد و ایرانیان این مهم را به خوبی انجام می دادند.

۴. تعیین مقامات

تعیین مقامات لشکری و کشوری در پایه های بالا به دست شخص ایلخان بود و این غالباً پس از آن بود که ایلخان جدید به تخت بنشیند و این امر بعد از به پایان رسیدن تشریفات جلوس و جشنهای مربوط به آن بود. ابا قاخان پس از مراسم جشن و عیش نخست امرای لشکر را که امرای تومان (ده هزار) و هزاره و صده و دهه بودند تعیین کرد. تعیین مراتب و شغلای ایشان به موجب اطلاعات شخصی خود خان بود و کسانی را انتخاب کرد که تا آن وقت «در صدد و معرض آن» بودند. پس از آن فرمانها به اطراف فرستاد و سپاهیان مرزهای اطراف روم (آسیای صغیر) و بغداد و موصل و دربند را معین کرد. بعد نوبه تعیین حکام ولایات رسید. خراسان به جهت آنکه بر سر راه پایتخت خان بزرگ بود و از طرفی مجاور سرزمینهای فرزندان جغتای بود از اهمیت بیشتری برخوردار بود و همیشه بزرگترین امرایا به حکومت آنجا تعیین می کردند و به دلایلی که در دست است لشکر آنجا پس از لشکر ایلخان قویترین لشکرها بود. خود اباقا در زمان حیات پدر حاکم

شمس‌الدین در آغاز سلطنت، ارغون بوقا، که یکی از امرای بزرگ بود، به وزارت رسید. اختیارات این شخص نیز بسیار زیاد بود؛ مخصوصاً چون از طرف خان بزرگ به اولقب چینگسانگ یعنی وزیر بزرگ رسید. از جمله امتیازات فوق العاده او آن بود که تا نه گناه بزرگ ارتکاب ننماید، محاکمه نشود و در مجلس محاکمه کسی جز شاه از اوسخن نیز سد (استنطاق نکند) و بی مهر سرخ (آل تمغا) او فرمانها معتبر نباشد و نوشته‌های او بی مهر شاه معتبر باشد. برای او چندتن معاون (نائب) و منشی نیز معین شد که جلال‌الدین ملک سمنانی و حسام‌الدین قزوینی و فخرالدین مستوفی بودند. اختیارات سعدالدوله یهودی وزیر ارغون نیز زیاد بود. حکم شد که سعدالدوله حاکم مال و ملک باشد و ایشان (امرا) بی استصواب او هیچ مصلحت بر رأی شاهنشاهی عرضه ندارند و اما سعدالدوله هر وقت که خواهد بی مشورت دیگران مصالح را به عرض رساند.^{۱۲} قدرت سعدالدوله تا آنجا بود که «در هر قطری از اقطار مملکت یکی از متعلقان خود را به راه حکومت معین گردانید».^{۱۳} حکومت بغداد را به برادر خود فخرالدوله داد و آذربایجان را به لیبیدن ابی ربیع و فارس را به شمس‌الدوله، که هر دو از متعلقان او بودند، داد.

چندین بار اتفاق افتاد که وزارت به مشارکت به دو نفر داده شد. چگونگی این شراکت معلوم نیست. مثلاً ایاقا دستور داد که مجدالملک یزدی با شمس‌الدین صاحب‌دیوان در وزارت شریک باشند. مجدالملک درباره شمس‌الدین و برادر او سعایت کرده و آن دورا به اتلاف و تفریط و اختلاس در اموال متهم ساخته بود و چون با استعداد و حسن تقریر و آداب‌دان بود سخنان او در ایاقاخان مؤثر افتاد و فرمان صادر کرد که «مشرف ممالک» (به اصطلاح امر و وزیر محاسبات) باشد و محاسبات چند ساله را استدرک کند و آنجا که دخل و تصرفی شده (مظان) توفیرات و مواقع تقریرات اموال را^{۱۴} کشف کند و برای این احکام به او پایزه (نشان) سرشیر داد که تا آن وقت بهیچ پادشاهی نداده بود. مزاج پادشاه با شمس‌الدین دگرگونه شد و از تبریز ایلچیان به استحضار نواب و وکلاء او روانه شدند. صاحب دیوان، که بی مهری شاه را در حق خود و عنایت او را در حق مجدالملک دید، مضطرب شد و به حضور شاه رفت. شاه درباره تضییع اموال، بدانگونه که مجدالملک تقریر کرده بود، سخن راند و باز خواست نمود، صاحب دیوان، که خلق و خوی خان را می شناخت و مالدوستی او را می دانست، گفت حاضر است هر چه دارد تقدیم خان کند. این سخن در خان مؤثر شد و او را دلداری داد و به عنایت خود امیدوار ساخت. اما منصب اشراف و نظارت و بررسی اموال و محاسبات، که به عهده مجدالملک گذاشته شده بود چنان مقام او را بالا برده بود که به صاحب دیوان وقتی نمی نهاد. در نامه‌های دولتی، که اول صاحب دیوان بر دست راست امضا می کرد و بعد مجدالملک بر دست چپ، مجدالملک عنوان خود را و امضای خود را «مشرف ممالک بلکهاسی» (به اطلاع مشرف ممالک) می نوشت و به قول صاحب تاریخ و صاف: «تشعیر یاء بلکهاسی مانند خط بطلان بر نام و نشان صاحب می کشید» (یعنی یای بلکهاسی) را چنان می کشید که بر روی امضای صاحب دیوان کشیده می شد. روزی که هر دو پدربار احضار شده

خراسان بود و پس از آنکه به تخت نشست تو بسین برادر خود و پسر ششم هولاکو را نامزد حکومت خراسان کرد و سوغونجاق نوین را که برای رسیدن او به سلطنت بیش از همه کمک کرده بود، نیابت سلطنت حکومت بغداد و فارس را داد. منصب نیابت سلطنت به بزرگترین امیران داده می شد و مخصوصاً به کسانی که به سلطنت خان جدید کمک کرده باشند. همین سوغونجاق پس از جلوس تکودار نیز به نیابت سلطنت تعیین شد. گیخاتو، که پس از جلوس به سوی آسیای صغیر رفت «نیابت مطلق» خود را در ایران به شیکتورنویان داد. درباره سوغونجاق، که علاوه بر نیابت سلطنت حکومت بغداد و فارس را نیز داشت، باید گفت که حکومت او بر بغداد و فارس در عمل به عهده عطاملک چوینی و اتابک فارس بود و آنها نایب او محسوب می شدند. اما ظاهراً در زمان غازان منصب نیابت و وزارت هر دو به رشیدالدین فضل‌الله همدانی واگذار شد.

در تعیین و عزل مقامات بالا دوستیها و دشمنیها و سعایتها نقش عمده داشت و از مطالعه تاریخ ایلخانان ایران معلوم می گردد که تقریباً هیچ تعیین و عزلی بی دلیل خصومت و دوستی نبوده است. عزلها کمتر اتفاق می افتاد که به کشتن منجر نشود و در تهمت‌های مالی و سیاسی یارغو (مجلس محاکمه) بر پا می کردند که غالباً بر شهادت دروغ و جعل اسناد و تزویر مبتنی بود.

۵. وزارت

وزارت مهم‌ترین مناصب کشوری بود، اما حدود و اختیارات آن کم و زیاد می شد. مثلاً نخستین وزیر ایلخانان در زمان هولاکو سیف‌الدین بیتکچی (کاتب) نام داشت و از او به عنوان «مدیر مملکت» و «وزیر خاص» یاد کرده‌اند. این شخص ظاهراً اختیارات زیادی نداشته است و در تاریخ زمان هولاکو اداره امور مملکتی نام او خیلی کم به میان می آید. شمس‌الدین صاحب‌دیوان که پس از او به وزارت رسید بر اثر لیاقت و کفایت ذاتی اختیارات بیشتری یافت و هولاکو «دست او را در حل و عقد و ترتیب و ضبط امور مملکت قوی و مطلق گردانید».^{۱۵} برادر او عطاملک حکومت واقعی بغداد و بین‌النهرین را در دست داشت و پسر شمس‌الدین صاحب‌دیوان، به نام بهاء‌الدین محمد، حاکم اصفهان بود. اختیارات این وزیر بسیار زیاد بود و حتی در زمان سلطان احمد تکودار امور «آش»، یعنی اداره و مخارج مطبخ تمام شاهزاده‌ها و شاهزاده خانمها را نیز متقبل شد و این منصب مهم، که رئیس آن را «ایداچی» می گفتند به او واگذار شد و او بودجه هنگفت این امر را از سالی هشتاد تومان (۸۰۰/۰۰۰ دینار) به سالی چهل تومان پائین آورد. اختیارات فوق العاده این وزیر از وسعت املاک خالصه او معلوم می شود: صاحب و صاف، که اوراق محاسبات او را در زمان گیخاتو مطالعه کرده گفته است که «حاصلات املاک صاحبی در سال سیصد و شصت تومان بود»^{۱۶}، یعنی روزی یک تومان که به یول آن روز ۶۰/۰۰۰ دینار می شود و معلوم است که این همه ثروت با داشتن اختیارات کم میسر نمی شود. همین ثروت بی حساب بود که بهانه به دست مجدالملک رقیب او داد و او را در معرض تهمت خیانت آوردند. پس از کشته شدن

دادند، و به قول وصاف «جمع بین المنصبین»^{۱۸} کردند، گیخاتو دستور داد که هیچ آفریده‌ای از بزرگ و کوچک و امرا و شاهزاده خانمها در امور ملکی و مالی تصرف نکنند و سخن آن بدون نظر او به عرض نرسانند. از وزیران مقتدر دوره مغول باید غیاث‌الدین محمد، پسر خواجهرشیدالدین، را نام برد که در زمان سلطان ابوسعید بهادر پس از کشته شدن دمشق‌خواجیه به وزارت رسید. او نیز چندی با خواجیه علاءالدین محمد در منصب وزارت شرکت داشت، ولی پس از هشت ماه خواجیه علاءالدین به سر شغل استیفا رفت و غیاث‌الدین مستقلاً عهده‌دار وزارت شد.

از مطالعه وضع وزارت و احوال وزیران بطور کلی نتایج ذیل به دست می‌آید:

(۱) بیشتر وزیران از خاندانهای بودند که شغل دیوانی داشتند تا آنجا که می‌توان شغل دیوانی را نوعی شغل موروثی در طبقه خاصی خواند، و این امر طبقه دبیران دوره ساسانی را به یاد می‌آورد. اگر چه در این دوران به آن شدت نبود و افراد عادی نیز می‌توانستند داخل در طبقه دبیران و صاحبان مشاغل دیوانی بشوند؛ پدران شمس‌الدین صاحب‌دیوان از دوره سلجوقیان متصدی مشاغل دیوانی بودند، پدر مجدالملک یزدی از وزیرزادگان اتابکان یزد بود. جد جلال‌الدین سمنانی، وزیر ارغون، از ملازمان سلطان محمد خوارزمشاه بود. صدرالدین خالدی زنجان، وزیر گیخاتو، از خانواده قضات در زنجان بود. رکن‌الدین صاین وزیر ابوسعید از اولاد ضیاءالملک محمد بن مودود بود که در زمان سلطان محمد خوارزمشاه عارض سپاه بود.

(۲) تمام وزیران دوره مغول به استثنای تاج‌الدین علیشاه جیلانی به قتل رسیده‌اند. بعضی از این قتلها به خاطر عمل سیاسی بوده و بیشتر به اتهامات مالی و تصرفات ناجایز در اموال عمومی بوده است. منصب وزارت با اختلاس و ارتشاه و تصرف در اموال دولتی و مسلط کردن خویشان و فرزندان و دوستان بر کارهای مملکتی و توطئه‌ها و دسایس درباری توأم بود. هر وزیری که پس از رسیدن به وزارت و جمع اموال هنگامت دشمنانی پیدا می‌کرد که تنها به قتل وزیر راضی نبودند، بلکه استیصال خاندان وزیر مقتول و ضبط همه دارایی و اموال او را خواستار بودند و در این کار موفق می‌شدند. دشمنان با وسایل متعدد و رشوه دادن به نزدیکان شاه شرح دزدیها و اختلاس وزیر شاغل را به گوش ایلخان می‌رساندند و متقبل می‌شدند که در صورت گرفتاری او اموال هنگامت از او و خانواده او به خزانه ایلخان برسانند. ایلخان دستور «یارغو» (محاكمه) می‌داد و دشمنان که غالباً دلایل خوبی در دست داشتند و گاهی هم با وسایل نامشروع و شهادت دروغ و اسناد مزور وزیر را محکوم می‌کردند و دستور قتل و ضبط دارایی او را می‌گرفتند. گاهی هم اتفاق می‌افتاد که یارغو به زیان دشمنان وزیر تمام می‌شد و به جای سر وزیر سر مخالفان بر باد می‌رفت. گاهی دلیل عمده اتهامات، دلیل سیاسی بود. مثلاً بوقا تهمت زد که شمس‌الدین صاحب‌دیوان آباقا را زهر داده است. البته این تهمت اساسش از مجدالملک یزدی بود. قتل خواجهرشیدالدین همدانی نیز بیشتر به بهانه و تهمت آن بود که پسرش ابراهیم، سلطان محمد خداپنده را زهر داده است. در قتل وزیران خدمات گذشته ایشان به هیچ وجه در نظر نمی‌آمد و فقط ملاحظات و

بودند و بنا به رسم هر دو مقابل یکدیگر زانو زدند، آباقا دستور داد که صاحب دیوان فروتر نشیند. اما با این همه، آن دو در اداره امور یا یکدیگر شرکت داشتند تا آنکه مجدالملک پس از جلوس سلطان احمد تکودار کشته شد و شمس‌الدین صاحب دیوان تا کشته شدن تکودار همچنان منفرداً به وزارت اشتغال داشت تا پس از جلوس ارغون به قتل رسید. در زمان سلطنت غازان، پس از کشته شدن صدرالدین زنجان، معروف به صدر جهان، وزارت و نیابت سلطنت به مشارکت به سعدالدین ساوجی و خواجیه رشیدالدین فضل‌الله همدانی واگذار شد. درباره حدود اختیارات این دو وزیر و چگونگی مشارکت ایشان اطلاع کافی نداریم، جز آنکه گفته شود تصرف در امور مالی شاید بیشتر به عهده سعدالدین ساوجی بوده است و خواجیه رشیدالدین در کلیات امور دخالت عمده داشته است.^{۱۷} چند تن از دبیران و مستوفیان که از مقرران پادشاه بودند برضد این دو وزیر توطئه کردند، ولی غازان خود تحقیق کرد و توطئه کنندگان به کیفر رسیدند. در زمان الجایتو نیز این دو وزیر به مشارکت هم مدتی کار کردند، ولی سرانجام کار به رقابت و مخالفت کشید و سعدالدین عده‌ای را برانگیخت که در حضور شاه تقبل کنند که از خواجیه رشیدالدین پانصد تومان (پنج میلیون دینار) از بابت اموال دولتی بستانند. الجایتو دستور محاکمه داد و در محاکمه مدعیان نتوانستند ادعای خود را به ثبوت رسانند، و به همین جهت دستور شد که مبلغ مذکور از املاک و دارایی ایشان گرفته شود و سعدالدین نیز با یارانش به قتل برسند. پس از آن آباقا خواجیه رشیدالدین را با تاج‌الدین علیشاه جیلانی، که به دادن تخفیه‌ها و هدایا در دل شاه نفوذ کرده بود، در وزارت شریک ساخت ولی به زودی بر اثر مسائل مالی و پرداخت حقوق دیوانی میان آن دو مخالفت بروز کرد و رشیدالدین پیشنهاد کرد که با علیشاه متصدی امور دیوانی شود و او محاسبات گذشته را جواب گوید و با تمام اموری که به وزارت مربوط است به عهده او گذاشته شود و با مملکت را از لحاظ اداری به دو قسمت تقسیم کنند و هر یک از آن دو وزیر قسمتی را اداره کنند؛ ولی اولجایتو نپذیرفت و اختلاف همچنان بر جای ماند تا آنکه تاج‌الدین علیشاه توانست بعد از مرگ اولجایتو امرا را با خود یار سازد و خواجهرشیدالدین را به کشتن دهد.

در آغاز جلوس غازان خان، مدتی اداره تمام ممالک مغول به دست امیرنوروز، پسر ارغون آقا از امرای بسیار بزرگ و متنفذ مغول، افتاد و او به هر طرف از جانب خود نایب و وکیل فرستاد و وزیر سابق را، که صدرالدین خالدی بود، از کار برکنار کرد. تقصیر صدرالدین خالدی زنجان، معروف به صدر جهان این بود که به هنگام قدرت در سلطنت میان باید و غازان مستقلاً اقدام کرده و نامه‌ها را به نام خود نوشته و دستور به تأدیة مواجب لشکر داده بود. آن گاه خود امیر نوروز جمال‌الدین دستجردانی را منصب وزارت و نیابت از جانب خود داد.

در میان وزرای مغول یکی از کسانی که از اختیارات فوق العاده بهره‌مند شد صدرالدین احمد خالدی زنجان است که به هنگام وزارت رتبه امیری نیز به او داده شد و علاوه بر آل زرین (مهر سرخ)، که نشانه اربت بود توق و کورکا (نوعی طبل بزرگ) با ۱۰ هزار سپاهی به او

الغ بیتکچی داد و به فارس فرستاد^{۲۲} اگر چه فرمانها و نامه‌ها زیر نظر وزیر نوشته می‌شد، ولی ظاهراً الغ بیتکچی استقلالی در کار خود داشته است و بهمین جهت است که چون در زمان وزارت خواجه رشیدالدین همدانی و سعدالدین ساوجی سید قطب‌الدین منصب الغ بیتکچی و معین‌الدین منصب استیفا داشتند، ولی در کار خود استقلالی نداشتند «دل کوفته و خاطر پریشان بودند»^{۲۳}. فرمانهای خان را یرلیغ می‌خواندند. خانهای بزرگ حتی نامه‌هایی را که به پادشاهان و رؤسای معالک می‌فرستادند یرلیغ می‌خواندند زیرا خود را بالاتر از همه ملوک روی زمین می‌دانستند. در نامه گیوک خان به پاپ اینو پشت در بالای نامه کلمه «یرلیغ» یعنی فرمانها دیده می‌شود. مهر را تمغا می‌خواندند و مهری که با مرکب قرمز زده می‌شد آل تمغا خوانده می‌شد و مهر به رنگ سیاه قراتمغا خوانده می‌شد. مهرها مربع شکل بودند. مهرهای قرمز یا آل تمغا در فرمانهای سلاطین و نامه‌های شاهان به کار می‌رفت، چنانکه در نامه گیوک خان به پاپ دیده می‌شود. آل تمغا را ظاهراً قزل بیلکا نیز می‌گفتند. مثلاً در وصاف آمده است که «صدر جهان مباشر کار حکومت بود، قریب بانصد تومان قرض کرده به موجب قزل بیلکا بر کار ارباب حوالات نشانده»^{۲۴}. یعنی به موجب نامه‌ای که با مهر قرمز مهور شده بود و از طرف پادشاه بود. یا «بی قزل بیلکا اطلاق تغارات چریک و وجوهات آش اردوهای خواتین تعدی داشت»^{۲۵}. یعنی بدون نامه سلطانی که با مهر قرمز باشد دادن موجب سپاهیان و مخارج مطبخ اردوهای شاهزاده‌خانها ممکن نبود. این نامه‌ها را آلتون بیلکا نیز می‌نامیدند. فرمانهایی که پادشاهان برای اشخاص بزرگ برای تصدی مقامات مهم می‌دادند نیز با آل تمغا مهر می‌شد. مثلاً گیوک خان به بهاء‌الدین جوینی پدر عظاملك جوینی فرمان با آل تمغا صادر کرد^{۲۶}. اکنون اصلاحاتی را که غازان در امر یرلیغها (فرمانها) و طرز نوشتن و مهر کردن آنها کرده بود به‌طور اختصار در اینجا می‌آوریم. غازان دستور داده بود:

- ۱) هیچ فرمانی را در هنگام مستی به شاه عرضه نکنند.
- ۲) هنگامی که نامه‌ای را سواد می‌کنند باید امرایی که در مصالح مملکت وارد هستند آن را ببینند و اگر لازم باشد به دفاتر دیوانی رجوع شود.
- ۳) پس از آماده شدن سواد نامه آن را به اتفاق بیتکچیان مغول لفظ به لفظ در حضور شاه بخوانند و خان اصلاحاتی را که لازم است به لفظ یا قلم در آن بکنند.
- ۴) پس از آنکه نامه به بیاض آورده شد دوباره به شاه عرضه کنند و بگویند نامه‌ای است که فلان روز سواد آن در حضور شاه خوانده شد. پس از آنکه بیاض خوانده شد اجازه مهر زدن نامه داده شود.
- ۵) کلید تمغاهای بزرگ تا زمان غازان در دست بیتکچیان بود. غازان دستور داد تا آن کلیدها در صندوقچه خاص او باشد (در قاپورتقای مبارک) و هر وقت احتیاج افتاد از او بگیرند و بیتکچیان به اتفاق مهر زده دوباره کلیدها را بازسپارند.
- ۶) چهار امیر از چهار کشیک معین شود و به هر کدام يك قراتمغا (مهر سیاه) داده شود تا بر پشت نامه مهر زنند و این برای آن است که بعد نگویند ما از مضمون نامه خبر نداشتیم.

مطامع و کینه‌های آنی کار خود را می‌کرد. صاین‌الدین سمنانی به هنگام کشته شدن از جلاد التماس کرد که او را بدونیم بزند. جلاد از سبب آن پرسید: وزیر به جانب امیر اشارت کرد:

بدو گفت زیرا که پشتی که آن کند بر شما اعتماد از جهان نباشد بجز تیغ فرجام آن همین است آخر سرانجام آن^{۲۷} (۳) دو تن از وزرای بزرگ عهد مغول از راه طبایط ایلخان به مقام وزارت رسیده‌اند: یکی سعدالدوله یهودی وزیر ارغون که جزء اطباء خاصه پادشاه بود و چون وقتی که طبیبی حاضر نبود پادشاه را به تنهایی معالجه کرده بود منظور نظر او گشته بود. او از مصاحبت با ایلخان مالدوستی او را دریافته بود و چون بر احوال مالی و اقتصادی بغداد و بین‌النهرین واقف بود شرح خیانت‌های مأموران مالیاتی بغداد را به گوش ارغون رسانید. و ارغون در سال ۶۸۶ او را برای تفتیش و بازرسی به بغداد فرستاد و او در اندک مدتی از بقایای مالیاتی گذشته و استخراج اموال تازه مالی هنگفت به خزانه پادشاه رسانید تا آنجا که شاه او را منصب وزارت داد و اختیارات فوق‌العاده به او تفویض کرد. دیگری خواجه رشیدالدین فضل‌الله همدانی است که او نیز طبیب بود و از خاندان طبایط و یهودیت بود که اسلام آورد و از اطبای غازان بود تا آنکه به مقام وزارت رسید.

۴) وزرا به هنگام تصدی تروتهای فراوان می‌اندوختند. ما مقدار مواجب وزرای عهد مغول را از کتاب صبح‌الاعشی^{۲۸} تألیف قلقشندی می‌دانیم. به گفته او وزیر ایلخان در سال ۱۵۰ تومان، یعنی يك میلیون و بانصد هزار دینار رایج معادل ۹ میلیون درهم، حقوق می‌گرفت. اما همان مؤلف می‌گوید که وزیر به ده برابر این مواجب هم قانع نمی‌شد. به همین دلیل است که می‌بینیم عایدات املاک صاحب‌دیوان در سال به ۳۶۰ تومان می‌رسید و خواجه رشیدالدین املاک پهنآوری را در سرتاسر ایران و به‌خصوص در آذربایجان وقف تأسیسات خیریه خود کرد. عایدات املاک او به میلیونها دینار در سال می‌رسید. هنگامی که سعدالدین ساوجی را کشتند از اموال او و متعلقان بانصد تومان، یعنی پنجاه میلیون دینار، به‌خزانه رسید.

۶. فرمانها و نامه‌ها

دیوان انشاء یا دیوان رسایل از دیرباز در دربار خلفای عباسی و پادشاهان ایران از ادارات مهم بود که جمیع مکاتبات دولتی و فرمانها و معاهدات در آن نوشته می‌شد و تنظیم می‌گردید. در دوره ایلخانان ظاهراً این دیوان زیر نظر وزیر قرار داشت. در ترتیبی که منکوقاآن، خان بزرگ، برای ارکان دولت داد و در پیش به آن اشاره رفت، دستور داد که بلغای «سر و سرور کتاب باشد و وزیر ایشان... و امثله [فرمانها] و مناشیر او نویسد و سواد کند و از بیتکچیان [دبیران] مسلمان امیر عمادالملک... و امیر فخرالملک... و جمعی دیگر از مغولان را یا امیر بلغای شریک فرمود»^{۲۹}. دبیر و منشی را به زبان مغولی بیتکچی می‌گفتند و رئیس دبیران را الغ بیتکچی می‌خواندند. ظاهراً در هر ولایت بزرگی يك الغ بیتکچی بوده است؛ مثلاً در سال ۶۷۰ شمس‌الدین صاحب‌دیوان شخصی را به نام حسین علیکائی منصب

۷) پس از آن نامه را به وزرا و اعضای عالی‌رتبه دیوان نشان دهند تا پس از مطالعه مهر خود را بر پشت نامه بزنند.

۸) هر فرمانی که به «آل» (مهر قرمز) رسید باید سواد آن را با ذکر تاریخ و نویسنده و عرضه دارنده آن در دفتری ثبت کنند و برای هر سال دفتری مخصوص باشد.

۹) آلچیان (مهرداران) برای مهر زدن از کسی مطالبه پولی نکنند.
۱۰) برای هر مهم و مصلحتی مهری مخصوص باشد: مهر برای نامه‌های پادشاهان و امور مهم به قطع بزرگ و از سنگ یشم باشد. مهر برای نامه‌های قضات و ائمه و مشایخ به قطع کوچکتر هم از سنگ یشم؛ مهر برای امور متوسط به قطع بزرگ از زر (ولی کوچکتر از مهر یشم)؛ مهر برای امور لشکری از زر باشد با نقش کمان و چماق و شمشیر؛ آلتون تمغای کوچکی برای براتها و نامه‌هایی که برای معاملات باشد. این نوع نامه‌ها باید به موجب پروانه بیتکیچیان نوشته شود و بر پشت آنها مختصری به خط مغولی نوشته شود و بعد مهر شود.

۱۱) دستور داد تا برای انواع مصالح و مهمات مملکتی که نامه‌ای نوشته می‌شود یا فرمانی صادر می‌شود قالبها و نمونه‌های مخصوصی برای عبارات و جملات تهیه شود. پس از آن درباره هر يك مطالعاتی بشود و پس از اصلاح و تنقیح همه را در دفتری بنویسند تا پس از آن هر نامه‌ای که نوشته می‌شود و هر فرمانی که صادر می‌گردد از روی آن قالبها و نمونه‌ها باشد و کسی نتواند در آن دخل و تصرفی کند و کلمه‌ای یا جمله‌ای از خود بیفزاید یا کم کند. نام این دفتر را «قانون الامور» نهادند و دستور داد که اگر مورد خاص و نادری پیش آید که در قانون الامور پیش بینی نشده باشد برای آن نیز پیش نویسی تهیه کنند و به عرض برسانند تا پس از تصویب در دفتر مزبور ثبت شود.^{۲۷}

ترتیبی که غازان در کیفیت نوشتن نامه و مهر کردن آن داد در تمام دوره ایلخانی پس از او رعایت می‌شد. قلغشندی، که کتاب خود صبح الاعشی را در قرن هشتم نوشته است، در فصل مربوط به ترتیبات دیوان انشاء در دوره مغول می‌نویسد: «یرلیغها که همان فرمانها هستند آنچه در امور مالی باشد آلتون تمغا نامیده می‌شود و آن را باید بارای و صوابدید وزیر صادر کنند و نیز فرمانهایی را که متعلق به یرید (پست) باشد. فرمانهای مربوط به لشکر را امیر اولوس (قبیله) صادر می‌کند و بر همه این فرمانها باید خط وزیر (امضای او) باشد. عادت بر این جاری است که وزیر دستور نوشتن نامه‌ای را می‌دهد و بعد امضای صاحبان رای را بر آن نامه می‌گیرد. پس از آن تحریر (پیش نویس) می‌شود و از نظر وزیر می‌گذرد. وزیر دستور می‌دهد تا نامه را به بیاض درآورند. پس از آنکه به بیاض درآوردند نام سلطان را بر بالای آن می‌نویسند و بعد نام امیران چهارگانه را زیر آن می‌نویسند و زیر آن را برای نام وزیر خالی می‌گذارند. پس از آن یرلیغ تکمیل می‌شود و شخصی که فقط مخصوص نوشتن تاریخ است تاریخ نامه را می‌نویسد. بعد وزیر در جای خالی می‌نویسد «فلان سوزی» یعنی سخن فلان که به جای آن اسم وزیر نوشته می‌شود. اگر یرلیغ مربوط به امور مالی باشد در دیوان امور مالی ثبت می‌گردد. یرلیغ مربوط به امر لشکر از امیر اولوس ناشی می‌شود که به ترتیب مذکور دستور می‌دهد. کارمندان

عالی‌رتبه دیوان هیچ امضایی نمی‌کنند، مگر آنکه معاون ایشان قبلا امضا کرده باشند».^{۲۸}

در شرحی که در صبح الاعشی آمده است با شرحی که در جامع التواریخ آمده است مختصر تفاوت‌هایی دیده می‌شود که شاید این تفاوتها در نتیجه فاصله زمانی میان غازان تا ابوسعید بهادر پیش آمده باشد.

۷. پایزه

پایزه دادن از رسوم مغول بوده است و ایشان این رسم را از چینیان داشته‌اند. رسم چنین بوده است که اگر خان فرمانی به دست کسی می‌داد و او را به مأموریت می‌فرستاد قطعه‌ای از فلز یا چوب، که نام خان با بعضی از اشکال بر آن منقور بوده است، به دست مأمور می‌داده است تا به مانند نشان و «کارت شناسایی شغل» در دست او باشد. ظاهراً هر پادشاهی پس از جلوس دستور می‌داد تا یرلیغها و پایزه‌های پیشینه را جمع کنند.^{۲۹} پایزه ممکن بود از چوب یا نقره یا طلا باشد. پایزه چوبی پایین‌ترین نوع پایزه‌ها بوده است. قاضی شمس‌الدین به پاداش آنکه سرخس را به یمه، سردار چنگیزخان، تسلیم کرده بود از چنگیزخان پایزه چوبی گرفته بود.^{۳۰} گیوم روبروکی، کشیش فرانسوی، که به دربار منکوقاآن رفته بود و سفرنامه‌ای در این باب دارد، نوشته است که قاآن به مغولی که برای مأموریت به دربار پادشاه فرانسه می‌رفت لوحه‌ای از طلا داد که به پهنای دست و به طول نیم ذراع بود و فرمان او بر روی آن نوشته بود. هرکس چنین لوحه‌ای داشته باشد می‌تواند هر چه بخواهد دستور دهد.^{۳۱} هنگامی که امپراتور مغول پدرو عموی مارکو پولو را به سفارت نزد پاپ و شاهان مسیحی فرستاد لوحه‌هایی زرین به ایشان داد که روی آن نوشته بود: این نمایندگان در سرتاسر قلمرو مغول از آزادی و امنیت کامل برخوردارند. مخارج ایشان و همراهانشان باید پرداخته شود و باید عده‌ای را به محافظت ایشان گماشت تا بتوانند با آرامش و امنیت سفر خود را به انجام رسانند. این لوحه‌ها از طلا بود و طول آن يك ذراع و پهنای آن پنج انگشت بود. در این لوحه‌ها چنین نوشته بود که سزای سرپیچی از دستورهای خان مرگ و ضبط و توقیف اموال است. به گفته مارکو پولو چنین لوحه‌هایی در پاداش خدمات سربازان و سرداران نیز داده می‌شد: برای امیر صده لوحه‌ای سیمین، برای امیر هزاره لوحه‌ای زرین یا سیم مطلا و برای امیر ده هزار (امیر تومان) لوحه طلایی که بر روی آن سر شیر منقوش بود.^{۳۲} شمس‌الدین محمد کرت که به دربار منکوقاآن برای گرفتن حکومت سیستان رفت از او پایزه سرشیر دریافت کرد.^{۳۳} مجدالملک یزدی از اباقاخان پایزه سرشیری دریافت کرد که تا آن وقت هیچ سلطان را نداده بودند.^{۳۴} گاهی پایزه دارای نقش سرشیر و گر به بود، چنانکه هنگامی که ارغون سید عمادالدین را به حکومت شیراز منصوب کرد او را پایزه سرشیر و گر به داد.^{۳۵} گاهی برای نشان دادن اهمیت و یا تعداد مشاغل مأموره چند پایزه به او می‌دادند. چنانکه غازان هنگامی که ملک الاسلام را مأمور فارس و عرب کرد پنج پایزه سرشیر به او داد. این پایزه‌ها به شکل دایره بودند.^{۳۶} چنانکه در پیش گفته شد هر پادشاهی پس از جلوس حکم به تجدید

شمنگان و والیان متوسط پایزه کوچکر از اولی با نقش مخصوص معین کرد که باز نام شخص بایستی بر آن نوشته می شد. پیش از غازان پایزه ها را در ولایات نیز می زدند، ولی غازان این را منع کرد و امر کرد تا زرگری ملازم اردو باشد که پایزه ها را درست کند و به وقت دادن پایزه به نام کسی، قالبی از پولاد که نقش مخصوصی داشت با چکش بر روی پایزه می زدند تا بر آن نقش می بست. فرستادگانی که با اسبهای دولتی پستی سفر می کردند نیز پایزه مخصوصی داشتند که گرد بود و روی آن می نوشتند «پایزه خزانه». نام ایلچی یا فرستاده ای که این پایزه را می گرفت در دفتر ثبت می کردند که هنگام بازگشت آن را پس بدهد. چون برای امرای سرحد ایلچیان لازم بود که از اسبهای تندرو در خانه های پست استفاده کنند پایزه های مخصوص مسی می دادند. ایلچیان بزرگ را پنج پایزه و ایلچیان متوسط را سه پایزه می دادند. ایلچیان با نشان دادن این پایزه ها در هر محل پست اسبهای تندرو (یارالتو) می گرفتند. پایزه این ایلچیان دراز بود و بر آن شکل ماه نقش می زدند.^{۳۷}

ادامه دارد

فرمانها و پایزه ها می داد و به همین جهت لازم بود که فرمانها و پایزه های کهن جمع آوری شود. این امر مستلزم فرستادن ایلچیان به اطراف برای صاحبان یرلیها و پایزه ها بود. این ایلچیان خود بارگرانی بر دوش مردم بودند و علاوه بر تحمیل مخارج، مردم را برای پس دادن یرلیها و فرمانها اذیت می کردند و می زدند و عده ای هم پس نمی دادند و این مسئله مایه اختلال و آشفتگی در کارها شد. غازان دستور داد که همه فرمانها و پایزه های گذشته باطل باشد و حتی آنچه او در سه سال پیش از این حکم داده بود باطل شود. نیز برای آنکه مردم از پایزه های گذشته استفاده نکنند دستور داد تا شکل پایزه ها را عوض کنند، چنانکه پایزه را به شکل مستدیر درآورد و ما دیدیم که پایزه هایی که به ملک الاسلام داده بود همه مستدیر بودند. به دستور غازان پایزه های سلاطین و شمنگان (نمایندگان سلطان) و ملکان (والیان) پایزه بزرگ و مدور با نقش سر شیر شد. نام صاحب پایزه نیز باید بر آن نقش می شد و در دفتر ثبت می گردید و مادامی که آن شخص شاغل آن خدمت بود پایزه در دست او بود و پس از معزول شدن باید پایزه را پس می داد. برای

* این مقاله برای کتابی که قرار بود در تاریخ سازمان اداری ایران، در ادوار مختلف آن نوشته شود تنظیم شده بود. اکنون که تالیف آن کتاب منتفی شده است، این مقاله را بر ای چاپ در این مجله مناسب دیدم. گذشت زمان شاید مطالب و اسناد تازه ای در این باره عرضه کرده باشد که موجب بازنگری در آن شود؛ ولی در کلیات مطالب تغییری روی نداده است و شاید از این جهت برای دانشجو یانی که در این زمینه کار می کنند مفید باشد.

۱. رشیدالدین فضل الله همدانی، جامع التواریخ، تصحیح علی یوف (باکو، فرهنگستان علوم شوروی، ۱۹۵۷ م.)، ج ۳، ص ۱۰۱.
۲. رشیدالدین فضل الله، همان کتاب، ص ۱۰۱ و ۱۰۲.
۳. رشیدالدین فضل الله، همان کتاب، ص ۲۰۵.
۴. عیدالله بن فضل الله و صاف شیرازی، و صاف الحضرة، تاریخ و صاف (یمینی، ۱۲۶۹ هـ.ق.)، ص ۳۲۵.
۵. علاءالدین عطاملک جوینی، تاریخ جهانگشا، تصحیح محمد قزوینی (اوقاف گیب، لندن، ۱۹۱۱ م.)، ج ۳، ص ۸۶ و ۸۷.
۶. رشیدالدین فضل الله، جامع التواریخ، تصحیح علی یوف، ج ۳، ص ۲۳ و ۲۴.
۷. عیدالله بن فضل الله، همان کتاب، ص ۵۴.
۸. رشیدالدین فضل الله، جامع التواریخ، تصحیح علی یوف، ج ۳، ص ۲۳۴.
۹. همان کتاب، ص ۵۲.
۱۰. همان کتاب، ص ۸۸.
۱۱. همان کتاب، ص ۹۱.
۱۲. عیدالله بن فضل الله، همان کتاب، ص ۵۶.
۱۳. همان کتاب، ص ۲۳۷.
۱۴. همانجا، ص ۲۳۷.
۱۵. همان کتاب، ص ۹۲.

۱۶. همان کتاب، ص ۹۵.
۱۷. همان کتاب، ص ۳۷۴.
۱۸. همان کتاب، ص ۲۶۵.
۱۹. غیاث الدین هماد الدین معروف به خواندمیر، دستورالوزراء، تصحیح سعید نفیسی (تهران، اقبال، ۱۳۵۵)، ص ۳۲۴.
۲۰. قلقشندی، صبح الاعشی (قاهره، دارالافتاء، ۱۹۶۳ م.)، ج ۴، ص ۴۲۶.
۲۱. عطاملک جوینی، همان کتاب، ج ۳، ص ۸۶ و ۸۷.
۲۲. عیدالله بن فضل الله، همان کتاب، ص ۱۹۵.
۲۳. همان کتاب، ص ۴۱۹.
۲۴. همان کتاب، ص ۲۷۱.
۲۵. همان کتاب، ص ۲۷۱.
۲۶. عطاملک جوینی، همان کتاب، ج ۲، ص ۲۲۳.
۲۷. رشیدالدین فضل الله، همان کتاب، تصحیح علی یوف، ج ۲، ص ۵۰۰.
۲۸. قلقشندی، همان کتاب، ج ۴، ص ۴۲۸.
۲۹. رشیدالدین فضل الله، همان کتاب، تصحیح علی یوف، ج ۳، ص ۵۰۳.
۳۰. عطاملک جوینی، همان کتاب، ج ۱، ص ۱۲۴.
۳۱. رشیدالدین فضل الله، همان کتاب، کاترمر، ص ۱۷۸.
۳۲. همانجا.
۳۳. عیدالله بن فضل الله، همان کتاب، ص ۸۱.
۳۴. همان کتاب، ص ۹۲.
۳۵. همان کتاب، ص ۲۱۲.
۳۶. همان کتاب، ص ۳۴۰.
۳۷. رشیدالدین فضل الله، همان کتاب، تصحیح علی یوف، ج ۳، ص ۵۰۴.

درآمدی به واژه‌های باستان‌شناسی و تاریخ

نوشته دکتر ناصر تکمیل همایون

واژه‌شناسی

مدخل

در نظام فرهنگی ریشه‌دار و متقدم اسلامی، فرزندگان و پژوهندگان، برای شناخت هر علم، نخست تعریف آن را لازم می‌دانستند و به دنبال آن از موضوع و در پایان از فایده و غایت آن سخن به میان می‌آوردند. در تعریف دانش مورد نظر، که بیدارکننده خواستاران در جویایی آن است، رسم چنین بود که از نظر لفظی نیز به آن عنایت شود، چه شناخت واژه‌های متعلق بر نامهای علوم ورشته‌های گوناگون آن، خاصه مقایسه میان آنها در زبانهای گوناگون و توجه به شقوق و ترکیباتشان در زمانهای مختلف و پیداکردن تطوّر ادبی و اجتماعی هر يك از واژه‌ها، انبوهی از مفاهیم نزدیک (یگانه و متجانس) یا دور از هم (بیگانه و نامتجانس) را ایجاد می‌کند که بی‌تردید جویندگان را در آشنایی وسیعتر و تاریخی آن علم مدد می‌رساند.

در این نوشتار، نخست واژه‌های باستان‌شناسی و تاریخ از نظر واژه‌شناسی (philologie) بررسی می‌شود، آن گاه به اعتبارداشتن بار فرهنگی تاریخ ساخته واژه‌ها، زمینه ارائه تعریف درست بر بنیاد خصیصه‌های ممتاز هر يك از آنها فراهم خواهد شد. بدیهی است مفاهیم تاریخ و باستان‌شناسی و برداشتهای تحول یافته و تکامل یافته مورخان و باستان‌شناسان از این دو علم (که در واقع از دو «منظر» به شناخت يك «واقعیت» پرداخته‌اند) به بحثی عمیقتر نیاز دارد.

روش مطالعه و تبویب مطالب چنین است که در آغاز ریشه‌های فارسی-عربی و اروپایی هر يك از دو واژه بیان شود و سپس در مقام تطبیق و مقایسه، با آشکارکردن تجانس و همسویی یا بیگانگی و محدودیت، دریافتهای کلی ارائه گردد و فزون بر چند استنتاج، در رابطه با فرهنگ ایران به موضوع و غایت علمی آنها نیز اشاره شود.

واژه باستان‌شناسی

این واژه، که از سوی فرهنگستان برای واژه اروپایی آرکئولوژی (archéologie) انتخاب شده، به سان واژه‌های دیگری چون جامعه‌شناسی، روان‌شناسی و جز اینها، واژه‌ای مرکب و جدید به شمار می‌آید و به معنای شناخت باستان است. اما واژه باستان در فرهنگهای ایرانی پر معنا و ریشه‌دار است و از آن دو برداشت کلی به دست می‌آید:

الف) قدیم و عتیق و کهن

چنانکه بیهقی می‌گوید: «مردی با خرد تمام بود، گرم و سرد روزگار چشیده و کتب باستان خوانده»، فردوسی در شاهنامه آورده است:

بگویم یکی پیش تو داستان

کنون بشنو از گفته باستان

امیر معزی سروده است:

عقل نپسندد که من نوشیروان خوانم تو را

گرچه کس نبود چو او از خسروان باستان

باستانی، به معنای قدیمی و بسیار زمان دیده است؛ فرخی سیستانی

و خاقانی شروانی چنین سروده‌اند:

به کوه اندرون مانده‌ای دیر گاهی

سبک اندرون بوده‌ای باستانی

دلجویی کن که نیکوان را

دلجویی، رسم باستانی است.

ب) تاریخ و داستانهای گذشته

چنانکه در تاریخ حافظ ابرو آمده است: «به زبان پارسی و دری،

باستان به معنای قدیم و کهن و عتیق و پیشینه‌دار مترادف است.
* در زبانهای اروپایی و در زبان فارسی مفهوم تاریخ مورد توجه است؛ خاصه تاریخ دوره‌های بسیار قدیم.

* در زبانهای اروپایی، معنای اخَص تمدن و فرهنگ یونان و روم به ذهن متبادر می‌شود؛ و در زبان فارسی «باستان نامه»، تاریخ کهن ایرانزمین منظور می‌گردد.

* چه در زبان فارسی و چه در زبانهای اروپایی، جنبه‌های مادی و هنری زندگی گذشته، بیشتر از جنبه‌های نوشتاری مورد نظر است.

واژه تاریخ

الف) مفهوم: ریشه این واژه عربی است که پس از نشر فرهنگ و معارف اسلامی، به دیگر زبانهای مردم مسلمان جهان، از جمله ایرانیان، ترکان و هندیان وارد شده است. اصل واژه «تاریخ» (تَلَفُّظ قَبِيلَةُ قَيْس) یا «تَوْرِیخ» (تَلَفُّظ قَبِيلَةُ بَنُو تَمِیم) از ماده «أَرَخَ» است که در آغاز به معنای «بیان یک امر» و «تعیین وقت» به کار رفته، چنانکه آمده است: «أَرَخْتُ الْكِتَابَ وَوَرَّخْتُهُ»^۱ یعنی زمان و اوقات کتابش را بیان کردم، به همین اعتبار، أَرَخَ به معنای نوشتن و نگارش به کار رفته است.^۲

چنانکه آمده است: «أَرَخَ الْكِتَابَ یَوْمَ كَذَا»، یعنی کتاب را برای فلان روز نوشت، در این زمینه از قول ابن بزرّج آمده است: «أَرَخْتُ الْكِتَابَ فَهُوَ مَوْأَرَخٌ وَقَعَلْتُ مِنْهُ أَرَخًا وَأَنَا أَرِخُ»^۳.

در معنای تاریخ، ایجاد شیء جدید نیز بیان شده است: «قِيلَ: إِنَّ التَّأْرِیخَ مَأْخُوذٌ مِنْهُ، كَأَنَّهُ شَيْءٌ حَدَّثَ كَمَا یَحْدُثُ الْوَلَدُ»، یعنی شیء حادث می‌شود آن چنان که نو زادی به جهان می‌آید، «وقیل: التاریخ مأخوذ منه لِأَنَّهُ حَدِیثٌ»^۴.

ابوالفرج قدامة بن جعفر در کتاب الخراج می‌نویسد: «تاریخ هر چیزی آخر آن چیز است، همیشه، اوقات حادثه خیر و مشهور را می‌نگارند»^۵. مؤلف منتهی‌الارب از قول ضولی (ابوبکر محمد بن یحیی، متوفی ۳۳۵ هـ.ق) می‌نویسد: «تاریخ هر شیء غایت و نهایت آن چیز است و از اینجاست که گویند: «فلان تاریخ قومه»، یعنی به او منتهی می‌شود شرف قوم وی»^۶.

سی. کونتی روسینی (C. Conti Rossini) با مطالعه در زبان عربی متعلق به مردم جنوب عربستان، مفهوم «یقرر او یصف» (To Determine, To prescribe) را نیز برای واژه تاریخ یافته است.^۷
ب) ریشه‌های غیرعربی: بسیاری از فرهنگ‌نویسان و علمای فقه‌اللغه بر این عقیده‌اند که ریشه این کلمه عربی نیست؛ از جمله ابن منظور بیان داشته است:

«قِيلَ: إِنَّ التَّأْرِیخَ الَّذِي یُورَخُ النَّاسَ لیسَ بِعَرَبِيٍّ مُحَضَّرٍ، وَإِنَّ الْمُسْلِمِينَ أَخَذُوهُ عَنْ أَهْلِ الْكِتَابِ»^۸، یعنی تاریخ (به مفهوم تقویم) که آن را مدون کرده‌اند عربی نیست، و مسلمانان آن را از اهل کتاب گرفته‌اند، در اینجا هر چند این کلمه به معنای گاهشماری به کار رفته است، اما در پاره‌ای نظریه‌ها «لغت» را نیز دربر دارد؛

باستان، تاریخ را می‌گویند. ناظم‌الاطباء در فرهنگ نفیسی یا فرنودستاد در تعریف واژه باستان می‌نویسد: «در زنده و پاد زنده یعنی تاریخ و نوعاً تاریخ قدیم را گویند».

در فرهنگ آندراج ذیل واژه باستان آمده است: «به زبان دری تاریخ را گویند که احوال گذشتگان در او جمع باشد». در همین مفهوم خاقانی شروانی آورده است:

از فرنگیس و کتابون و همای

باستان را نام و آوا دیده‌ام

در برخی از منابع قدیم با واژه باستان یهود بر خور می‌شود که به معنای تاریخ یهود است. واژه «باستان» با واژه «نامه» نیز ترکیب شده، و تحت عنوان «باستان نامه» مفهوم تاریخ، به ویژه تاریخ کهن سال ایرانزمین از آن به دست آمده است. چنانکه مؤلف برهان قاطع ذیل باستان نامه می‌نویسد: «نام کتابی است از تاریخ فارسیان» و در فرهنگ آندراج هم آمده است: «باستان نامه، کتابی است از تواریخ فارسیان»؛ ناظم‌الاطباء نیز همین مفهوم را به کار برده است: «باستان نامه به معنای تاریخ تواند بود».

تقدم واژه «نامه» بر واژه «باستان»، در بسیاری از منابع از جمله در شاهنامه فراوان دیده می‌شود، از آن میان:

پژوهنده نامه باستان

که از مرزبانان زنده داستان^۹

واژه آرکئولوژی

الف) مفهوم: این واژه در زبانهای اروپایی (فرانسوی Archéologie، انگلیسی Archaeology، آلمانی Archäologie) نیز به سان زبان فارسی واژه‌ای مرکب است و مانند بسیاری از واژه‌های علمی دیگر، از زبان یونانی (Arkhaiologia) مأخوذ است. در این زبان Archeo از واژه Arkhaios به معنای قدیمی و باستانی و کهن (Ancien) و Logos به معنای شناخت و معرفت و دانش (Science) به کار گرفته شده است. با اینکه در آغاز تحقیق و بررسی علمی در اروپای جدید، از واژه آرکئولوژی، پژوهش درباره فرهنگ و هنر و تاریخ یونان و روم قدیم (باستان) استنتاج می‌شد، لکن به مرور، خاصه از قرن شانزدهم، توجه علمی به آثار کهن و هنری همه ملت‌های جهان، منظور گردید و طی دو سده اخیر، تغییراتی یافت و مفاهیم تازه‌ای را در بر گرفت.^{۱۰}

ب) ویژگیها و مقایسه: با توجه به مفاهیمی که از واژه باستان در زبان فارسی ارائه شد، این واژه با زندگی اجتماعی و فرهنگی اقوام و ملت‌ها پیوند مستقیم دارد و هر پژوهنده‌ای که از باستان سخن می‌راند، در حقیقت ریشه عناصر زنده حیات کنونی جامعه و استمرار تاریخی آن را در بررسیهای خود جستجو می‌کند. این امر در زبان مردم ایران و فرهنگ آنان از استواری بیشتری برخوردار است. مفهوم واژه فارسی باستان‌شناسی با معادلهای آن در زبانهای اروپایی (در پیوند با لاتین و یونانی) هماهنگی‌هایی دارد:

* با کنار نهادن واژه Logos (شناخت)، واژه Arkeo یا Archeo با

* آنچه در ترجمه کتاب مقدس «تواریخ ایام» آمده است (از جمله سمونیل ۱۷/۱۶/۸، پادشاهان ۳/۴، دوم پادشاهان ۵/۲۴)، «کلمات و سخنان ایام» (דברי הימים) درست تر است.

* واژه «تاریخ» (תאריך) در زبان عبری وجود دارد که به معنای زمان و وقت (تقویمی و گاهشماری) است و از کلمه عربی گرفته شده و حتی به صورت تاریخ العالم (تاریخ هاعولم، תאריך העולם) نیز به کار رفته است.

* واژه «یرح» (ירח) که به معنای (القمر والشهر) است و پیشتر به آن اشاره شد، با «ح = ح» نوشته می شود و نه با «خ = כ» با اینکه واژه مرکب «یرحی قدم» (ירחי קדם) به معنای روزگار پیشین و ایام سابق آمده است، لکن تبدیل «ح» به «خ» کمتر اتفاق می افتد، برعکس تبدیل «ك» به «خ» امکان دارد، اما همین ندرت و نیز وجود کلمه «ارخو» به معنای ماه در زبان آکدی مورد توجه و استناد زبان شناسان و مورخان از جمله روزنتال قرار گرفته است.^{۱۷}

* از ریشه «ا-ر-خ» (ארخ) واژه های بسیاری به معنای طولانی، دراز، مطول، مفصل، شرح و بسط دادن، به وقت دیگر موکول کردن، زیاد عمر کردن و جز اینها آمده است که بی رابطه با «تاریخ» نمی تواند باشد؛ این ارتباط تاکنون مورد توجه پژوهندگان قرار نگرفته است.^{۱۸} از زبان یونانی: در دایرة المعارف البستانی ذیل واژه تاریخ آمده است: «اللفظ الافرنجیة مأخوذ من اليونانیة ومعناها خبرا ومعرفة»^{۱۹} اگر این واژه فرنگی مأخوذ از یونانی که معنای آن خبر و شناخت است، همان کلمه Historia باشد، سخنی نیست؛^{۲۰} اما برخی از محققان کلمه «تاریخ» را از واژه آرخ-ارک (Arkheo) یونانی دانسته و گمان برده اند که این کلمه معرب است و دارای همان بار علمی کلمه «هیستوریا» و یا «آرکتولوگیا» ست. این نظر را دانشمندان نپذیرفته اند، چه کلمه «ارخ» عربی پیش از تماس فرهنگی با یونانیان در زبان وجود داشته است. اکنون پرسش این است که در دوره برخورد و تبادل، چگونه مسلمانان واژه یونانی «جغرافیا» (Geographia) را پذیرفتند، اما به جای واژه «هیستوریا»، که در آن زمان بسیار هم معمول بوده است، از واژه «ارک-آرخ» کلمه «تاریخ» را ساخته اند؟

(ج) موارد استعمال: با اینکه جای مطالعه و بررسی بیشتر درباره واژه «تاریخ» همچنان باقی است، ولی اکنون بیشترین تمایل در عربی بودن واژه است و «مقلوب» بودن آن از واژه «تأخیر» نیز مطلب بی اساسی است.^{۲۱} پیوند آن با زبانهای حبشی هم نامعلوم است، آنچه بر روی آن می توان تکیه کرد و مورد توجه روزنتال نیز هست، دو مطلب است که در زیر به آن اشاره می شود:

السخاوی می گوید: «... وقيل أول من أرخ التأريخ، يعلى بن أمية حيث كان باليمن وذلك انه كتب الى عمر كتابا من اليمن مؤرخا فاستحسنه عمر فشرع في التأريخ...»

ابن ابی خيثمه عن طريق محمد بن سيرين (قرن نهم میلادی) می نویسد:

«قدر حل من اليمن فقال رایت باليمن شيئا يسمونه التأريخ، يكتبونه

از زبان فارسی: بسیاری از اندیشه وران، از جمله ابوریحان بیرونی در آثار الباقیه و خوارزمی در مفاتیح العلوم، معتقدند که این کلمه فارسی است. حمزه اصفهانی می نویسد: «اما لفظ تاریخ کلمه نومی است که در زبان عربی وارد گردیده و آن معرب «ماه روز» است، چنانکه فرات بن سلمان از میمون بن مهران روایت کرد که وی سند مالی (صک = چک)، که موعده آن شعبان بود، نزد عمر بن خطاب برد، عمر گفت: «کدام شعبان، شعبان جاری یا آینده؟» آن گاه بزرگان اصحاب را گرد آورد و گفت: «اموال فراوان شده و هر چه قسمت کرده ایم بی موعده است، از این رو چگونه می توان آنها را وصول کرد؟» گفتند: «حساب را باید از رسوم ایرانیان فرا گیریم.» وی هرمان را فرا خواند و از او پرسید: هرمان پاسخ داد: «ما گاهشماری خود را «ماه روز»، می خوانیم که به معنی شمارش ماهها و روزهاست.» این کلمه را به تعریف «مورخ» گفتند و مصدر آن را «تاریخ» ساختند که به کار بردند. آن گاه به اندیشه ایجاد مبدئی برای تاریخ دولت اسلام افتادند و در آن اختلاف کردند و سرانجام سال هجرت را مبدأ تاریخ خود قرار دادند.»^{۲۲} این نظر با اینکه مورد قبول پاره ای از محققان قرار گرفته، لکن مقبولیت علمی تام پیدا نکرده است.

نظر دیگر که متعلق به دوره اخیر و بسیار نیست به نظر می رسد، از آن مرحوم میرزا آقاخان کرمانی است که می گوید: «لفظ تاریخ که از تاریخ مأخوذ است، یعنی ظلمت»^{۲۳} و به قول مرحوم ملک الشعرای بهار از نوع «تحقیقات بی اساس» است که وی در «علم فقه اللغة کرده است».^{۲۴}

از زبان عبری و آرامی: محققان و واژه شناسان زبان شناسی سامی، لفظ «تاریخ» را در ادب دوره جاهلیت نیافته اند. در قرآن مجید و احادیث نبوی نیز این واژه به کار نرفته است، حتی در حدیثی به مناسبت تدوین گاهشماری اسلامی در صحیح بخاری، واژه «عد» به جای «ارخ» به کار رفته است.^{۲۵} از این رو نظری وجود دارد که این واژه در اصل عبرانی بوده است.

در ترجمه دایرة المعارف اسلامی به زبان عربی آمده: «ان اصل کلمه التاريخ هو الاصل السامي العام لكلمة «روح» التي يلوح شبحا في كلمتي «تاريخ» العربیة (تاريخ)، التي معناها القمر ویرح التي معناها الشهر».^{۲۶} این نظر که تاریخ را از ریشه عبرانی «یرح» به معنای ماه (قمر و شهر) می داند مورد توجه بسیاری از پژوهشگران و مستشرقان قرار گرفته است. با اینکه زبانهای عربی و عبری هر دو از زبان آرامی به وجود آمده اند و اشتراکات فراوانی با یکدیگر دارند، لکن قبول نظر فوق تأمل انگیز به نظر می رسد چه:

* تاریخ به معنای Histoire در عبری قدیم وجود ندارد و در عبری جدید، با اقتباس از زبان لاتینی به کار برده می شود (هیستوریا، היסטוריה).

* تاریخ به معنای قدیم (نگارش وقایع) از ماده «ذکر» (זכר) است و وقایع نگار را «ماذکیر» (מזכיר) می نامیدند که در عبری جدید به معنای معاون و منشی است.

تاریخ نویس عشق بازی
گوید نوشته‌های تازی

(نظامی)

بزرگی و نامور شدن در زمان (تاریخی گشتن):

شهریارا روزگار تو، به تو، تاریخ گشت

همچو تو، از دولت تو، بهره‌ور شد روزگار

(فرخی)

تاریخ گشته رفتن مهد تو در عرب

چون در عجم کرامت تو داستان شده

(خاقانی)

مرحوم علامه دهخدا قزوینی به نقل از دایرة المعارف اسلام برای
واژه تاریخ، چند مفهوم بیان می‌دارد:

سالنامه (Annales)، مبدأ تاریخ (Ere)، حساب تخمینی زمان
(Computation)، سالماه (Date)، شرح وقایع تاریخی (Chronique)،
تاریخ به مفهوم مطلق کلمه (Histoire).

در مفهوم اخیر، که معنای سرگذشت (Recit) و سلسله اعمال
(Suite d'Actions) نیز در آن وجود دارد، از قرن سوم هجری شکل
گرفت و به مرور، یعنی پس از يك دوره سیره‌نگاری و خبرنویسی و
تألیف کتابهایی چون تکمله‌التاریخ طبری (تکمیل سالنامه‌ها)، تحقیق
مالک‌بند بیرونی (مطالعه فرهنگی درباره هندوستان)، تاریخ الحکمای
ابن القفطی (اخبار و احوال دانشمندان)، تاریخ بغداد، تاریخ مکه،
تاریخ مدینه دمشق و جز اینها (شهرنامه‌ها) که هر کدام خط و ربط
ویژه‌ای داشت، دیگرگونه‌هایی یافت تا بالاخره در لغت‌نامه دهخدا
تاریخ چنین تعریف شد: «سرگذشت یا سلسله وقایعی که در نقطه‌ای از
روی زمین اتفاق افتد و انسان در آن نقش اساسی داشته باشد».^{۲۲}

واژه هیستوریا

الف) مفهوم: هیستوار (Histoire) در زبان فرانسه Storia تا قرن
دوازدهم) و هیستوری (History) در زبان انگلیسی (Story) از واژه
لاتین Historia مشتق شده است و این خود از واژه یونانی
ἱστορία گرفته شده است.^{۲۵}

هرودت یونانی (۴۸۴-۴۲۵ ق. م.) پدر علم تاریخ نخستین
سرگذشت‌نامه عمومی جهان آن روز را (که بخش عمده آن ایران بود)
نوشت و به آن نام تواریخ (Histoires) داد. پیش از او در قرن ششم قبل
از میلاد هکاتایوس (Hekatios)، کتابی به نام Historiai نوشته بود که
به معنای پژوهشها بود.^{۲۶} اما دو قرن پس از هرودت، همکارش تاسیت
(حدود ۱۲۰-۵۳ ق. م.) نیز همین نام را بر کتاب خود گذاشت و هر دوی
اینها از واژه «تاریخ»، سرگذشت و پیشینه اقوام و ملل جهان را منظور
داشتند. یونانیان بر پایه افسانه‌های کهن خود اعتقاد به سه نوع تاریخ
(Muse) داشتند که کلیو (Clio) نامیده می‌شد و از کلمه یونانی Kleos
به معنای افتخار و بلندآوازی و پیروزی و جشن مأخوذ بود. و هرودت
اولین شاگرد اوست که کتاب تواریخ را به رشته تحریر در آورد تا

من عام کذا و شهر کذا، فقال عمر هذا حسن فارخوا»^{۲۷}
بدین اعتبار واژه تاریخ، یادداشتن مفهوم «تقویمی» از یمن و جنوب
عربستان وارد زبان و ادب عربی شد و به مرور جنبه اسلامی پیدا کرد.
این واژه مدتها به جای واژه «خبر» و «اخبار» به کار رفت و مفهومی
غیر تقویمی (Histoire) به خود گرفت و پس از گذشت چند قرن
دارای تعریفی شد که در عصر ما چنین بیان شده است:

«معرفة احوال الامم و بلادهم و رسومهم و عاداتهم و صنائعهم و
أنسابهم و أفرادهم و وقایعهم التي غير ذلك و موضوعه احوال الاشخاص
الماضية من الانبياء و الاولياء و العلماء و الحكماء و الشعراء و الملوك
و الابطال و غيرهم و الغرض منه الوقوف على الاحوال الماضية و فائدة
العبرة بتلك الاحوال و النصيح بها و حصول ملكة التجارب بالوقوف
على تقلبات الزمن».^{۲۸}

د) واژه تاریخ در زبان فارسی: این واژه با اثرپذیری از زبان عربی و
مفاهیم متعلق بر آن در مجموعه معارف اسلامی به معنای زمان و بیان
رویدادهای گذشته به کار رفته است.

* تاریخ به معنای زمان: تعیین وقت امری موردنظر، تعیین مدتی از
آغاز امری عظیم و قدیم و مشهور تا ظهور امر دیگری که به دنبال آن
است، تعیین زمان وقوع واقعات و حادثات و جز اینها، چنانکه فردوسی
می‌گوید:

نیشته بر آن حقه تاریخ آن

پدیدار کرده پی و بیخ آن

در گلستان سعدی آمده است: «از آن تاریخ ترك صحبت گفتیم و
طریق عزلت گرفتیم» و در جای دیگر:

هم از یخت فرخنده فرجام تست

که تاریخ سعدی در ایام تست

* تاریخ به معنای بیان رویدادهای گذشته: در این مفهوم تاریخ به
معنای سرگذشت یا سلسله اعمال و وقایع و حوادث قابل ذکر، و نظم
یافته به ترتیب زمان است، چنانکه در تاریخ بیهقی با این برداشت
فراوان برخورد می‌شود: از جمله «نخست خطبه خواهم نوشت، آن‌گاه
تاریخ همایون او برانم»، «کتاب، خاصه تاریخ با چنین چیزها خوش
باشد»، «چنانکه در تاریخ و سیر پیدا است»، «در تواریخ چنان می‌خوانند
که فلان پادشاه، فلان سال را به فلان جنگ فرستاد»، «چه چاره
داشتم که دوستی همگان به جای نیاوردمی که این از رسم تاریخ دور
نیست» و جز اینها.

* نوعی تلفیق دو معنی نیز در زبان شعر و ادب فارسی دیده شده
است:

کتاب و نوشته تاریخی:

فهرست مکارم باد، اخبار تو، عالم را

تاریخ معانی باد، آثار تو، عالم را

(خاقانی)

قهرمانیهای یونانیان فراموش نگردد.^{۲۷}

در زبانهای اروپایی این واژه (Historia و آلمانی Geschichte) به معنای گزارش، مطالعه (خاصه در روایتها و حکایتها)، داستانسرایی، نمایش اتفاقات، سنجش، شناخت، یادگیری، تجربه (مجموعه نموده‌های قابل درک با حواس ظاهری)، دانش، داوری، شهادت و گواهی و جز اینها آمده است و به مرور معنای شناخت حوادث گذشته، روابط آنها با یکدیگر و نقش کردارهای انسانی در تحولات جامعه‌ها، خاطره‌ها، شرح احوال شخصیتها، وقایع سالها و ماهها از آن استنتاج شده است. با اینکه جنبه‌های انسانی واژه قویتر به نظر می‌رسد، اما گاه به معنای شناخت تحولات طبیعت نیز آمده، چنانکه پلینیوس (Plinius) کتاب خود را تاریخ طبیعی (Historiae Naturalis) نامیده است.^{۲۸}

ب) ویژگی‌ها و مقایسه: با توجه به داده‌های بر شمرده در زبان عربی و زبان فارسی، واژه تاریخ با زمان و توصیف و نگارش و نقش انسان در رویدادها رابطه بسیار دارد و فراهم آورنده سرگذشت و زندگی فردی و اجتماعی انسان در استمرار زمان در مکان خاص یا اماکن مختلف است. مفهوم تاریخ در زبان عربی و فارسی با مفهوم آن در زبانهای اروپایی در پیوند با زبان لاتینی و زبان یونانی، تجانس و هماهنگی دارد، با این تفاوت که در زبانهای عربی و فارسی، واژه مزبور بر مفاهیم دیگری هم دلالت می‌کند که در زبانهای اروپایی برای آنها واژه‌های خاصی وجود دارد.

مفاهیم گاهشماری، تخمین زمان، مبدأ و تاریخ و سالماه، فقط در زبانهای عربی و فارسی به چشم می‌خورد، مفاهیم شرح وقایع و بیان زندگی گذشته (سرگذشت و سلسله اعمال) که در زبانهای عربی و فارسی موجود است، گاه در گذشته زبانهای اروپایی هم وجود داشته است. جنبه‌های نمایشی، سنجشی، و تجربی در واژه اروپایی بیشتر چشمگیر است. جنبه‌های پایان گرایی و غایت جویی، رابطه با زمان و سر نوشت انسان (متافیزیك) در واژه عربی و فارسی بیشتر است. اصل نگارش امور و نوگرایی در واژه عربی و فارسی و واژه اروپایی وجود دارد.

حاصل سخن

آنچه از شناخت واژه‌های باستان‌شناسی و تاریخ در زبانهای گوناگون به دست می‌آید نشان‌دهنده چگونگی زیست انسان در روزگار کهن و حکایتگر دوران گذشته و تحولات حیات اجتماعی است و چنین به نظر می‌رسد که حیطه باستان‌شناسی زمانی قدیمتر و کهنتر را در بر می‌گیرد و به جنبه‌های مادی و هنری حیات انسان توجه بیشتری دارد. به دیگر سخن، باستان‌شناسی به معنای اخص، مطالعه گذشته بشر از لحاظ فرهنگی است. گذشته‌ای که هنوز تاریخ مکتوب آن به وجود نیامده است، چه به قول هگل «تاریخ خاص و عینی هر قوم، هنگامی آغاز می‌شود که به صورت تاریخ نوشته در آید».^{۲۹}

مطالعه در پدیدارهای مادی فرهنگ، که بر عهده باستان‌شناسی است، این علم را در پیوند مستقیم و تنگاتنگ با انسان‌شناسی قرار

می‌دهد و از طریق پیدا کردن و مشاهده فراورده‌های فرهنگی و توصیف و مقایسه با آگاهیهای همسان، به تحلیل پدیدارهایی می‌پردازد که مشخص وظیفه‌های اجتماعی و فرهنگی است و در بازسازی تاریخ و شیوه‌های زندگی گذشتگان و نحوه حرکت و پویایی فرهنگ، دستاوردهای جدید علمی فراهم می‌آورد، در حالی که تاریخ با تعلقات زمانی و مکانی، به دوره‌های جدیدتر عنایت می‌کند، که البته بار نوشتاری و معنوی آن بیشتر است. انسان و حیات ذوقی و عاطفی و بیانگرانه وی، در تاریخ جلوه بیشتری پیدا می‌کند و گاه دارای جنبه ادبی و متافیزیکی (بینش انفسی) می‌شود. ناگفته نماند که بسیاری از ویژگیهای آن چون نمایش و سنجش و تجربه (بینش آفاقی) در باستان‌شناسی نیز وجود دارد و به تحقیق، توانمندتر از تاریخ عرضه می‌شود.

جان برنال در بیان تحولات علوم تاریخی می‌نویسد:

«تاریخ جهان باستان که از سایر زمینه‌های تحقیق محض کم جاذبه‌تر و محدودتر به صورت ضحنه زنده‌ای از کشاکش اجتماعی جلوه‌گر شده و تأثیر عوامل اقتصادی را به صورت خیلی ساده‌تر از آنچه در تمدن بسیار بغرنج امر وژه قابل تشخیص است، آشکار و بر ملا ساخته است. اکنون در تاریخ باستان می‌توان نشان داد که تمامی تمدن نه فقط وقایع سیاسی و اقتصادی، بلکه موفقیت‌های فلسفه و زیباشناسی نیز همه با هم پیوسته و یگانه‌اند و از همین است که ارج و اعتبار بیشتر و عمیقتری برای ما دارند».^{۳۰}

باستان‌شناسی ضمن نشان دادن «پیوستگی و یگانگی» پدیدارهای اجتماعی فرهنگی بشر، بینش مورخان را نیز متحول ساخت. «علم تاریخ» از لحاظ وسعت دامنه و جزئیات چنان گسترش یافت که افق زمانی کاملاً جدیدی پیدا کرد. «ماقبل تاریخ» ذره عیان گردید، به گونه‌ای که برای نخستین بار، با ارائه چارچوبهایی از وقایع جوامع، معلوم شد: چگونه «حال» از «گذشته» نشئت گرفته است.^{۳۱}

اما تحلیل تاریخی، با تعریف «وقایعی که در گذشته انسانی روی داده است» یا «وقایعی که از گذشته انسانی ضبط شده است» در پیوند با علوم اجتماعی به معنای اعم و باستان‌شناسی و انسان‌شناسی به معنای اخص، دگرگونی و پیشرفت فراوانی یافت. این امر حتی با عنایت به واژه شناختن تاریخی واژه تاریخ، حاصل می‌شود.

مفهوم تاریخ در تمدن یونانی با دخالت «رازگونه» آسمان در سر نوشت انسان مربوط بود، اما در جهان مسیحی - یهودی، عوامل حیاتی و انسانی نقش پیدا می‌کنند و در مسیحیت وحدت تاریخی بر «وقایع يك زندگی واحد» بنیاد می‌یابد. توالی امپراتوریهای آشور، ایران، یونان و روم و قویتر بودن هر يك از ما قبل خود، بی‌تردید اندیشه تحول یافته‌ای را در مسیحیت نخستین و در زمانهای بعد در ذهن سنت‌آگوستین پدیدار می‌کند، که با برخورداری از برداشتهای تاریخی ایرانیان، پایه‌گذار «اصل انتظار» می‌گردد.^{۳۲} در دوران معاصر، درک از تاریخ، با درک علمی از طبیعت پیوند مستقیم پیدا کرد. آشنایی با پدیده‌های عینی خلقت و انسان و شعور و جامعه، و فلسفه‌های جدید،

که در پاره‌ای از جامعه‌های بشری صورت گرفته، به وجود نیامده است. شناخت ریشه‌ها و نحوه رشد و تحول این فرهنگ می‌تواند نوعی «خودشناسی ایرانی» به شمار آید؛ خاصه اگر در پیوند با آثار تاریخی اسلامی - اعم از مادی و نوشتاری که در این سرزمین به گونه میراثی گرانبها باقی مانده است - قرار گیرد.

سخن آخر این است که شناخت امروزین جامعه و آمادگی برای حرکت به سوی آینده شکوفا در گرو آشنایی با گذشته، و تدارک توشه‌های لازم رستاخیز فرهنگی است که بی‌تردید جهان‌نگریهای علمی در هر دو علم پر بنیاد آموزشهای اسلامی سودمند است. با قطعه منظومی از دیباجه تاریخ حبیب السیر^{۳۵} این بحث پایان می‌پذیرد.

چنین یاد دارم ز اهل هنر
که علم خیر به ز درج در
اگر حظ چشم از درر حاصل است
بصیرت ز علم خیر کامل است
بر اخبار و آثار نو و کهن
ز تاریخ واقف شوی بی‌سخن
گهی باز گوید ز پیغمبران
گهی راز گوید ز نام‌آوران
خبر گویدت که زخیر البشر
که از حال شاهان نماید خبر
گهی از حکیمان حکایت کند
گهی از کریمان روایت کند
ندارد در این دیر روز از مدار
چو این علم، علم اگر اعتبار
نبینی که قرآن وافی الشرف
بود مشتمل بر حدیث سلف
ز افعال ارباب دین و دول
ز اعمال اصحاب ملک و ملل
خبر می‌نماید کتاب مبین
به لفظ فصیح بلاغت گزین
چو تاریخ را این شرف حاصل است
پسندیده مردم فاضل است

تصویری جدیدتر و علمی‌تر و متجانس‌تر برای مورخان متأخر فراهم آورد و نشان داد: «تمامی مراحل تاریخ بشر از منشأ و سرآغاز انسان به بعد اهمیت تازه‌ای یافته است که با آنچه در گذشته برای آن قایل بودند، به کلی متفاوت است. این ارج و اهمیتی که اخیراً برای تاریخ انسان قائلیم، برای شناخت جامعه امروز و پی‌افکندن جوامع فردا ضرورت دارد.»^{۳۳}

تبیین علمی و تاریخی شکل‌گیری جدید علم تاریخ، نیازمند بحث دیگری است. آنچه در این نوشتار پی‌گیری شد از یکسو نشان دادن ویژگیهای این دو علم اجتماعی (باستان‌شناسی و تاریخ) و از سوی دیگر آشکار کردن پیوندهای ناگسستنی آن دو از یکدیگر بود که به زبان دیگر مکمل هم هستند.

گوردون چاپلند می‌نویسد: «انسان در کره زمین کارهای قابل ملاحظه‌ای انجام داده است که اطلاعات و اخبار ناقص از آن باقی مانده و شاید بتوان گفت که تاریخ مدون ما حداکثر یک صدم و آخرین قسمت آن را به رشته تحریر در آورده است. این قسمت هم در تاریخ، پنجهزار سال زندگی بشر می‌باشد، که دورنمای مبهم و پرده بریده و پاره‌ای است که نظر واحد و راهنمای قاطعی به دست نمی‌دهد. باستان‌شناس، که در صدد تحقیق دوره‌ای صد بار طولانیتر از این است می‌کوشد تمایلات کلی و تغییرات متعددی را روشن سازد.»^{۳۴} حال با در نظر گرفتن «پیوستگی و یگانگی» فرهنگی، که بی‌تردید در بسیاری از جامعه‌ها وجود دارد و «گسست و انقطاع»، که به علت‌های اجتماعی و اقتصادی و سیاسی در بسیاری از جامعه‌ها بروز کرده است، باستان‌شناسی به طور خاص، و تاریخ نیز به اعتبار دیگر، معنی و مفهوم و حتی رسالت ویژه‌ای پیدا می‌کنند؛ به گونه‌ای که مطالعه باستان‌شناسی دانشمندان امریکایی درباره باستان‌شناسی اقوام سرخ‌پوست امریکای جنوبی، یا بررسی اروپاییان درباره باستان‌شناسی آسیا یا آفریقای سیاه با آنچه ملت‌های مشرق زمین، صرف‌نظر از روشهای علمی، درباره گذشته‌های باستانی سرزمینهای خود انجام می‌دهند، تفاوت فاحش دارد و در میان بررسیهای باستان‌شناختی سرزمینهای شرقی، آنچه در برخی از کشورهای همسایه تحقق می‌یابد با آنچه که در ایران باید انجام شود، دگرگونه است. در ایران تداوم و استمرار فرهنگی وجود دارد و انقطاع به گونه‌ای

۱. برای تهیه این بند علاوه بر کتابها و فرهنگهای یاد شده، به طور خاص از لغت نامه دهخدا، ذیل باستان و باستان‌شناسی، بهره گرفته شده است.
۲. به زبان فرانسه:
Grand Larousse Encyclopedique, Dictionnaire Alphabetique et Analogique de la Langue Francaise, Paul Robert, «Archeologie».
به زبان انگلیسی:
The Encyclopaedia Americana, The New Encyclopaedia Britannica, A Dictionary of The Social Sciences, Julios Gould William, The Oxford English Dictionary, «Archeology».
به زبان آلمانی:
Enzyklopaedie Brockhaus, «Archeologie».
۳. از قول اصمعی به نقل از صادق آینه‌بوند، علم تاریخ در اسلام (تهران، وزارت ارشاد اسلامی، ۱۳۶۰)، ص ۱۶.
۴. صادق آینه‌بوند، علم تاریخ در اسلام. (تهران، وزارت ارشاد اسلامی، ۱۳۶۰)، ص: ۱۶
۵. صفی‌پور (عبدالرحیم بن عبدالکریم)، منتهی الارب فی اللغة العرب، (تهران، ۱۳۷۷ ق)، ج ۱، ص ۱۹.
۶. ابن منظور (جمال الدین محمد بن مکرم الافریقی المصری)، لسان العرب، ج ۳، ص ۴.
۷. همانجا.
۸. صادق آینه‌بوند، همان کتاب، ص ۱۶.
۹. منتهی الارب، ج ۱، ص ۱۹.
10. F. Rosenthal, A History of Muslim Historiography, p.13.

۱. برای تهیه این بند علاوه بر کتابها و فرهنگهای یاد شده، به طور خاص از لغت نامه دهخدا، ذیل باستان و باستان‌شناسی، بهره گرفته شده است.
۲. به زبان فرانسه:
Grand Larousse Encyclopedique, Dictionnaire Alphabetique et Analogique de la Langue Francaise, Paul Robert, «Archeologie».
به زبان انگلیسی:
The Encyclopaedia Americana, The New Encyclopaedia Britannica, A Dictionary of The Social Sciences, Julios Gould William, The Oxford English Dictionary, «Archeology».
به زبان آلمانی:
Enzyklopaedie Brockhaus, «Archeologie».
۳. از قول اصمعی به نقل از صادق آینه‌بوند، علم تاریخ در اسلام (تهران، وزارت

مروری بر تاریخچه مطالعات باستان‌شناسی در ایران

نوشته دکتر صادق ملک شه‌میرزادی

نمی‌توان به تحقیق گفت که از چه زمانی انسان نسبت به گذشته خویش کنج‌کاو شده است. در واقع انسان تنها موجود با شعوری است که می‌تواند به مطالعه خود بپردازد و در پی شناخت فرهنگ و مراحل آغازین زندگی خود برآید. در آغاز، شیوه شناخت مراحل نخستین زندگی با موازین علمی که امروز در مطالعات باستان‌شناسی و انسان‌شناسی اعمیال می‌شود منطبق نبوده و صرفاً از حس کنج‌کاوی انسان منشأ می‌گرفته است. این کنج‌کاوی محدود به گروه خاص و محدوده جغرافیایی معین نمی‌شده، بلکه در هر جایی که انسان زیست می‌کرده جزئی از فعالیت‌های انسانی را تشکیل می‌داده، و فقط قوت و ضعف داشته است. برای روشن شدن موضوع به دو نمونه اشاره می‌شود تا هم پراکندگی چنین فعالیت‌هایی در جهان روشن گردد و هم اینکه هدف مشترک در هر دو مورد نشان داده شود. ابوالحسن علی بن حسین مسعودی در مروج الذهب و معادن الجواهر درباره گنج‌یابی در مصر چنین می‌نویسد:

از جمله عجایب اخبار دفینه‌ها حکایتی است که یحیی بن بکیر نقل کرده گوید عبدالعزیز بن مروان از جانب برادر خود عبدالملک بن مروان حکومت مصر داشت و مردی به دعوی نصیحت و خیر اندیشی پیش وی آمد و چون پرسید نصیحت و خیر اندیشی او چیست؟ گفت: «زیر فلان گنبد گنجی بزرگ هست». عبدالعزیز گفت: «نشان راستی این سخن چیست؟» گفت: «اگر کمی حفر کنیم سنگ فرشی از مرمر و سنگ سپید نمودار شود، آن گاه در نتیجه حفاری به جایی می‌رسیم که باید يك در مسی را بکنیم که زیر آن يك ستون طلاست و بالای ستون نیز خروسی از طلاست و دو چشم یا قوت دارد که با خراج دنیا برآید و بال‌های خروس را به یاقوت و زمرد مرصع کرده‌اند، و پنجه‌های آن بر لوحه‌های طلاست که بالای ستون است.» عبدالعزیز بفرمود تا هزار دینار برای مخارج و دستمزد حفاران و کارگران به او دادند. و در آنجا تپه‌ای بزرگ بود. و حفره‌ای بزرگ در زمین بکنند و نشانه‌هایی که مذکور افتاد از سنگ سپید و مرمر نمودار شد و عبدالعزیز به کار علاقه‌مندتر شد و خرج را بیشتر کرد و مروان مردان فراوان برگماشت. در کار حفاری به جایی رسیدند که سر خروس نمودار شد و....^۱

جوزوفا باربارو (Josaphot Barbaro) که از ونیز ایتالیا سفر خود را آغاز کرد و در داخل مملکت تاتارها به سیر و سیاحت پرداخت ذیل اتفاقات سال ۱۳۴۷ م. چنین می‌نویسد:

در آنجا ما را به دانستن این نکته خرسند کردند که در یکی از آن تپه‌های کوچک گنجی نهفته است، زیرا در هنگامی که آقای پیتر و لاندو (Pietro Lando) کنسول ما در تانا (Tana) بود مردی به نام قطب‌الدین از قاهره آمده و گفته



اشیای باستانی معمولاً از حد يك سرگرمی و هوس زود گذر و تفنن موقتی تجاوز نمی کرده است. در این باره در روزنامه خاطرات اعتماد السلطنه چنین می خوانیم: «... بعد از ناهار خانه آمدم. تا عصر مشغول خواندن مسکوکات کهنه شدم. تازه به این خیال افتادم. سکه کهنه جمع می کنم...»^۲

شخص علاقمند به جمع آوری و نگهداری اشیای قدیمی معمولاً تا زمانی به این سرگرمی خود ادامه می داد که هنوز هوس آن را در سرداشت و همینکه از این هوس زده می شد دیگر به پیگیری آن نمی پرداخت و بعد از مدتی مجموعه اش را می سیار مجموعه ها می شد. در این تغییر و تحول و تغییر مجموعه تعدادی از اشیا نیز به کلی از بین می رفت.

سابقه آشنایی ایرانیان با دانش باستان شناسی به زحمت از حدود يك قرن تجاوز می کند. اگر گاهی در برخی متون تاریخی می خوانیم که ناصرالدین شاه قاجار اقدام به حفاری و کاوش در يك محل باستانی کرده است، شاه قاجار این کار را با نیت مطالعه و تحقیق در چگونگی گذشته به عنوان يك باستان شناس انجام نمی داده، بلکه منظور و هدف اصلی وی صرفاً به دست آوردن طلا و نقره و اشیای با ارزش قدیمی بوده است و بس. برای حفاری و کاوشهایی که به این منظور انجام می گرفته نیز اصطلاحاتی به کار می برده اند. نمونه هایی از این گونه اصطلاحات رایج زمان را در نوشته های اعتماد السلطنه و حاج عبدالغفار نجم الملك، که هر دو از نزدیکان و معاشران ناصرالدین شاه بوده و معروف طبقه تحصیل کرده و آشنا به تحولات علمی زمان بوده اند می توان ملاحظه کرد. نوشته های این دو، در این زمینه در واقع بی اطلاعی آنان را از ارزشهای دانش باستان شناسی نشان می دهد: «فرانسه ها در شهر شوش قدیم، که در خوزستان است، زمین کتی کرده در عمارت مخروبه بهمین دراز دست کیانی خیلی اسباب نفیس، از قبیل مجسمات طلا و قدحهای طلا، از خالک بیرون آوردند.»^۳ و یا از قول حاج عبدالغفار نجم الملك می خوانیم که: «ما بین بروجرود و چالان جولان در دامنه کوه قریه ای است افراونده نام، ملک میر سیداحمد، جزء عراق است، طلاشویی می کنند، مسکوکات و غیره آنجا به دست می آید. می گویند ملک افراسیاب بوده است.»^۴

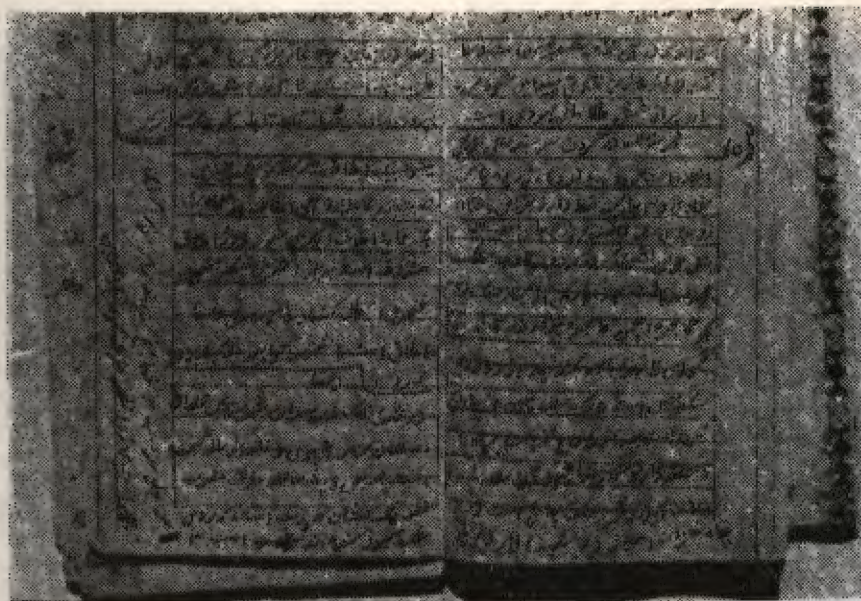
گاهی نیز دیده می شود دو اصطلاح «زمین کتی» و «طلاشویی» را مترادف و در کنار هم به کار برده اند. چنانچه اعتماد السلطنه در سال ۱۲۷۴ هـ. ش (۱۸۹۵ م.) آنها را به جای کلمه کاوش به کار برده است. در ذیل خاطرات روز شنبه ۲۲ ذی القعدة ۱۳۱۲ هـ. ق. می خوانیم: «از قراری که شنیده ام طلوزان امتیاز زمین کتی و طلاشویی تمام ایران را گرفته است.»^۵ و این در حالی است که در حدود یکصد و بیست و پنج سال قبل از تحریر خاطرات اعتماد السلطنه، یعنی در ۱۷۷۰ م. اولین نشریه اختصاصی باستان شناسی به نام Archaeologia در انگلستان منتشر شده بود^۶ و شصت و چهار سال قبل از آن نیز یعنی در ۱۲۰۱ هـ. ش. (۱۸۲۹ م.) اولین کرسی مستقل مصر شناسی برای شامبولیون (Jean-Francois Champollion)، کاشف رمز خواندن خطوط هیروگلیف (تصویری) مصر باستان، در دانشگاههای فرانسه تأسیس

بود از زنی تاتار شنیده بوده است که در یکی از آن تپه های کوچک، به نام قوم تپه [تپه ریگ] آلان ها (Alania) گنجی گران نهفته اند و آن زن اثبات مدعای خویش را نشانه های تپه و زمینی که تپه در آن قرار داشت به وی داده بود. پس این قطب الدین بر عهده گرفته بود که سوراخها و گودالهای چاه گونه ای در نقاط مختلف این تپه پدید آورد و پس از دو سال کار مرده بود. مردمان چنین می پنداشتند که قطب الدین به سبب تنگدستی به یافتن گنج کامیاب نشده بود. در سال ۱۴۳۷ م. (۸۴۱ هـ.) در شب عید کاترین پاك که بازرگانان و نیزی مقیم تانایا هم نشسته بودند درباره گنج یابی و زمین کاوی قطب الدین به بحث و جدل پرداختند.... پس همگی یکدل و یک زبان با یاد کردن سوگند و نوشتن سوگند نامه ای که کاتارینو کنتارینی (Catarino Contarini) تحریرش را بر عهده گرفت و باید نسختی از آن را در این کتاب عرضه کنیم بر آن شدیم که در آن تپه به کندوکاو پردازیم و پس از آنکه در این معنی متفق گشتیم صدو بیست تن را اجیر کردیم که بدان قصد و مقصد همراه ما شوند و به هر يك ماهانه سه دوکات (Ducat) مزد مقرر نمودیم.^۷

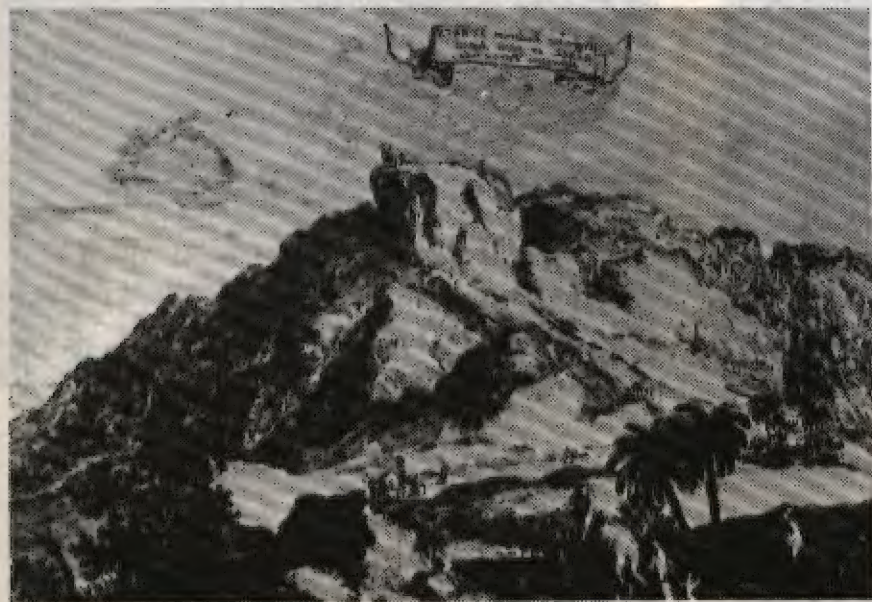
همان طور که ملاحظه می شود هدف و انگیزه اصلی ثروت اندوزی بوده است و بس. درباره لذت بردن از آثار هنری و صنایع ظریفه، که در مرحله بعدی می تواند قرار گیرد، والتر تایلور (Walter W. Taylor) در رساله دکتری خود از قول ون لون (Van Loon) چنین می نویسد: وقتی که ترکان در سال ۱۴۵۳ م. بر قسطنطنیه استیلا یافتند، تمام فرهیختگان یونانی به غرب پناهنده شدند و در دانشگاههای ایتالیا و فرانسه و آلمان و... اقامت گزیدند. این مهاجرت رونق فوق العاده و فوق تصویری را در مطالعات باستان شناسی در پی داشت، زیرا غربیان نیز توانستند به کشف رموز متون یونانی بپردازند که برای مدت دو قرن برایشان به صورت کتبی ناخوانده باقی مانده بود. باستان شناسی کم کم به صورت يك سرگرمی و مایه وقت گذرانی طبقه اعیان و اشراف در آمد.

در حقیقت در همین اوان بود که اصطلاح «شیفتگان» (dilettanti) رایج گشت و جا افتاد. این اصطلاح در مورد کسانی به کار برده می شد که از آثار هنری هنرهای ظریفه لذت می بردند. در اروپا همین «شیفتگان» بودند که مجموعه های بی نظیری از مجسمه ها، ظروف، جواهرات، مسکوکات و نظایر آنها را به وجود آوردند و همین مجموعه ها بود که شالوده بهترین، غنی ترین، مشهورترین و بالاخره عظیم ترین موزه های زمان گشتند.^۸

گنج یابی و عتیقه خری و عتیقه فروشی و عتیقه بازی در میان ایرانیان نیز، همانند سایر مردم جهان بر اساس مدارک کتبی دست کم از زمان قاجاریه رایج بوده است. در گذشته، جمع آوری و نگهداری



تصویر ۱. نمونه‌ای از يك «گنجنامه» که حفران غیرمجاز به استناد آنها، به جان تپه‌های باستانی می‌افزاده‌اند. (منبع: روزنامه کیهان - ۲۹ آبان ۱۳۶۳ شماره ۱۲۵۹۹ ص ۱.۵)



تصویر ۲. تصویر ویرانه‌های برج بابل (زیگورات) که نقاشی به نام آتاناسیوس کرشر براساس مشاهدات پیترو دلاواله در ۱۶۷۹م. تهیه کرده است. (The March of Archaeology, p. 164. منبع)

تپه» و یا «گنج‌دره» بر آنها می‌نهادند. اعتماد السلطنه يك مورد را چنین معرفی می‌کند: «بعد از ناهار شاه خانه آمدم. سکه‌ای آقا محمدخان خواجه از خرابه، که حالا مشهور به گنج‌آباد است، پیدا کرده. شاه فرمود که من بخوانم...»^{۱۱} همین محلهای باستانی است که اگر از تاراج یغماگران میراث فرهنگی در امان می‌ماند و با رعایت اصول و موازن علمی مورد مطالعه قرار می‌گرفت چه بسا می‌توانست در شناخت تطور فرهنگی گذشته انسان مفید واقع گردد. در حفاریاتی که به طور پیگیر در طی چهار فصل حفاری در یکی از همین محله‌ها به نام «تپه گنج‌دره» به توسط دکتر فیلیپ اسمیت (Philip E. L. Smith) از سال ۱۳۵۵ (۱۹۶۷ م.) انجام گردید قدیم‌ترین نمونه سفال ساخته شده، متعلق به حدود ۹۰۰۰ سال قبل و قدیم‌ترین نمونه سفال شناخته شده در ایران، به دست آمد.^{۱۲}

اگر بخواهیم ضرر و زبانی را که از این طریق بر شناخت میراث

شده بود. دومین کرسی در این رشته تحقیقی و تحصیلی ۱۷ سال بعد در برلین تشکیل و تأسیس گردیده بود.^{۱۳} و بالاخره ۱۳ سال قبل از تحریر خاطرات اعتماد السلطنه، یعنی در ۱۸۸۲ م. مدرسه معروف مطالعات باستان‌شناسی به نام مدرسه لور (École du Louvre) جزو ابواب جمعی موزه ملی فرانسه، لور، بنیاد نهاده شده بود.^{۱۴}

ناآگاهیه‌ها و سودجوییهای پادشاهان و درباریان در زمینه مسایل مربوط به آثار فرهنگی کشور موجب پیدایش صنفی بسیار فعال و خرابکار به نام «گنج‌یاب» بین مردم گردید و در این یاره کتابهای زیادی به نام «گنجنامه» به توسط افراد سودجو و شارلاتان نوشته شد. (تصویر ۱).

بر اساس مدارک کتبی موجود در دوره قاجاریه گنج‌یابی چنان رواج داشت که حتی نام محلهایی را که در آنها به منظور یافتن گنج و آثار باستانی خاک برداری می‌کردند تغییر می‌دادند و نام «گنج‌آباد» و «گنج

فرهنگی ایران وارد شده است، فقط مورد مطالعه اجمالی قرار دهیم بنا بر قول مشهور مثنوی هفتاد من خواهد شد. اما چنانچه منظور را در محدوده نخستین آشنایی ایرانیان با «علم باستان‌شناسی» بعنوان يك موضوع علمی محدود کنیم و مبدئی تاریخی برای آن بیابیم آنچه را اعتماد السلطنه در این مورد نوشته است می‌توان خواند: «امشب خانه حکیم طلو زان مهمان هستیم. مقارن غروب رفتیم. جمعی بودند من جمله مسیو دیولافوا، شخصی است که از طرف دولت فرانسه مأمور تحقیقات علمی است که اینیه قدیم ایران، که در زمان ساسانیان ساخته شده و اینیه اعراب که در اندلس و مغرب بنا شده و همچنین اینیه خلفای عباسی چگونه شباهت به هم دارند. زن این شخص که سی و پنج ساله به نظر آمد با لباس مردانه همراه شوهر آمده است. خیلی زن عالیه و حراف است...»^{۱۳}

حاج سیاح، یکی از معاصرین ناصرالدین شاه قاجار که از بسیاری از ممالك اروپایی نیز دیدن کرده دربارهٔ برخورد متفاوت ایرانیان و اروپاییان با آثار باستانی اظهار تأسف کرده و تأثر خود را در سال ۱۲۵۶ هـ. ش چنین بیان کرده است: «من مملکتی را بدبخت تر و ملتیی را ذلیل تر از مملکت و ملت ایران در هیچ جاندیدم. در ممالك دیگر جزئی آثاری از کسی غیر معروف را با کمال اهتمام حفظ می‌نمایند سهل است، آثار قدیمه ممالك دنیا را با خرجهای بسیار به ممالك خود حمل می‌کنند و تاریخ آن را و صاحبان آنها را با دقایق محیر العقول کشف و ثبت می‌کنند و افتخار خود را به این امور می‌دانند.»^{۱۴}

به هر حال سابقه مطالعات باستان‌شناسی در ایران جدا از روند گسترش مطالعات باستان‌شناسی در کشورهای مجاور و مخصوصاً بین النهرین نیست. یکی از جذابترین نقاط دیدنی در بین النهرین شهر باستانی بابل بود که از طریق تورات و گزارشهای مورخین قرن پنجم ق. م. یونان مانند هرودوت و کنزیاس اطلاعاتی دربارهٔ آن داده شده بود. شهرت اصلی شهر بابل به علت زیگورات (معابد پله‌پله یا طبقه طبقه) این شهر است که بنای برج ماندنی است و دربارهٔ این بنا در سفر پیدایش باب یازده آیه چهار چنین نوشته شده است: «... و گفتند برویم، و شهری بسازیم با برجی که بام آن به بهشت برسد.»^{۱۵} در این شهر بر اساس مدارک کتبی تاریخی ابتدا نوبنیدوس (Nabunidus) آخرین پادشاه بابل، که بین سالهای ۵۵۵-۵۳۸ ق. م. در این شهر حکومت می‌کرد، اقدام به حفاری کرده بود و اشیای به دست آمده را در یکی از اتاقهای کاخ خود، که آن را به صورت موزه در آورده بود، نگاهداری می‌کرد.^{۱۶} در سال ۳۳۲ ق. م. اسکندر مقدونی ده هزار نفر از سربازانش را برای پاک کردن سطح خرابه‌های شهر بابل به کار گماشته بود.^{۱۷} این برج، که در حقیقت بقایای ویران شده زیگورات الهه ایشتار در بابل بود، به تدریج چنان ویران گردید که به صورت تل خاکی در آمد. در سال ۱۵۷۲ م. یک پزشک و طبیعیدان آلمانی به نام لئونارد راولف (Leonard Rauwolf) از بقایای این برج بازدید به عمل آورد و ده سال بعد دربارهٔ آن نوشت: «برج بابل راهنوزمی توان مشاهده کرد، ولی ویرانی تا بدان درجه است که از برج تقریباً چیزی باقی نمانده است. اطراف شهر به وسیلهٔ شنهای روان پوشیده شده است و درندگان و جانوران وحشی خطرناک به قدری زیاد هستند که

کسی را یارای نزدیک شدن به حدود نیم میلی پیرامون شهر نیست. در میان این جانوران درنده باید از حیوانی نام برد که به زبان فارسی به آنها بزجه می‌گویند و آنها مارمولکهای بزرگی هستند که دارای سه سرند.»^{۱۸}

یکی دیگر از جهانگردانی که از نزدیک از بقایای ویرانه شهر بابل و برج مشهور آن دیدن کرد و سپس در ادامهٔ سفرش به ایران آمد و اولین گام را در کشف رمز خواندن خط میخی فارسی باستان برداشت، جهانگرد مشهور ایتالیایی، پیتر و دلاواله (Pietro Della Valle)، بود. دلاواله سفرنامهٔ سه جلدی خود را در سال ۱۶۵۸ م. منتشر کرد. وی در نوشتهٔ خود از بقایای ویرانهٔ بابل و صعود کردن بر آن یاد کرده است.^{۱۹} چنانکه ملاحظه می‌شود اولین پیشگامان معرف آثار باستانی خاور نزدیک، که ایران نیز قسمتی از آن است، جهانگردان و سیاحان بوده‌اند. هر چند هدف ما بررسی گزارشهای این سیاحان نیست، ولی از آنجا که اولین مرحلهٔ مطالعات باستان‌شناسی در ایران با گزارش سفر همین جهانگردان پیوند خورده است ناچار باید به نمونه‌هایی از این گزارشها به طور اجمال اشاره کرد. یکی از اولین جهانگردانی که به ایران سفر کرد و یکی از محلهای باستانی ایران را با محلی که از آن در تورات نام برده شده است مطابقت داد بنجامین بن جناح (Benjamin ben Janah) خاخام کلیبی بود که برای بررسی وضع کلیمیان ایران بین سالهای ۱۱۶۴ و ۱۱۷۳ م. در ایران به سر می‌برد. هنگام زیارت مقبرهٔ دانیال نبی (ع) در شوش از ویرانه‌های باستانی شوش دیدن کرد و آن را همان «شوشان» مذکور در تورات تشخیص داد.^{۲۰} جهانگرد دیگری که به ایران سفر کرد و از نزدیک از تخت جمشید دیدن کرد اودریش فون پوردنون (Odrich Von Pordenon)، کشیش آلمانی، بود که در سال ۱۳۱۸ م. به ایران آمد و در همان مسیر مارکوپولو به سفر پرداخت.^{۲۱} این سیاح پس از ورود به کاشان به طرف یزد و سپس به فارس رفت. در مسیر خود از محلی به نام «کومرون» (Comoron) نام می‌برد که احتمالاً تحریف شدهٔ کناره است. در این محل از بقایای ویرانهٔ تخت جمشید بازدید به عمل آورد و چنین نوشت: «در اینجا به شهری می‌رسیم که کتنام نام دارد و سابقاً شهر بزرگی بوده است و در سابق به رومیها خسارات بسیار وارد آورد. حصار این شهر ۵۰ میل طول دارد. در این شهر هنوز چندین قصر پابرجاست، ولی احدی در آن منزل ندارد.»^{۲۲} ولی کاملاًترین گزارش قرن پانزدهم م. دربارهٔ آثار و بقایای تخت جمشید در سفرنامهٔ جوزوفا پاربارو آمده است؛ وی که در سال ۱۴۷۴ م. از تخت جمشید دیدن کرده، تصورات خود را با مشاهداتش چنین تلفیق کرده است:

... و در آنجا [محل بندامیر] تپه‌ای مدور دیده می‌شود که گویی يك سوی آن را کنده و جبهه‌ای به ارتفاع شش قدم احداث کرده‌اند و بر فراز دشتی قرار دارد و در پیرامونش نزدیک به چهل ستون که آن را چهل منار خوانند و به زبان ایشان یعنی چهل ستون. بلندی هر کدام بیست پارد است و قطر هر يك به اندازه‌ای که سه مرد می‌توانند آن را در برگیرند، اما بعضی از این ستونها ویران شده است. با این همه از آنچه به جای مانده پیداست که بنایی بوده است



تصویر ۴. تصویر تخت جمشید براساس شرح توماس هربرت از چاپ اول.
(The March of Archaeology, p. 167. منبع)



تصویر ۳. مینیاتوری فرانسوی از زیگورات بابل، کشیده شده در سال ۱۴۲۳م.
(The March of Archaeology, p. 165. منبع)

این امکان به وجود آمد که خطوط میخی ایلامی، بابلی، آشوری، آکادی و بالاخره سومری خوانده شود و قدمت تاریخ مکتوب انسان به حدود ۵۵۰۰ سال قبل به عقب برگردد.

در زمان صفویان جهانگردان بسیاری در هیئت‌های سیاسی و بازرگانی به ایران آمدند و تقریباً اکثر آنها از تخت جمشید بازدید کردند. در سال ۱۶۲۶م. رابرت شرلی (Robert Sherley) در رأس یک هیئت سیاسی به ایران آمد. همراه این هیئت یک جوان بیست ساله انگلیسی به نام توماس هربرت (Thomas Herbert) نیز بود؛ وی مشاهدات خود را از ویرانه‌های تخت جمشید چنین گزارش کرده است: «برای بالا رفتن و رسیدن به اتاق باید از ۹۵ پله که از سنگ مرمر ساخته شده صعود کرد. عرض درگاه شش پا بود و ارتفاع آن سی پا و درگاه نیز از سنگ مرمر ساخته شده بود. در بالای دیوارهای درگاه در یک طرف یک فیل و در طرف دیگر یک کرگدن از سنگ تراشیده شده بود.»

از روی توصیفات هربرت، نقاشی گمنام برای چاپ اول سفرنامه او تصویری تهیه کرد. چون این تصویر، تصویر صحیحی نبود. توماس

بسیار زیبا، زیرا بر فراز این دشت سنگ عظیم یک پارچه‌ای قرار دارد که بر آن نقوش غول آسایی از آدمیزادگان و بر فراز همه نقوشا پیکره‌ای است در میان دایره، شبیه به آنچه ما از پدر آسمانی خود می‌سازیم و در هر یک از دست‌های آن پیکره جسمی کروی است و در زیر تندیس نقوشایی کوچکتر است و در برابرش نقش مردی است که بر کمانی تکیه کرده است و می‌گویند که آن نقش سلیمان است. در زیر آنها نقوش فراوان دیگری است که می‌نماید نقوش بالا را نگاه داشته‌اند. در میان آنها نقشی است که گویی تاج پاپ اعظم را بر سر دارد.^{۲۳}

بنابراین، چنانچه تخت جمشید را دروازه مطالعات باستان‌شناسی در ایران بدانیم سخن گزافی نیست؛ مخصوصاً وقتی توجه داشته باشیم که جز مصر یگانمراه ورود به جهان گسترده ادب و فرهنگ مکتوب باستانی خاور نزدیک نیز از همین تخت جمشید گذشته است و با کشف رمز خواندن خط میخی فارسی باستان در تخت جمشید بود که بعدها

هربرت از نقاش دیگری به نام ونزل هولار (Venzel Hollar)، که متخصص مناظر و مرابا بود، خواهش کرد که تصویر دیگری برای چاپ سوم کتابش تهیه کند. تصاویر کتاب هربرت از تخت جمشید قدیمترین نقاشیهایی است که از ویرانه‌های تخت جمشید در دست است.^{۲۴} (تصاویر ۴ و ۵).

دوره صفویان را باید عصر طلایی جهانگردی در ایران دانست. جهانگردان بسیاری در این دوره از ایران دیدن کردند. عده‌ای از این جهانگردان علاوه بر سیاحت، مأموریت‌های مهم سیاسی یا بازرگانی نیز داشتند. این هیئت‌ها گاهی نیز نقاشانی را استخدام می‌کردند و به همراه می‌آوردند. در حقیقت می‌توان گفت که این نقاشان دوربین عکاسی جهانگردان بودند. یکی از تجار معروفی که چند بار به ایران سفر کرد و سفرنامه مفصلي از خود به یادگار گذاشت ژان باپتیست تاورنیه (Jean Baptiste Tavernier) بود که بین سالهای ۱۰۱۰ هـ. ش. (۱۶۳۱ م.) و ۱۰۴۷ هـ. ش. (۱۶۶۸ م.) شش بار به ایران آمد. تاورنیه در یکی از سفرهایش نقاش تاجری به نام آندره دالیر دلاند (André Dauhier des Landes) را همراه داشت. این شخص نخستین تصویر را از تخت جمشید در محل ترسیم کرده است.^{۲۵} (تصویر ۶).

دقیقترین طراحی از آثار تخت جمشید را در قرن هیجدهم یک نقاش با استعداد هلندی به نام کرنلیس دو بروین (Cornelis de Bruin) تهیه نموده است. دو بروین در سال ۱۰۸۰ هـ. ش. (۱۷۰۱ م.) مدت سه ماه در تخت جمشید به سر برد و به تهیه تصویر و رونویسی از کتیبه‌ها پرداخت. درباره چگونگی تهیه طرح‌ها دو بروین می‌نویسد: «من می‌توانم این اطمینان را بدهم که تصاویر و طرح‌ها را با دست خود کشیدم و آنچه را که دیدم کشیدم و مانند دیگران تخیلات خود را ابداعا دخالت ندادم؛ نه چیزی کم کردم و نه چیزی اضافه.»^{۲۶}

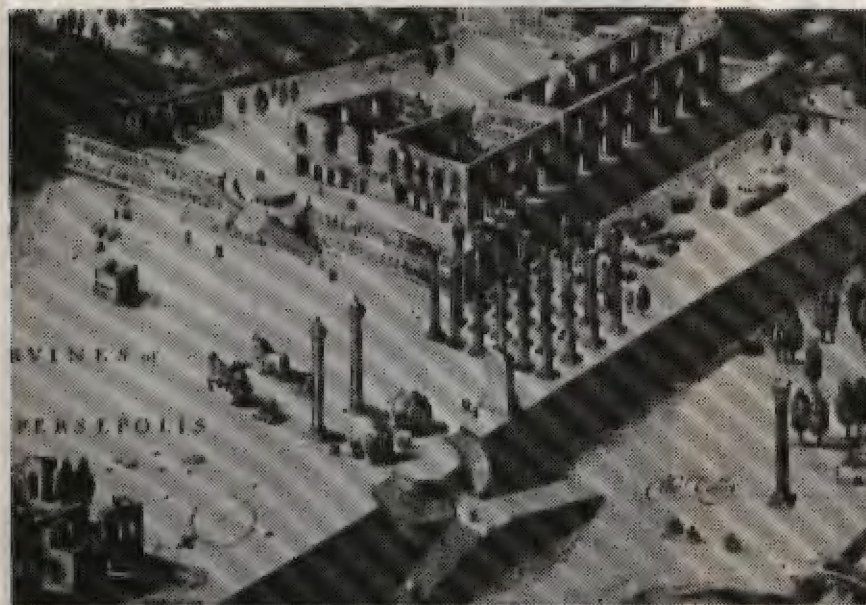
دتیهار هنتسه (D. Henze)، که زحمات کارستن نیبور (Carsten Niebuhr) را در شناسایی شرق مورد بررسی قرارداد است، می‌گوید که اقامت سه هفته‌ای نیبور در خرابه‌های تخت جمشید علاوه بر اینکه از نظر دقت و غنای اطلاعات جمع‌آوری شده کارهای پیشینیان را، که مشهورترین آنها انگلیت کیمفر (Engelbert Kämpfer) بود، تحت الشعاع قرارداد، برای خود او نیز خاطراتی شیرین و فراموش نشدنی به همراه داشت، به طوری که به نظرش خرابه‌های تخت جمشید «مروارید همه چیزهایی که دیده بود» محسوب می‌شد.^{۲۷} نیبور اولین جهانگرد محققى است که طرحی از بازمانده‌های تخت جمشید که در ۱۷۶۵ م. قابل رؤیت بوده، تهیه کرده است. این طرح اولین نقشه بازمانده‌های تخت جمشید محسوب می‌شود. نیبور در خصوص تهیه این نقشه می‌نویسد: «برای اینکه خواننده بتواند تصویری از بازمانده‌های این کاخ داشته باشد، در شکل پنج نقشه کاخ را رسم کرده‌ام. روی این نقشه محل همه قسمت‌های اصلی کاخ به دقت نشان داده شده است.»^{۲۸} (تصویر ۷)

یکی از اقدامات مهم نیبور تهیه رونویسی‌هایی از کتیبه‌های تخت جمشید بود که بعدها برای کشف رمز خواندن خط میخی فارسی باستان مورد استفاده واقع شد و به مطالعات باستان‌شناسی در ایران و خاور نزدیک سرعت بخشید. از آنجا که کشف رمز خواندن خطوط

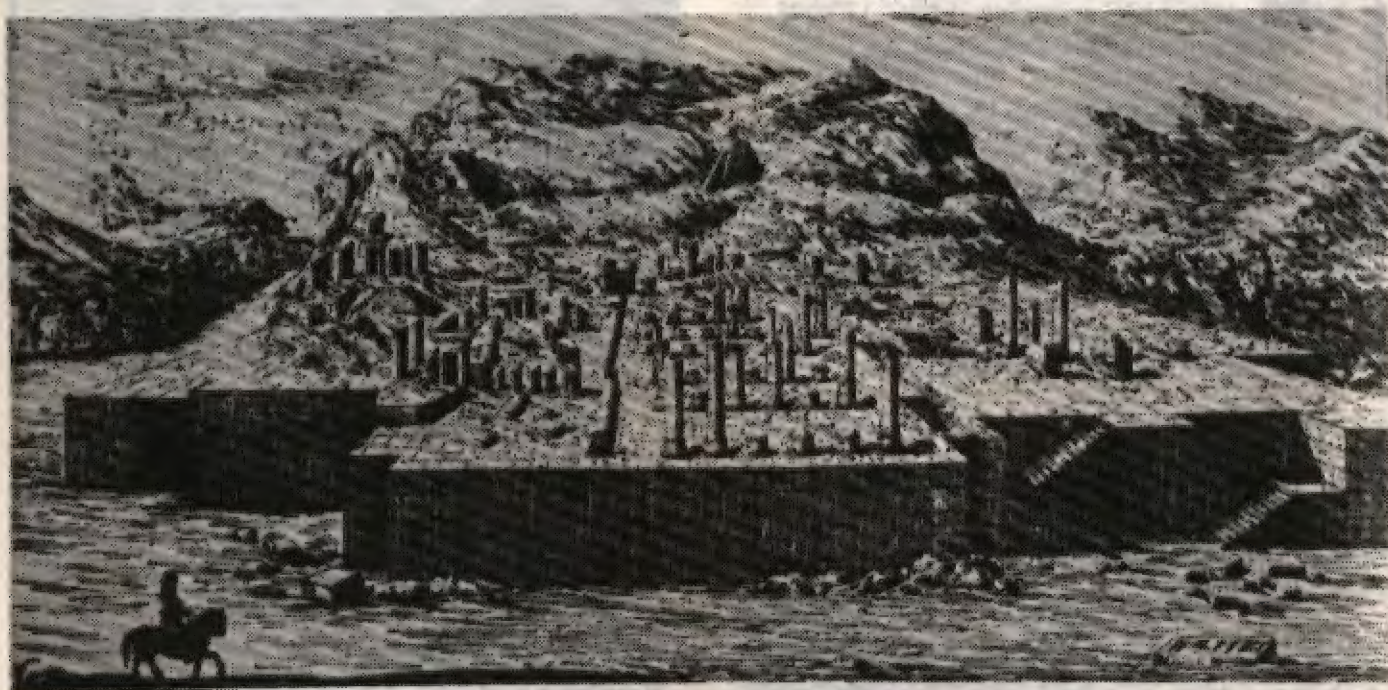
باستانی خاور نزدیک مفتاح اصلی ورود به جهان ادب و اندیشه تاریخی فرهنگ‌های باستانی ایران و بین‌النهرین است چا دارد به چگونگی آن نیز اشاره‌ای، هر چند مختصر، بشود.

در ۲۱ اکتبر سال ۱۶۲۱ م. پیتر و دلاواله از شیراز به یکی از دوستانش، که ساکن ناپل ایتالیا بود، نامه‌ای نوشت. وی در این نامه یک عبارت ساده خط میخی فارسی باستان را رونویسی کرده بود و نوشته بود که فکر می‌کند جهت نوشتن خطوط باید از چپ به راست بوده باشد.^{۲۹} (تصویر ۸). با این نامه اولین گام در این راه برداشته شد. در بین جهانگردانی که از ایران بازدید کردند و مشاهدات آنها در کشف رمز خواندن خطوط باستانی ایران از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است کارستن نیبور است. هنتسه در این مورد می‌نویسد: «رونویسهای دقیق اواز سنگنبشته‌های میخی بی‌نهایت مهم بود. چون با کمک همین رونوشتها بود که گئورگ فریدریش گروتفند (Georg Friedrich Grotefend) توانست در سال ۱۸۰۲ م. کلید خواندن خط میخی فارسی باستان را به دست بیاورد.»^{۳۰}

نیبور در جای جای سفرنامه‌اش اطلاعات ذیقیتی را در اختیار ما قرار می‌دهد. درباره تعداد حروف خط میخی فارسی باستان چنین می‌نویسد: «ظاهراً تعداد حروف الفبا به آن اندازه‌ای نیست که پیش از من حدس زده شده است... این حروف بیشتر از ۴۲ حرف نیست.»^{۳۱} امروزه با مطالعات دقیقی که انجام شده مشخص گردیده که شمار حروف الفبای فارسی باستان، که به خط میخی نوشته می‌شده ۳۶ است و ۸ هزوارش (به گونه‌ای نوشته می‌شده‌اند و به گونه‌ای دیگر تلفظ می‌شده‌اند) نیز صورت مشخصی داشته‌اند و از یک واژه جدا کن (در تخت جمشید) نیز استفاده می‌شده که به شکل میخی اریب از چپ به راست بوده است. در مورد جهت نوشتن در فارسی باستان نیبور چنین می‌نویسد: «وقتی مشغول بررسی این سنگنبشته‌ها بودم متوجه شدم، دو حرفی که در درگاهی در آخر سطر سوم قرار دارند، در درگاه دیگر در اول خط چهارم قرار دارند. به این ترتیب دانشمندانی که به خود زحمت تحمل خواندن این سنگنبشته‌ها را می‌دهند می‌توانند مطمئن باشند که این خط مانند خط اروپاییها از چپ به راست نوشته شده است.»^{۳۲} سرانجام نیبور به این نتیجه مهم دست یافت که کتیبه‌های میخی تخت جمشید با سه خط مختلف نوشته شده و این موضوع را دوبار در متن سفرنامه‌اش ذکر می‌کند.^{۳۳} امروزه تحقیقات زبان‌شناسی نشان داده است که کتیبه‌های تخت جمشید با سه نوع خط میخی مختلف به سه زبان فارسی باستان و ایلامی و بابلی متن واحدی را ارائه می‌نمایند. با استفاده از همین اشاره‌های جهانگردان بود که بالاخره گروتفند در ۱۸۰۲ م. موفق به کشف رمز خواندن خط فارسی باستان شد. در نتیجه یک بد اقبالی موفقیت گروتفند به دست فراموشی سپرده شد و در سال ۱۸۴۶ م. افتخار کشف رمز خط فارسی باستان نصیب شخص دیگری به نام شوالیه هنری کرسویک راولینسون (Sir Henry Creswicke Rawlinson) گردید.^{۳۴} البته بعد از خواندن خط فارسی باستان بود که خواندن دو خط دیگر، یعنی بابلی و ایلامی، نیز امکانپذیر شد و بالاخره سایر خطوط میخی نیز خوانده شدند و به این ترتیب مطالعات شرق‌شناسی و باستان‌شناسی وارد مرحله جدیدی شد و



تصویر ۵. تصویر تخت جمشید به قلم ونزل هولار که برای چاپ سوم سفرنامه توماس هربرت براساس شرح هربرت تهیه شده است.
(The March of Archaeology, p. 168. منبع)

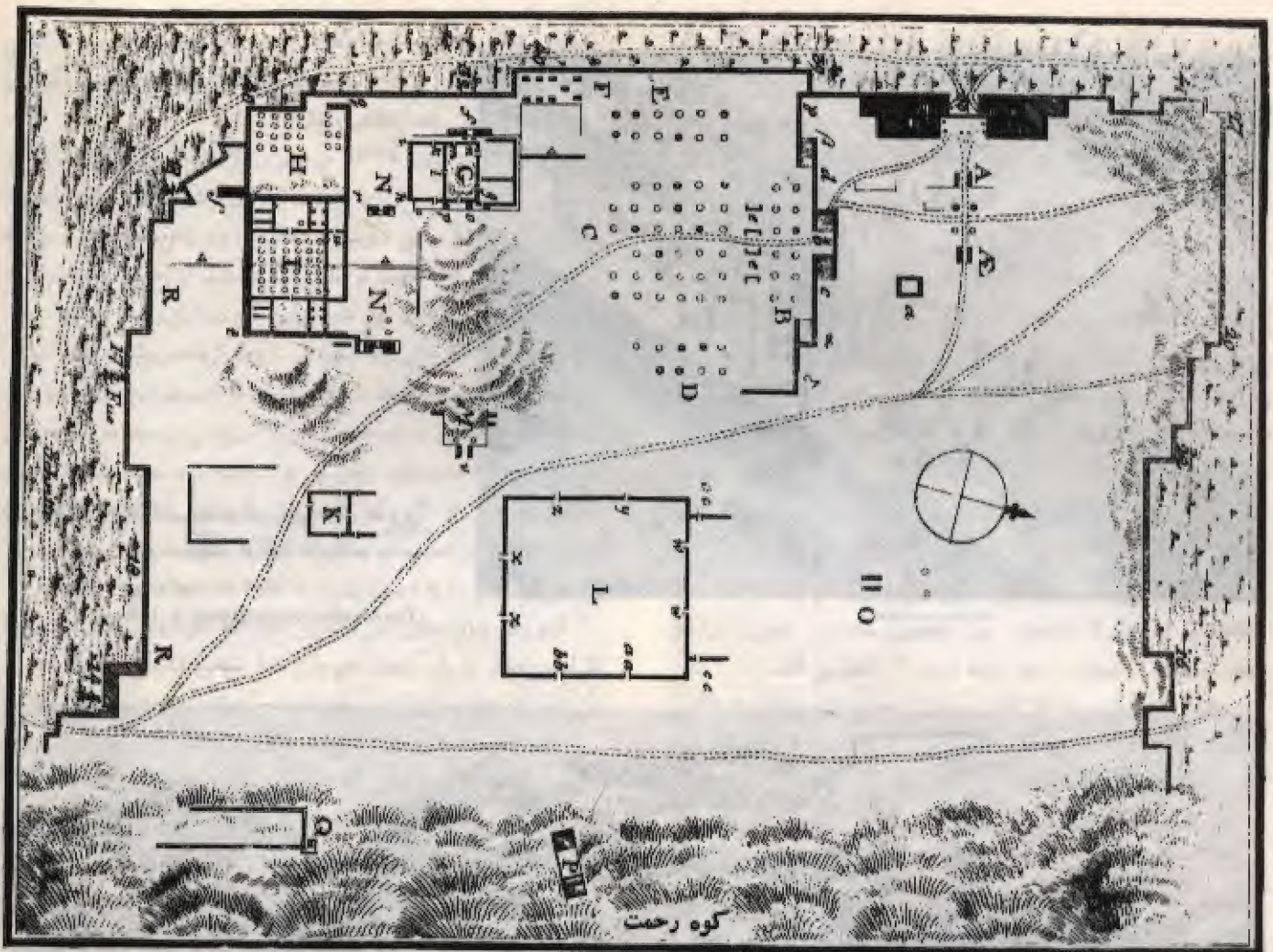


تصویر ۶. اولین تصویری که از تخت جمشید در محل کشیده شده است.
(The March of Archaeology, p. 169. منبع)

ایلمچی را به نمایندگی به دربار انگلستان فرستاد شاید گمان نمی کرد که یکی از نتایج جانی این مأموریت شروع شدن مطالعات باستان‌شناسی ایران باشد. هنگام مراجعت سفیر، دربار انگلستان نیز شوالیه گور اوزلی (Sir Gore Ouseley) را با هیئتی به ایران فرستاد. یکی از اعضای این هیئت جیمز موریه (James Morier) معروف است که شهرت دارد نویسنده کتاب حاجی بابای اصفهانی است که بسیار

جستجو برای نام شهرها و آبادیهایی که از آنها در تورات نام برده شده بود آغاز گردید.

در اوایل قرن نوزدهم میلادی جهانگردان، تجار و نمایندگان سیاسی کشورهایی که به ایران سفر می کردند متخصصینی را که در باب صنایع، هنرها، آثار باستانی و آداب و رسوم ایران مطالعاتی داشتند همراه می آوردند. هنگامی که فتح علی شاه قاجار میرزا ابوالحسن خان



تصویر ۷. نخستین نقشه‌ای که از کاخهای تخت جمشید در محل کشیده شده است.
(منبع: سفرنامه نیپور)

به کنار انداخته‌اند. موریه نویسنده سفرنامه نیز مأمور سیاحت تخت جمشید و اطراف آن گردید.
محمود محمود سپس می‌گوید که موریه چند نفر سنگتراش همراه داشته و مقداری از مجسمه‌ها را شکسته به انگلستان فرستاده است.^{۳۵} باید گفت این اولین باری نبوده است که میراث فرهنگی ایران با روشهای مختلف و در برخی موارد به عنوان مطالعه از ایران خارج می‌شده است، چنانکه پیش از این نیز دو بر وین سابق الذکر قسمتهایی از قطعات سنگی مجسمه‌ها را جدا کرد و برای مطالعه به هلند فرستاد.^{۳۶} موریه در مدت اقامت ۸ ساله خود در ایران بارها از خرابه‌های ری دیدن کرد و از حجاریه‌های مربوط به دوره ساسانیان، که بعداً به توسط فتح علی شاه قاجار به کلی محو گردید طرحهایی تهیه کرد که دقیقترین و یگانه طرح موجود از آن نقش برجسته است که باقی مانده. موریه در همدان و گرگان و آذربایجان و فارس نیز بررسیهایی به عمل آورد.^{۳۷}
از افراد دیگری که در اصل برای فعالیتهای غیر علنی سیاسی و در ظاهر برای بررسی و مطالعه آثار باستانی و تاریخی ایران در مناطق

مغرضانه درباره آداب و رسوم ایرانیان نوشته شده است. موریه در مراجعت به وطنش، شرح مسافرت خود در ایران را نیز تحت عنوان مسافرت در ایران، ارمنستان، آسیای صغیر و استانبول در ۲ جلد نوشته است. محمود محمود به نقل از موریه می‌نویسد:
بعضی اتفاقات برای ما پیش آمد که ناچار بودیم دوماه می‌وجون [م. ۱۸۱۱] را در شیراز توقف کنیم. برای ما در تخت قاجار که محل ییلاقی شیراز می‌باشد منزل تهیه نمودند. در این موقع فرصت زیادی داشتیم که اطراف و نواحی فارس را سیاحت کنیم.
سر ویلیام اوزلی برادر سفیر مأمور شد تا ناحیه فسا را گردش و سیاحت کند و شاید قبر کوروش کبیر را پیدا نماید و از آنجا به دارابگرد برود و اطلاعات لازمه را از آن نواحی جمع آوری کند.
مستر گوردون عهده‌دار شد که رفته شوش قدیم را سیاحت کند، کلنل دارسی مأمور فیروزآباد شد، مازوراستون راه دیگری را در پیش گرفت که به خرابه‌های شاپور برود و شاید غار معروف به شاپور را کشف نماید و این خدمت را به خوبی انجام داده شاپور را پیدا نمود و دید مجسمه را از روی سکویی که سابقاً قرار گرفته بود

و يك مشر به آب و يك دوری از نقره که دور آنها را به خط کوفی سواد کرده بودند به من دادند بدهم بخوانند. معلوم شد از هشتصدسال قبل بوده است...^{۲۷}

میل شدید برای به دست آوردن اشیای باستانی اوقات شاهان را نیز به خود مشغول می‌داشته است. این احساس گاهی تا به آن اندازه شدید بوده است که در میان پادشاهان سلسله قاجار ناصرالدین شاه را می‌توان پادشاه «حفار» نامید. ناصرالدین شاه به دو طریق اقدام به حفاری می‌کرد: یا شخصاً در امر حفاری نظارت مستقیم می‌کرد؛ یا دستور می‌داد که نقطه‌ای باستانی را حفاری کنند. اینک برای هر يك از این دوروش نمونه‌ای ذکر می‌شود. ناصرالدین شاه می‌نویسد: «... به

آخر دره عباس آباد رسیدیم، نزدیک منزل معبر الممالك آمدم، طلاشوینها زمینی حاضر کرده بودند. رفتیم پیاده شدیم. اسبابی که از خاک بیرون آوردند دیدم، از هر قسم چیزها بود: طلای ریزه، نقره شکسته، پول مسکوک مختلف، طلا و نقره ساخت قدیم، طلای منیله، اسباب ساخته از سرب و مس، پول سیاه، میخ زیاد، پیکان تیر بسیار بزرگ، خیلی آنجا معطل شدیم...^{۲۸} و گاهی طبق روش دیگر دستور می‌داد تا محلی را حفاری نمایند. دکتر فوریه (Feuvrier) طبیب مخصوص ناصرالدین شاه ذیل خاطرات روزهای بین ۱۲ تا ۱۶ ژوئیه ۱۸۹۲ م. (۱۲۷۱ هـ. ش.) چنین می‌نویسد: «در نزدیکی نهاوند تپه‌ای است که به امر شاه به کاویدن آن مشغول شدند و سابقاً هم عزالدوله، برادر کوچکتر شاه، همین کار را کرده بود. بعد از آنکه حفاری تمام شد، من و اعتمادالسلطنه روز هیجدهم ذیحجه به آنجا رفتیم...^{۲۹} چنانکه می‌بینید حفاری و گنج‌یابی در عصر ناصری مختص پادشاه نبود، بلکه شاهزادگان هم به این گونه حفاریات اقدام می‌کردند. چنانچه فرهاد میرزا معتمدالدوله، عموی ناصرالدین شاه و والی فارس، در تخت جمشید اقدام به حفاری کرد. یکی از خفیه‌نویسان انگلیس در ولایات جنوبی ایران در این باره به سفیر کشور خود در تهران چنین گزارش داده است: «دیگر آنکه حسب الامر دولت علیه ایران نواب والا حاجی معتمدالدوله به سرکاری میرزا باقر رابط مردوشت عمله مأمور داشته‌اند سطح خرابه تخت جمشید را حفر نمایند که اسباب پارینه به دست بیاورند. نواب والا هم خودشان عازم تخت جمشید هستند که چند روزی آنجا توقف نمایند...»^{۳۰}

پس از شاهزادگان قاجاری، که از اختیارات نامحدود برای ویرانگری و تاراج میراث فرهنگی ایران برخوردار بودند، نزدیکان به شاه و شاهزادگان قاجار نیز از چنین امتیازاتی استفاده می‌کردند. به دو نمونه اشاره می‌کنیم. در يك مورد که اعتمادالسلطنه شخصاً در امر حفاری نظارت داشته می‌خوانیم: «در یالو تپه‌ای است که مقبره مغول بوده. دادم کنند. کوزه شکسته و کله مرده و بعضی اسباب امروزی بیرون آورده بودند...»^{۳۱} و در مورد دیگر که مأموری جهت حفاری تعیین کرده بود می‌نویسد: «... من به رود آور، به تپه مصنوعی که عارف خان را فرستاده‌ام آنجا مشغول حفاریات است رفتیم... افندی که در این مدت پول از من گرفته مشغول حفاریات است، هیچ کار نکرده و همه را مست بوده، من از شدت تغیر هیچ اعتنا نکردم...»^{۳۲}

درباره روش عملی حفاری این دوره اطلاع چندان دقیقی در دست

اهواز فرستاد، که اغلب سیاحان بدان اشاره کرده بودند، ولی هیچ بویش صحیحی در آن نشده بود. بعداً وقتی لوفتوس بدان جا بازگشت تا از طرف موزه بریتانیا به کاوش پردازد، می‌توانست کاملاً آن را با شوشان عهد عتیق و سوسان آثار کلاسیک تطبیق دهد...»^{۳۳}

لوفتوس در سال ۱۸۵۰ م. (۱۲۲۹ هـ. ش.) کاوش در تپه باستانی شوش را آغاز کرد و برای مدت چهار سال به عملیات حفاری ادامه داد. هر چند حفاریات لوفتوس در شوش در يك قسمت تپه متمرکز نبود، ولی مهمترین اقدام او خاکبرداری از يك تالار بزرگ ستوندار در بخش شمال غربی تپه بود که به تالار ستوندار تخت جمشید بسیار شباهت داشت.^{۳۴}

درباره نحوه و انگیزه حفاریات لوفتوس پرفسور گلن دانیل (Glyn Daniel) می‌نویسد: «در تجلیل شخصیت حرفه‌ای لوفتوس باید اذعان داشت که هر چند متخصصی آگاه در زمینه‌ای که بدان اشتغال داشت نبود، باید دید که چه کسی در آن مقطع زمانی می‌توانست آن ویژگی‌ها را داشته باشد. لوفتوس درباره حفاری وارکا، در نهایت صراحت می‌گوید که او فقط اشتیاق وافر در یافتن مجموعه‌ای عظیم برای موزه‌ها داشته است...»^{۳۵} خود لوفتوس انگیزه‌اش را از حفاری چنین توصیف می‌کند: «يك میل شدید برای به دست آوردن اشیای مهم و چشم‌گیر موزه‌پسند در حداقل زمان با کمترین هزینه...»^{۳۶}

طبق اعتراف شخص لوفتوس و تأیید پرفسور دانیل نیمه دوم قرن نوزدهم میلادی مصادف است با بروز احساس میل شدید برای به دست آوردن اشیای باستانی به هر طریق که ممکن باشد. در ارتباط با مطالعات باستان‌شناسی در ایران می‌توان بروز چنین احساسی را به خیلی پیش از این تاریخ یعنی به قرن چهارم هجری به عقب برد. در اینجا به ذکر نمونه‌ای از این گونه فعالیتها اشاره می‌شود. ابودلف که در ۳۴۱ هجری به ایران سفر کرده است می‌نویسد: «۶۹ میان اسك و وارجان قریه‌ای است به نام هندیجان. در این قریه آثار و بنای تاریخی عجیبی مربوط به دوران عاد موجود است. در این قریه برای به دست آوردن گنجینه‌ها و آثار تاریخی مانند مصر کاوش می‌کنند. درارجان تابوتهای سنگی که [از] شاهکارهای هنری است، و همچنین آتشکده‌های متعدد وجود دارد...»^{۳۷}

البته نباید از نظر دور داشت که کشف اتفاقی آثار باستانی تا حدود زیادی در ایجاد چنین احساساتی مؤثر بوده‌اند. مطالعه حاضر را از حدود یکصدسال قبل دنبال خواهیم کرد. در طی این مدت، حدود يك قرن، علاوه بر کشف اتفاقی آثار که به ذکر يك نمونه آن اکتفا خواهد شد، مقامات مسئول مملکت خود شخصاً به حفر اتلال باستانی برای بدست آوردن اشیاء می‌پرداختند. درباره کشف اتفاقی آثار باستانی اعتمادالسلطنه در خاطراتش ذیل روز شنبه ۲۳ ذیحجه ۱۳۰۵ هـ. ق. (۱۸۸۸ م.) چنین می‌نویسد: «امروز شنیدم که از دهات هزار جریب مازندران، که تیول امین السلطنه است، سبلی برخاسته تلی را شسته دفته‌ای آنجا از قبیل مسکوکات و جواهرات و طلا و نقره و غیر مسکوک بوده. تا چه بروز کنند...»^{۳۸} و روز چهارشنبه ۵ محرم هـ. ق. به خاطر آتش افزوده است: اشیائی که از هزار جریب، تیول امین السلطنه، از زیر خاک بیرون آمده سه پارچه او [را] که عبارت از يك ابرق شراب

دروازه شرقی نهایند رفت و میان دو پایه آن را اندازه گرفت، آن گاه نقطه وسط را به عمق بیست ذراع حفر نمود و به سنگ بزرگی برخورد. سپس به دستور او سنگ برداشته شد. در زیر سنگ اتاق ظریفی نمایان شد و داخل آن صندوق طلایی در بسته بود. شخص مزبور آنها را برداشته با خود نزد مأمون برد. مأمون چند نفر همراه او کرد تا نزد اربابش (پادشاه روم) رسیدند. هیچ کس از محتویات صندوق آگاه نشد.^{۵۶}

باز هم به روال معمول در تهیه این مقاله هزار سال تاریخ را ورق می‌زنیم و تاریخچه این دوره از مطالعات باستان‌شناسی در ایران را با عهد ناصری که مقارن است با آشنایی مسئولین امور با دانش باستان‌شناسی پیگیری می‌نماییم.

قبل از اینکه به چگونگی اهدای امتیاز انحصار حفاری در اتلال باستانی و محلهای تاریخی ایران به فرانسویان از سوی شخص ناصرالدین شاه و سپس مظفرالدین شاه قاجار بپردازیم به امتیازاتی که به توسط والیان و شاهزادگان و اشخاص عصر قاجاری واگذار می‌شده به اجمال اشاره‌ای خواهد شد. یکی از شاهزادگان قاجاری که امتیاز حفاری در یکی از محلهای باستانی را اهدا کرد معتمدالدوله فرهاد میرزا، والی فارس و عموی ناصرالدین شاه، بود که در این باره مؤلف وقایع اتفاقیه می‌نویسد:

دیگر آنکه عالیجاه داکتر هندریاس مسافر جرمانی از نواب والا اجازه حفر نمودن در تخت جمشید را تقاضا نمودند و قید کرده بودند که اگر چیز جزئی حاصل حفر نمودن آنها شود، مالیه آنها باشد و اگر کلی باشد از قبیل طلا یا سنگ قیمتی مختار باشند که یا به عین و یا قیمت عادلۀ روز آن فلز را به دولت ایران بدهند. نواب والا این اجازه را ندادند، ولی آنها را ممنوع از حفر نمودن نکردند به شرط آنکه اگر چیزی پیدا شود تصرف نکنند.^{۵۷}

اجازه فوق باید در فاصله بین روزهای ۱۱ شوال تا ۱۲ ذیقعدۀ سال ۱۲۹۴ هـ. ق. (۱۸۷۷ م.) داده شده باشد. میرزا محمد علی خان فریدالملک همدانی در خاطرات سال ۱۸۸۳ م. (۱۳۰۰ هـ. ق.) می‌نویسد:

... عصر پرفسور دوفوسا (Du Foussat) فرانسوی رئیس حفاریات با آقای دکتر اسماعیل خان، که از تهران آمده‌اند، به دیدن تشریف آوردند. ساعتی نشستند. قدری صحبت از قرارداد حفاریات شد و قرارداد را آقای دکتر اسماعیل خان به حقیر نشان داد که آنچه از حفاریات بیرون بیاید شش قسمت بشود: نصفش مال پرفسور دوفوسا و از سه قسمت باقی مانده دو قسمت مال صاحب زمین و یک قسمت مال دولت باشد. مخارج هم بامسیو دوفوسا است.^{۵۸}

و در خاطرات دو روز بعد از این رویداد می‌نویسد:

عصر با فرزند هاشم‌خان به منزل هیلد براند (رئیس شرکت فرش) به بازدید مسیو دوفوسا رفتم. دکتر

نیست بجز يك مورد که یکی از مخربترین و ویرانگرترین روشهای حفاری است. آ. هوتوم شیندلر (A. Houtum Schindler)، که در ۱۲۹۳ هجری قمری (۱۸۷۶ م.) مأمور کشیدن سیم تلگراف بین تهران و مشهد بود، در سفرنامه خود می‌نویسد:

به مسافت يك میدان، به سمت جنوب دامغان، تپه‌ای واقع است به تپه حصار مشهور، چند ماه قبل از این، در این تپه قدری اسباب قدیم پیدا شده و از آن وقت تا حال در آنجا کار می‌کنند و چیزهای غریب پیدا می‌کنند. دفعه اول که در دامغان بودم به تماشای آن تپه رفتم و دیدم موافق قاعده کار نمی‌کنند. به آدمهایی که این کار می‌کردند گفتم که به این طور و به آن طور کار کنید، و آب بیاورید سر تپه که کار زودتر و بهتر تمام شود. دفعه دوم که آنجا بودم دیدم که بهتر کار می‌کنند و حاجی علی اکبر امین معدن هم خودش آنجا بود، و نهر آب آورده بودند که از داخل تپه می‌گذشت، و اسباب قدیم را بی شکستن بیرون می‌آورد.^{۵۹}

لازم به یادآوری است که تپه حصار مذکور در آن سفرنامه، محل باستانی معروفی، واقع در شرق ایستگاه راه آهن امروزی شهر دامغان است که در طی دو فصل در سالهای ۱۹۳۱ و ۱۹۳۲ م. (۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ هـ. ش.) به وسیله هیئت متشکل از چند نفر باستان‌شناس و مهندس معمار و نقشه‌بردار و عکاس به سرپرستی پرفسور اریخ ف. اشمیت (Erich F. Schmidt) مورد بررسی و کاوش قرار گرفت و گزارش کامل حفاریات آن در سال ۱۹۳۷ م. چاپ و منتشر شد.^{۶۰} این محل مجدداً در سال ۱۹۷۱ م. (۱۳۵۰ هـ. ش.) مورد بازدید دو تن از باستان‌شناسان معروف، دکتر رابرت دایسون (Robert H. Dyson Jr) و دکتر ویلیام سامنر (William M. Sumner) واقع شد و در قسمتی از حفاریات انجام شده به توسط اشمیت بازنگری مجددی به عمل آمد.^{۶۱}

چنانکه ملاحظه می‌شود در آغاز امر، پژوهشهای باستان‌شناسی با نوعی بی‌نظمی و بی‌قانونی توأم بوده است. اگر بخواهیم این مرحله از پژوهشهای باستان‌شناسی در ایران را تا هنگام وضع قانون و مقررات معین تحت عنوان خاصی مورد مطالعه قرار دهیم باید به این مرحله عنوان «دوره هرج و مرج مطالعات باستان‌شناسی در ایران» داده شود. مرحله دوم مطالعات باستان‌شناسی در ایران با وضع مقررات و قوانین جدیدی مشخص می‌شود که تا حدودی از هرج و مرج در این زمینه کاست. وضع قوانین با اهدای امتیاز رسمی حفاری به توسط مسئولین امور اداره مملکت آغاز گشت. ناگفته نماند که بر اساس مدارک تاریخی موجود قدیمترین نمونه امتیاز حفاری در ایران را مأمون، خلیفه عباسی، داده است. ابودلف در این باره در ۳۹۱ هـ. ق چنین می‌نویسد:

می‌گویند هنگامی که مأمون در مرو بود، فرستاده پادشاه روم (م. یونان) آنجا رفته نامه‌ای به او داد. مأمون پس از خواندن نامه چند نفر سر باز همراه او نمود و نامه‌ای به فرماندار نهایند نوشت و دستور داد که فرستاده پادشاه روم را در کاری که می‌خواهد آزاد بگذارد. چون نزد فرماندار رفت، وی به او گفت: «هر چه می‌خواهی بکن.» فرستاده به

اسماعیل خان هم با میرزاتقی خان (رئیس معارف کرمانشاه) آمدند. با پرفسور دوفوسا مدتی به انگلیسی از وضع ایران صحبت شد. حفاریات از تپه‌های قرخلر (اولوتپه) و عربلو را (ملکی پدرم و خویشان) به موجب قرارداد علیحدهٔ این حقیر و کالتا واگذار به مسیودوفوسا، رئیس حفاریات، نمودم با اطلاع دکتر اسماعیل خان مأمور دولت ایران و حکومت جلیله کار بکند تا چه بیرون بیاید.^{۵۹}

احتمالا با بررسی بیشتر در سفرنامه‌ها و خاطرات نظیر چنین مواردی را می‌توان فهرست کرد. نمونه‌ای دیگر: «شاهنشاه به چند فرنگی اذن دادند که آن تپه و تپه‌های دیگر را بکنند، حیف است که این همه چیزهای قدیم از این ولایت ببردند».^{۶۰}

پس از حفاریات مازسل دیولافوا در شوش مقامات فرهنگی فرانسه و مخصوصاً مسئولین موزهٔ لورور به اهمیت تپه‌های باستانی خوزستان، به خصوص تپهٔ باستانی شوش، پی بردند و در صدد برآمدن تا با کسب امتیاز ویژه‌ای حفاریات در این محل را ادامه دهند. هیئتهای مختلفی برای مذاکره در این باره ابتدا به عنوان گروه‌های تحقیقاتی به ایران آمدند. از جملهٔ این افراد مسیو دومورگان بود که اعتمادالسلطنه درباره‌اش می‌نویسد: «شب سفارت فرانسه به شام مهمانم. مسیودومورگان نام فرانسوی با زوجه‌اش که بسیار فاضل بودند به سیاحت ایران آمدند در سر شام بودند. خیلی صحبت شد».^{۶۱} این ملاقات شب یکشنبه ۲۳ ربیع الاول ۱۳۰۷ قمری (۱۸۸۹ م.) اتفاق افتاد. و وقتی در دوشنبه ۶ ربیع‌الثانی ۱۳۰۹ (۱۸۹۱ م.) به دربار می‌رود مسیودومورگان را مجدداً ملاقات می‌کند و درباره‌اش می‌نویسد: «در-بخانه رفتیم. پنج به غروب مانده وزیر مختار فرانسه شرفیاب شد. نقشهٔ کردستان که مسیودومورگان فرانسوی کشیده بود بحضور آورده».^{۶۲} این آمد و شدها بالاخره به نتیجه رسید و در ۱۶ ذیقعهٔ سال ۱۳۱۲ هـ. ق. (۳ مه ۱۸۹۵ م.) (یک سال قبل از ترور ناصرالدین شاه) فرانسویان موفق شدند امتیاز حفاری در ایران را رسماً از ناصرالدین شاه دریافت نمایند و قراردادی در ۸ ماده به امضا برسانند. مسیودومورگان براساس مفاد این قرارداد رسماً در ایران به حفاری پرداخت.^{۶۳}

مسیودومورگان، که یک مهندس معدن بود و قبل از آمدن به ایران در ادارهٔ تحقیقات مصر مشغول انجام وظیفه بود، در ۱۲۹۶ هـ. ش. به ایران آمد و به مدت ۱۵ سال در شوش حفاری کرد.^{۶۴} فریدالملک همدانی در خاطرات خود نوشته:

کاغذی از مسیودمرگان رئیس میسیون فرانسه از بروچرد رسیده بود و از مادام لامبر و مسیوژوکه خواسته بود که بعضی اسباب و آلات از فرنگستان همراه بیاورند و به حاکم محمره سفارشات لازمه بشود. حضرت ایالت میرزا محمدخان کارگذار سابق ناصری را مأمور این کار کردند. از قرار مذکور مسیودمرگان نایب وزارت معارف فرانسه است و برای کشف بعضی معادن و ترتیب پاره‌ای صنایع در ایران آمده.^{۶۵}

و سپس افزوده است:

... بعد از مغرب در چادر نشسته بودم، دیدم پردهٔ چادر بالا رفت، شخصی با چکمه و شلوار وارد شد، گفت از تهران می‌آیم و احکامی آورده‌ام. بعد از چند دقیقه معلوم شد نواب والا دکتر حیدر میرزا هستند و از آشنایان قدیم می‌باشند... پس از تحقیقات فرمودند از طرف دولت علیه مأمور هستم که با جناب مسیودمرگان رئیس میسیون فرانسه در انکشافات و حفاریات آثار قدیمهٔ تمام مملکت ایران همراه باشیم؛ این میسیون امتیاز انحصاری از دولت ایران گرفته‌اند و برای اجرای امر آمده‌اند در خرابه‌های شوش مشغول اکتشاف باشند. فرمان مبارک که در این مسئله صادر شده زیارت گردید که از حضرت ایالت امضاء بگیرند.^{۶۶}

بر اساس فصل هشتم این قرارداد مقرر شده بود که دولت فرانسه بابت استفاده از این امتیاز باید ده هزار تومان به شاه پیشکش نماید. اعتمادالسلطنه نام این مبلغ را تعارف گذاشته است.^{۶۷} به نظر می‌رسد علاوه بر این مبلغ که در اصل قرارداد ذکر گردیده است دولت فرانسه پولهای دیگری هم خرج کرده است. حاج زین العابدین مراغه‌ای دربارهٔ این مطلب می‌نویسد: «...احوال قابل ظهور ننموده که سبب تصدیق شود، مگر اینکه چند روز قبل امتیاز کشف آثار عتیقهٔ شوستر و همدان و غیره را به توسط وزیر مختار فرانسه به کمیانهٔ فرانس دادند... در عوض این گنج پانزده هزار تومان میرزا علی اصغرخان صدراعظم برای خود گرفت، و امتیاز آن را داد».^{۶۸}

دومورگان نیز دربارهٔ اشکالات تنظیم مواد قرارداد از دیدگاه منافع دولت متبوع خود بحث کرده است: «در سال ۱۸۹۴ م. (۱۳۱۲ هـ. ق.) وزیر مختار و سفير فوق العادهٔ فرانسه، آقای رنه دوبالوا (René de Balloy)، که از دوستان مخصوص دربار ایران هم بود، موفق شد موافقت اعلیحضرت ناصرالدین شاه را برای انعقاد قراردادی در مورد امتیاز انحصاری تحقیقات باستان‌شناسی در سراسر قلمرو کشور شاهنشاهی ایران که مخصوص دولت فرانسه باشد به دست آورد». مذاکرات دودولت تا مفاد قرارداد به مرحلهٔ عمل در آمد حدود سه سال به طول انجامید، زیرا تنظیم مواد این قرارداد حقیقتاً خیلی مشکل بود. دولت ایران می‌خواست قرارداد به وضعی بسیار مؤدبانه و توأم با تعارفات سیاسی تنظیم شود و نمایندهٔ ما سعی داشت مفاد آن طوری تنظیم گردد تا اشخاصی که مفاد این قرارداد را اجرا خواهند کرد حتی المقدور از دردسرها و مشکلاتی که خواه ناخواه بر اثر اختلاف اخلاقی و نژادی ما و مردمان ایران روی می‌داد دور و برکنار باشند».^{۶۹}

در ۱۳ ربیع‌الآخر ۱۳۱۸ هـ. ق. (۱۱ اوت ۱۹۰۰ م.) در این قرارداد تجدیدنظر به عمل آمد و در یازده فصل تنظیم گردید. این همان قراردادی است که از آن در تاریخ باستان‌شناسی ایران به عنوان «قرارداد مظفرالدین شاه» و یا «امتیاز انحصار حفاریات و کاوشهای باستان‌شناسی در تمام ایران به دولت فرانسه» یاد می‌شود.

بر اساس فصل ششم قرارداد مزبور دولت ایران موظف بود یک نفر مأمور اعلم و هوشیار را تعیین نماید که همراه هیئت باشد. اولین کسی که برای این منظور انتخاب گردید نواب والا دکتر حیدر میرزای

خود به عقب برمی‌گردیم، مدارك ناقصتر می‌شوند و در تسلسل رخدادها فاصله‌هایی پدید می‌آیند که با مطالعه آثار می‌توان این فواصل را پر کرد. بنابراین باستان‌شناسی مطالعه به موازات تاریخ است و نتیجتاً این دو شعبه علمی در روشنگری مسائل یاور یکدیگرند.^{۷۲}

۳) جان لوباک (John Lubbock, ۱۸۱۳-۱۸۳۴ م.) از باستان‌شناسی به عنوان «علم جدید» یاد می‌کند و می‌نویسد: «این علم جدید در حقیقت حلقه رابط بین تاریخ و زمین‌شناسی است. کاملاً صحیح است که با در دست داشتن بقایای اسکلت يك حیوان می‌توان به روش زیست آن حیوان پی برد، ولی در مورد انسان چنین نیست. از بقایای اسکلت يك انسان نمی‌توان فهمید که شخص در زمان حیات يك غیرمتمدن بوده است یا يك فیلسوف، ولی برخلاف حیوان که جز اسکلت خود چیزی به جا نمی‌گذارد انسان را می‌توان از روی آثار به جا مانده از او که لوازم خانه، استحکامات دفاعی، آلات وادوات و ابزار و وسایل آرایشی و تزئینی است مورد مطالعه قرار داد.»^{۷۳}

جان لوباک واضح دو اصطلاح جدید در باستان‌شناسی، یعنی پارینه‌سنگی (palaeolithic) و نوسنگی (neolithic) است.

۴) و بالاخره باید از سر فلیندر پتری (Sir William Matthews, ۱۸۴۲-۱۸۵۳ م.) نام برد که آغازگر تحولی علمی در نظم دادن به دانش باستان‌شناسی است. پتری در ۱۸۸۳ م. تحقیقات باستان‌شناسی در مصر را آغاز کرد و در ۱۸۹۲ م. کتابی تحت عنوان ده سال حفاری در مصر را چاپ و منتشر کرد. پتری در ۱۹۰۴ کتاب مهم خود را که برای تحقیقات و پژوهشها و کاوشهای باستان‌شناسی همچون دستورالعمل محسوب می‌شود تحت عنوان روشها و اهداف در باستان‌شناسی چاپ و منتشر کرد. وی درباره باستان‌شناسی در این کتاب می‌نویسد: «با این علم، که تاریخ بخشی از آن را تشکیل می‌دهد، می‌توان طبیعت انسان را در ادوار مختلف یکی پس از دیگری پیگیری کرد و ظرفیت و تواناییهای او را مورد بررسی قرار داد و به موفقیتهای ناکامیهای او پی برد و اطلاع پیدا کرد که احتمالات آینده چه خواهد بود... آموزش کامل در باستان‌شناسی مستلزم احاطه کامل بر تاریخ و هنر و تا حدودی توانایی استفاده از زبانها و آشنایی با اصول چندین شعبه از علوم است. باستان‌شناسی- یا به تعبیر دیگر شناخت دستاوردها و موقعیتهای کنونی انسان- یکی از گسترده‌ترین شعبه‌های علمی برای توسعه افکار و اندیشه کسانی است که دارای علائق و قابلیت مدارا با اندیشه‌های گوناگون هستند که سر منزل مقصود دانش است.»^{۷۴} پتری در این کتاب برای مطالعات باستان‌شناسی چهار اصل مهم تعیین کرد: (۱) در توصیف کامل یافته‌ها باید کمال دقت را به کار برد. (۲) حتماً از جزئیات حفاری باید طرح و نقشه دقیق و کامل تهیه شود. (۳) انتشار کامل و دقیق گزارشهای حفاری در اولین فرصت ممکن باید به صورت دقیق و کامل انتشار یابد. (۴) حفاظت از آثار که در حفاری به دست آمده باید به نحوی انجام گیرد که باستان‌شناسان آینده و بازدیدکنندگان نیز بتوانند از آنها استفاده ببرند.^{۷۵}

با توجه به تحولات علمی این شعبه از علوم انسانی، که مختصری از آن بیان شد، مطالعات باستان‌شناسی در ایران نیز بعد از لغو مشروط امتیاز

سابق الذکر بود.

این قرارداد سرانجام در ۲۵ مهر ماه ۱۳۰۶ ه. ش. (۱۹۲۷ م.) به وسیله مجلس شورای ملی وقت به طور مشروط لغو گردید. به جرئت می‌توان گفت که از زمان لغو این قرارداد مطالعات باستان‌شناسی در ایران وارد مرحله‌ای جدید گردید. هر چند اصل قرارداد به طور مشروط لغو شد ولی نیاز به ایجاد سازمانی برای سرپرستی امور مربوط به مطالعات و تحقیقات و پژوهشها و کاوشهای باستان‌شناسی بیش از پیش احساس می‌شد و همین امر سبب گردید تا «اداره عتیقات» که بعداً به «اداره کل باستان‌شناسی» و سپس «مرکز باستان‌شناسی ایران» تغییر نام یافت، تأسیس شود. این سازمان ابتدا جزء وزارت معارف و سپس وزارت فرهنگ و هنر بود و امروز جزء سازمان میراث فرهنگی وابسته به وزارت علوم و آموزش عالی به فعالیت خود ادامه می‌دهد. در فاصله بین واگذاری امتیاز و لغو مشروط آن باید به این نکته بسیار مهم اشاره شود که روش مطالعات باستان‌شناسی در ایران ادامه همان روش لوفتوس، یعنی میل شدید برای به دست آوردن اشیای مهم و چشمگیر موزه‌پسند در حداقل زمان با صرف کمترین هزینه بود. حفاری در شوش به توسط دومورگان و سپس جانشین او ر. دو مکمن (R. de Mecquenem)، که رویهم بیش از ۵۵ سال در محل حفاری کردند، بر اساس روش حفر زگه‌های مواد معدنی در معادن انجام می‌گرفت. هنگامی که دومورگان حفاری در شوش را آغاز کرد بلندترین نقطه تپه آکر وپل (Acropole) در شوش ۳۶ متر از سطح زمینهای اطراف ارتفاع داشت و هنگامی که در ۱۹۴۶ م. رومان گیر شمن ریاست هیئت باستان‌شناسی فرانسوی در شوش را به عهده گرفت بلندترین محل تپه آکر وپل با سطح زمینهای اطراف فقط ۲۲ متر ارتفاع داشت.^{۷۶} این گروه باستان‌شناسان احتمالاً از تحولاتی که در دانش باستان‌شناسی پدید آمده بود و پرفسور دانیل به شرح آن پرداخته است اطلاع نداشتند و یا اینکه به آن اهمیتی نمی‌دادند. از آنجایی که مطالعات باستان‌شناسی در ایران ادامه روند مطالعات این شعبه علمی در مجامع علمی اروپاست جا دارد به تحول علم باستان‌شناسی در اروپا به طور مختصر اشاره‌ای بشود. یادآوری نقش پرفسور دانیل و همفکرانش که به دانش باستان‌شناسی، به عنوان شعبه‌ای از علوم انسانی، استقلال بخشیدند، حائز اهمیت است:

۱) کریستین یورگنسن تامسن (Christian Jurgensen Thomsen, ۱۷۸۸-۱۸۶۵ م.) که در ۱۸۱۹ موزه ملی کپنهاگ را به روی بازدیدکنندگان گشود و در تنظیم اشیاء در ویتترینهای مختلف اصل گاهنگاری سنگ، برنز، و آهن را، که به نظام «سه عصری» مشهور است، رعایت کرد.^{۷۷}

۲) آ. مورلات (A. Morlot) در سال ۱۱۳۹ ه. ش. (۱۸۶۰ م.) کتابی نوشت تحت عنوان مطالعات زمین‌شناسی- باستان‌شناسی در دانمارک و سوئیس (Étude géologique- archéologiques en Denmark et Suisse) که در آن مفهوم جدیدی به باستان‌شناسی بخشید و آن را «تاریخ پیش از تاریخ» نامید. وی در توضیح این دانش نوشته است: ولی نمی‌توان تصور کرد که باستان‌شناسی با آغاز تاریخ به نقطه پایانی خود می‌رسد، زیرا هر چه در تحقیقات تاریخی

انحصار حفاری در ایران، به توسط باستان‌شناسان فرانسوی وارد مرحله جدیدی گردید. باستان‌شناسان تعلیم دیده از ملیتهای مختلف این امکان را به دست آوردند تا همزمان با فعالیت هیئت باستان‌شناسی فرانسوی در خوزستان و سایر نقاط ایران به مطالعه و پژوهش بپردازند. پرفسور ارنست هرتسفلد آلمانی (Ernest Herzfeld) در ۱۳۰۷ ه. ش. (۱۹۲۸ م.) در پاسارگاد اقدام به کاوش کرد. ۷۶ در ۱۳۱۰ ه. ش. (۱۹۳۱ م.) پرفسور وولسین (E.R. Wulsin) آمریکایی در تورنگ تپه گرگان حفاری کرد. ۷۷ بین سالهای ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ ه. ش. (۱۹۳۱ و ۱۹۳۲ م.) پرفسور اریخ اشمیت آلمانی الاصل تبعه آمریکا در تپه حصار دامغان ۷۸ و در ۱۳۱۲ ه. ش. (۱۹۳۳ م.) پرفسور آرته سوئدی (T.J. Arne) در گرگان در شاه تپه بزرگ به کاوش پرداختند. ۷۹ در این مدت هیئت باستان‌شناسی فرانسوی در ایران نیز در روش حفاری خود و تجزیه و تحلیل اطلاعات به دست آمده از حفاریهای انجام شده تغییراتی پدید آوردند. ورود پرفسور رومن گیرشمن به ایران را به عنوان عضو هیئت باستان‌شناسان فرانسوی در ایران باید نقطه عطفی در ایجاد روند هماهنگ پژوهشهای هیئت باستان‌شناسان فرانسوی تصور کرد. ابتدا در سال ۱۳۱۰ ه. ش. (۱۹۳۱ م.) با شرکت پرفسور جورج کونتو (G. Contenau) در تپه گیان حفاری کرد. ۸۰ در سال ۱۳۱۲ ه. ش. (۱۹۳۳ م.) در تپه سلیک واقع در سه کیلومتری جنوب کاشان سه راه کاشان به فین مستقلاً به حفاری پرداخت؛ این حفاریات را در سال ۱۳۱۳ ه. ش. (۱۹۳۴ م.) و سپس در سال ۱۳۱۶ ه. ش. (۱۹۳۷ م.) نیز ادامه داد و در سال ۱۳۱۷ ه. ش. (۱۹۳۸ م.) موفق به چاپ و انتشار جلد اول گزارش نهایی حفاری در سلیک گردید. ۸۱ حفاریات گیرشمن در تپه سلیک تا به آن اندازه دقیق و مطابق با تحولات مطالعات باستان‌شناسی زمان خود بود که تا قبل از برگزاری سمپوزیوم شوش در آبان ۱۳۵۶ از آن به عنوان کلید اصلی شناخت تحولات فرهنگی فلات ایران استفاده می‌شد. در این سال، یعنی در ۱۳۵۶ اطلاعات به دست آمده از دشت قزوین به وسیله هیئت باستان‌شناسی دانشگاه تهران جایگزین آن گردید. ۸۲ در این مدت یعنی از بعد از لغو انحصار امتیاز حفاری فرانسویان در ایران تشکیلات باستان‌شناسی نیز به صورت یک سازمان وابسته به وزارت معارف و اوقاف و صنایع مستظرفه و سپس وزارت فرهنگ با نام «اداره کل باستان‌شناسی» و سرانجام با عنوان «مرکز باستان‌شناسی ایران» وابسته به وزارت فرهنگ و هنر به صورت تشکیلات اجرایی فعالی درآمد. ۸۳

اولین کلنگ ساختمان دانشگاه تهران نیز در ۱۵ بهمن ۱۳۱۳ به زمین زده شد و در سال ۱۳۲۰ شادروان فریدون توللی موفق شد با نوشتن دورساله تحت عنوان «تأثیر صنایع ظریفه در پرورش طفل» و «هنرهای زیبا در عصر تیموریان» ۸۵ عنوان اولین فارغ التحصیل رشته باستان‌شناسی دانشگاه تهران را به خود اختصاص دهد و پس از اخذ درجه لیسانس به شیراز، موطن اصلی خود، برگردد و در اداره فرهنگ فارس در امور باستان‌شناسی به کار اشتغال ورزد. ۸۶

جنگ ویرانگر جهانی دوم در مطالعات باستان‌شناسی در جهان و بالاجبار در ایران وقفه‌ای ایجاد کرد. پس از خاتمه جنگ

باستان‌شناسان از ملیتهای مختلف و با سابقه تحصیلی و تخصصی متفاوت در ایران مشغول مطالعه و پژوهش شدند. تعداد زیادی از فارغ التحصیلان رشته باستان‌شناسی دانشگاه تهران در «سازمان اداره کل باستان‌شناسی» به فعالیتهای علمی مشغول گردیدند. علاوه بر هیئتهای متعدد باستان‌شناسی خارجی «اداره کل باستان‌شناسی ایران» نیز مستقلاً و یا به صورت هیئتهای مشترک اقدام به حفاری کرد. حفاری در تپه حسنلو در آذربایجان، به سرپرستی آقایان محمودراد و مهندس علی حاکمی در ۱۳۲۶ شاید اولین آنها محسوب گردد. ۸۷ آثار به دست آمده از این محل باستانی تا به آن اندازه توجه مقامات مسئول باستان‌شناسی را به خود معطوف داشت که در ۳۰ فروردین ۱۳۳۵ مرحوم محمدتقی مصطفوی، مدیر کل وقت اداره کل باستان‌شناسی با دکتر رنی (Renie) مدیر موزه دانشگاه پنسیلوانیا در آمریکا ملاقات و او را تشویق کرد که به جای حفاری در تپه هگمتانه همدان حفاری در حسنلو را انجام دهد. در سال ۱۳۳۶ دکتر رنی به ایران سفر، و شخصاً از تپه حسنلو دیدن کرد و در همان سال هیئتی از دانشگاه پنسیلوانیا به سرپرستی دکتر رابرت دایسون کاوش در حسنلو را آغاز کرد. عصر پنجشنبه ۲۳ مردادماه ۱۳۳۷ کاسه زرین حسنلو به دست آمد که به عقیده مرحوم محمدتقی مصطفوی «سر آغاز تحولی مهم در مطالعات هنر و فرهنگ و مذهب هزاره اول در ایران گردید، تا آنجا که در آبان ۱۳۳۷ آقای اردشیر جهانیان، محقق زردشتی، مقاله‌ای نوشت و نقوش کاسه زرین حسنلو را با متن مهریشت اوستا مقایسه کرد.» ۸۸

در این مدت تعدادی از فارغ التحصیلان دانشگاه تهران برای ادامه تحصیلات عالی راهی خارج از کشور شدند و در دانشگاهها و مؤسسات آموزش عالی در رشته باستان‌شناسی به تحصیل پرداختند و پس از بازگشت به ایران بر توان آموزشی و تحقیقاتی دانشگاه تهران افزودند. یکی از این دانشجویان دکتر عزت‌الله نگهبان بود که علاوه بر تدریس در دانشگاه تهران در اداره کل باستان‌شناسی نیز مسئولیت اجرایی به عهده گرفت. دکتر نگهبان در سال ۱۳۴۰ با حفاری در تپه مارلیک علاوه بر به دست آوردن اشیای بسیار نفیس، نمایشگاهی از آن آثار در ساختمان موزه ایران باستان ترتیب داد و توجه علاقه‌مندان به مطالعات باستان‌شناسی در ایران را به میزان قابل ملاحظه‌ای افزایش داد. انتشار و گزارش مقدماتی حفاری مارلیک در اشاعه دامنه مطالعات باستان‌شناسی در ایران گامی مؤثر و مفید بود. ۸۹

در سال ۱۳۳۸ مؤسسه باستان‌شناسی (وابسته به دانشگاه تهران) تأسیس گردید و دوره فوق لیسانس در ایران دائر شد. از نیمه اول دهه ۱۳۵۰ تغییراتی عمده در تشکیلات باستان‌شناسی ایران به وجود آمد و «مرکز باستان‌شناسی ایران» به طور مطلوب سازمان داده شد و موفق گردید هیئتهای متعدد باستان‌شناسی را به نقاط مختلف اعزام کند. پس از وقفه‌ای طولانی که در انتشار مجله گزارشهای باستان‌شناسی پیش آمد (فقط چهار شماره منتشر گردید) و با تجدید سازمان و تغییر اداره کل باستان‌شناسی به «مرکز باستان‌شناسی ایران» سازمان جدید موفق گردید مجله باستان‌شناسی و هنر را تا ۱۲ شماره منتشر کند که حاوی گزارشها و پژوهشهای باستان‌شناسی مستدل و مفیدی بود که در کلیه مجامع علمی باستان‌شناسی داخلی و خارجی خواننده داشت. علاوه بر

می‌شد و درباره تأثیر مثبت حضور دانشجویان رشته باستان‌شناسی در عملیات حفاری و بررسی هر دو متفق القول بودیم. پس از استخدام رسمی نگارنده در دانشگاه تهران و هنگامی که لزوم تجدیدنظر در برنامه درسی گروه بیش از هر زمان احساس می‌گردید قرار شد دروس عملی با ارزش ۲۰ واحد که دربرگیرنده يك نیمسال کامل تحصیلی باشد جزو دروس الزامی گروه در برنامه درسی منظور گردد تا از این طریق بودجه و وقت و توان دانشگاه صرفاً صرف تولید فارغ‌التحصیل با درجه لیسانس یا فوق‌لیسانس نشود، بلکه دانشگاه بتواند کارشناسان متعددی را تربیت کند که مملکت با توجه به میراث فرهنگی غنی که داراست شدیداً بدان نیازمند بود. به این ترتیب از سال تحصیلی ۵۱-۱۳۵۰ دانشجویانی که به مدت يك نیمسال تحصیلی در دروس عملی و زیر نظر استادان خود در تحقیقات پژوهشی دشت قزوین شرکت کرده و این دوره را با موفقیت پشت سر گذاشته بودند فارغ‌التحصیل شدند و بسیاری از آنها جذب سازمانهای باستان‌شناسی گردیدند و عده‌ای نیز برای ادامه تحصیلات در مقاطع فوق لیسانس و دکترا در مؤسسات و دانشگاههای علمی خارج به ادامه تحصیل پرداختند. این برنامه مرتب و بدون وقفه تا پایان نیمسال اول سال تحصیلی ۹-۱۳۵۸ ادامه داشت و بعد از آن نیز پس از مدتی وقفه مجدداً در سطحی محدودتر و با تغییرات کیفی و کمی ادامه پیدا کرد. امید است این برنامه با همان ضوابطی که در اصل برای آن در نظر گرفته شده بود از سر گرفته شود تا استقلال در تحقیقات و مطالعات باستان‌شناسی در ایران توسط خود ایرانیان، همانند کشورهای همسایه چون ترکیه و پاکستان، حفظ گردد و خاطرات تلخ دورانی که دموگراف‌ها و گیرشمن‌ها باستان‌شناسان ایرانی را صرفاً يك مأمور اعزامی اداره کل باستان‌شناسی تصور می‌نمودند و با آنها رفتاری غیرعادلانه داشتند تکرار نشود.

در خاتمه شاید بی‌مناسبت نباشد که شعر معروف فریدون توللی، اولین فارغ‌التحصیل رشته باستان‌شناسی دانشگاه تهران را با هم بخوانیم:

باستان‌شناس

در ژرفنای خاک سیه باستان‌شناس
در جستجوی مشعل تاریک مردگان
در آرزوی اخگر گرمی به گور سرد
خاکستر قرون کهن را دهد به باد
تا از شکسته‌های یکی جام
یا گوشواره‌های یکی گوش
یا از دو چشم جمجمه‌ای مات و بی‌نگاه
گیرد سراغ راه
بیرون کشد زیاده فراموشی سیاه
افسانه گذشت جهان گذشته را
وز مردگان به زنده کند داستان غم
بی‌اعتنا به تربت گلچهرگان خاک
بر استخوان پیر و جوان می‌زند کلنگ
تا در رسوب چشمه خشکیده حیات

این «مرکز باستان‌شناسی ایران» در پنج نوبت در اول پاییز هر سال سمپوزیومی با شرکت کلیه باستان‌شناسان و پژوهشگرانی که به مطالعات باستان‌شناسی در ایران اشتغال داشتند ترتیب داد که با تشکیل نمایشگاهی از آثار به دست آمده در ساختمان مرکزی همراه بود. نتیجه کنفرانسهای ارائه شده در چهار نوبت از این سمپوزیوم‌های پنجگانه منتشر گردید و در مدت کمی کلیه نسخه‌های آن نایاب شد. «سازمان ملی حفاظت آثار باستانی ایران» نیز در این مدت فعالیت چشمگیری داشت. علاوه بر ثبت چند صد اثر و بنای تاریخی و تپه باستانی، تعدادی آثار تاریخی، از قبیل زیگورات چغازنبیل و مجموعه بناهای دوره صفوی اطراف میدان نقش جهان اصفهان را در سطح جهانی به ثبت رسانید و عملاً سازمان یونسکو در قبال حفاظت آن قبول مسئولیت کرد. این سازمان دارای انتشارات علمی بسیاری است که تعداد بی‌شماری از آنها هم اکنون نایاب گردیده است. مجله اثر که از انتشارات این سازمان است تاکنون ۱۴ شماره منتشر گردیده است. در دانشگاه تهران نیز فعالیتهای تحقیقاتی علمی باستان‌شناسی بر آموزش نظری در دو مقطع لیسانس و فوق لیسانس افزوده شد. گروه آموزشی باستان‌شناسی و تاریخ هنر دانشگاه تهران بررسی و حفاری در قزوین را آغاز کرد و مطالعات دقیق و پیگیری را ادامه داد. علاوه بر این موفقیتها که در زمینه مطالعات باستان‌شناسی در ایران به وسیله «مرکز باستان‌شناسی ایران» و «موزه ایران باستان» و «سازمان ملی حفاظت آثار باستانی ایران» و بالاخره «دانشگاه تهران» به همت ایرانیان در دودهمه اخیر میسر شد، دانشگاه تهران دست به اقدام بی‌سابقه‌ای زد که در نوع خود منحصر به دانشگاه تهران است و آن الزامی کردن دروس عملی در برنامه درسی در دو مقطع تحصیلی، یعنی دوره لیسانس و فوق لیسانس است. از آنجا که نگارنده از آغاز در جریان امر بوده است، قبل از پایان بردن این مقاله به اختصار و با حذف جزئیات به شرح چگونگی تحقق یافتن دروس عملی خواهد پرداخت.^{۹۰}

ضمن تحصیل در رشته باستان‌شناسی در دانشگاه تهران فرصتی به دست آمد تا نگارنده بتواند به عنوان دانشجو به مدت يك ماه در حفاریات تپه مارلیک، که به سرپرستی آقای دکتر عزت‌الله نگهبان انجام می‌گرفت، شرکت کند و از نزدیک و به طور ملموس تا حد بضاعت علمی با رمز و راز «باستان‌شناسی» از طریق کاوش آشنایی مختصری پیدا کند و همین امر سبب علاقه وصف ناشدنی نگارنده نسبت به ادامه تحصیل در این رشته گردید. پس از ادامه تحصیل در مؤسسه شرق‌شناسی دانشگاه شیکاگو و مراجعت به ایران در تیرماه ۱۳۴۸ آمادگی خود را برای انجام وظیفه در دانشگاه تهران در رشته باستان‌شناسی اعلام نمودم. در مدتی که استخدام این جانب مراحل اداری را طی می‌کرد از فرصت استفاده کردم و از اواخر دی ماه ۱۳۴۸ تا پایان فروردین ۱۳۴۹ در هفت تپه خوزستان، که اداره حفاری آن به عهده آقای دکتر نگهبان بود، سرپرستی بخشهایی از حفاری را به عهده گرفتم. در این مدت در فرصتهایی که دست می‌داد درباره لزوم شرکت دانشجویان در عملیات حفاری با آقای دکتر نگهبان، که در آن زمان مدیر گروه آموزشی باستان‌شناسی و تاریخ هنر نیز بودند، صحبت

۲۰. آلفونس گابریل، تحقیقات جغرافیایی راجع به ایران، ترجمه فتحعلی خواجه‌نوری، تصحیح هومان خواجه‌نوری، (تهران، این سینا، ۱۳۴۸)، ص ۵۰-۵۱.

۲۱. سفرنامه مارکوپولو معروف به ایل میلیون، ترجمه س. منصور سجادی و آنجلادی جوانی رومانو، (تهران، گویش، ۱۳۶۳) و جهانگردی مارکوپولو، ترجمه محمد لوی عباسی، ج ۳، (تهران، گوتنبرگ، ۱۳۴۸).

۲۲. آلفونس گابریل، همان کتاب ص ۶۵-۶۶.

۲۳. سفرنامه‌های ونیزیان در ایران، ص ۸۹.

24. *The March of Archaeology*, pp. 167-8.

۲۵. آلفونس گابریل، همان کتاب، ص ۱۴۷-۱۴۹ و:

The March of Archaeology, pp. 169-170.

26. *The March of Archaeology*, p. 176.

۲۷. کارستن نیبور، سفرنامه کارستن نیبور، ترجمه پرویز رجیبی، (تهران، توکا، ۱۳۵۴)، ص ۲۶.

(سفرنامه انگلیت کمپفر به توسط کیکاووس جهانمندی به فارسی ترجمه شده است. این سفرنامه را بار اول انجمن آثار ملی در سال ۱۳۵۰ و سپس انتشارات خوارزمی در سال ۱۳۶۰ منتشر کرده است.)

۲۸. کارستن نیبور، همان کتاب، (شکل پنج، نقشه کاخ)، ص ۷۷.

29. *The March of Archaeology*, p. 177.

۳۰. کارستن نیبور، همان کتاب، ص ۲۷.

۳۱. همان کتاب، ص ۱۱۰-۱۱۱.

۳۲. همان کتاب، ص ۱۱۵.

۳۳. همان کتاب، ص ۱۲۸ و ۱۴۰.

34. *The March of Archaeology*, pp. 177-186.

۳۵. محمود محمود، تاریخ روابط سیاسی ایران و انگلیس در قرن نوزدهم میلادی، ج ۴، (تهران، اقبال، ۱۳۵۳)، ج ۱، ص ۱۳۱-۱۳۲.

۳۶. آلفونس گابریل، همان کتاب، ص ۱۶۲-۱۶۳.

۳۷. همان کتاب، ص ۲۱۹-۲۲۳.

۳۸. سید احمد کسروی در این مورد می‌نویسد: «از جمله لایارد معروف، که از جمله کارکنان سیاسی انگلیس بود و به نام کاوشهای علمی در ایران گردش می‌کرد...» مراجعه کنید به: احمد کسروی، تاریخ پانصد ساله خوزستان، ج ۲، (تهران، گوتنبرگ، ۱۳۳۳)، ص ۱۲۹.

۳۹. خان ملک ساسانی، دست پنهان سیاست انگلیس در ایران، (تهران، هدایت، ۱۳۵۲)، ص ۲۳. برای کسب اطلاعات بیشتر درباره لایارد رجوع کنید به: محمود محمود، همان کتاب، ج ۴، ص ۴۷۵-۴۸۹.

۴۰. محمود کتیرایی، فراماسوئری در ایران - از آغاز تا تشکیل لژیوناری در ایران، (تهران، اقبال، ۱۳۴۷)، ص ۱۴۹.

ماری شل، همسر وزیر مختار انگلیس در اوایل سلطنت ناصرالدین شاه، این توهین را به شخص دیگری نسبت می‌دهد و می‌نویسد: «در حدود ۲۰ سال پیش يك (افسر) انگلیسی خود را به عنوان يك مسلمان میان عشایر این منطقه جا زد و توانست به صورت يك درویش به نام درویشعلی سالها در میان آنها زندگی کند... این شخص طی سیاحت خود در منطقه لرستان با يك زن لر ازدواج کرد و بعدها همان زن را در مقابل دریافت يك الاغ با شخص دیگری معاوضه نمود.» ماری شل، خاطرات لیدی شل، (همسر وزیر مختار انگلیس در اوایل سلطنت ناصرالدین شاه)، ترجمه حسین ابوتراییان، (تهران، نشر نو، ۱۳۶۲)، ص ۱۹۰. ولی سردنيس رایت، وزیر مختار دولت انگلیس در ایران، بین سالهای ۱۹۶۳ تا ۱۹۷۱ م، هیچ ذکر از عملیات جاسوسی لایارد در ایران نمی‌کند. برای مطالعه بیشتر رجوع کنید به: دنيس رایت، انگلیسیان در ایران، ترجمه غلامحسین صدری افشار، (تهران، دنیا، ۱۳۵۷)، ص ۱۵۰-۱۵۴.

۴۱. سردنيس رایت، همان کتاب، ص ۱۳۵-۱۳۶.

42. *Suse: Site et Musée*, (Tehran, Ministère de la Culture et des Arts, 1973), p. 77;

و همچنین: سلما مقدم، شوش و جفاز نیل، ترجمه نوشین نفیسی، (تهران، اداره کل باستان‌شناسی، مهرماه ۱۳۴۲)، ص ۳.

۴۳. گلین دانیل، تمدنهای اولیه و باستان‌شناسی و خاستگاه آنها، ترجمه هایده

یابد نشان قطره و همی به گور تنگ

ناگاه خیره کزدمی از گوشه مغاک

از دنگ دنگ تیشه هراسان و خشمناک

سر می کشد ز جعبه‌ای شوم و دلگرای

می تازدش به هستی و می دوزدش به جای

لختی دگر به دخمه تاریک و پر هراس

کفتار می خورد زتن باستان‌شناس

۱. ابوالحسن علی بن حسین مسعودی، مروج الذهب و معادن الجواهر، ترجمه ابوالقاسم پاینده، ج ۲، (تهران، ترجمه و نشر، ۲۵۳۶)، ج ۱، ص ۳۵۶.

۲. جوزا بارابارو و دیگران، سفرنامه‌های ونیزیان در ایران (شش سفرنامه)، ترجمه منوچهر امیری، (تهران، خوارزمی، ۱۳۴۹)، ص ۱۹-۲۱.

3. Taylor, Walter W. *A Study of Archaeology*, Third Printing, (Southern Illinois, University Press, Carbondale & Edwardsville, 1971), p. 9.

۴. محمدحسن خان اعتمادالسلطنه، روزنامه خاطرات اعتمادالسلطنه، مقدمه و فهرس ایرج افشار، ج ۳، (تهران، امیرکبیر، ۲۵۳۶)، ص ۴۰۷.

۵. همان کتاب، ص ۴۳۷.

۶. حاج عبدالغفار نجم‌الملک، سفرنامه خوزستان، به کوشش محمد دبیر سیاقی، (تهران، علمی، ۱۳۴۱)، ص ۱۵.

۷. اعتمادالسلطنه، همان کتاب، ص ۱۰۰۸.

8. Daniel Glyn, *The Idea of Prehistory*, Pelican Book, Penguins Books, Reissued 1971), p. 16.

9. Ceram, C. W., *The March of Archaeology*, (New York, Alfred A. Knoph Inc., Paperback edition 1970), p. 85.

10. Parrot, André, *Archeologie Mesopotamienne, Tomb II, «Technique et Problemes»*, (Paris, Albin Michel, 1953), p. 17.

۱۱. اعتمادالسلطنه، همان کتاب، ص ۸۴۱.

12. Smith, P. E. L., «Ganj Dareh, Excavation Report», *Iran*, Vol. VI, (1968), pp. 158-160; Smith, P. E. L., «Ganj Dareh, Excavation Report», *Iran*, Vol. VIII, (1970), pp. 178-180; Smith, P. E. L., «Ganj Dareh, Excavation Report», *Iran*, Vol. X, (1972), pp. 165-168; Smith, P. E. L., «Ganj Dareh Tepé Iran», *Paléorient*, Vol. 2, (1974), pp. 207-209; Smith, P. E. L., «Ganj Dareh, Excavation Report», *Iran*, Vol. XIII, (1975), pp. 178-180.

۱۳. اعتمادالسلطنه، همان کتاب، ص ۸۰. پلوشر درباره کسوت خانم دیولافوا چنین می‌نویسد: «از میان ایران‌شناسان پر آوازه فرانسوی من یا خانم دیولافوا، که همواره لباس مردانه بر تن می‌کرد، آشنایی پیدا نکردم...» مراجعه کنید به: ویرت فون پلوشر (Wipert Von Blucher)، سفرنامه پلوشر، ترجمه کیکاووس جهانمندی، (تهران، خوارزمی، ۱۳۶۳)، ص ۲۴. در سمپوزیوم شوش، که در آبان ماه ۱۳۵۶ تشکیل شده بود، پرفسور ژان پرو (Jean Perrot)، رئیس هیئت باستان‌شناسان فرانسوی در شوش و برگزارکننده سمپوزیوم، ضمن يك گفتگوی خصوصی با نگارنده به این نکته اشاره کرد که برای اینکه خانم دیولافوا بتواند در سفر خود به ایران از لباس مردانه استفاده کند دولت وقت فرانسه لایحه مخصوصی را در این مورد به تصویب مجلس ملی فرانسه رساند.

۱۴. خاطرات حاج سیاح، یا دوره خوف و وحشت، به کوشش حمید سیاح و تصحیح سیف‌الله گلکار، ج ۲، (تهران، امیرکبیر، ۲۵۳۶)، ص ۴۱.

15. *The Holy Bible*, Containing The Old and New Testaments Revised Standard Version, Thomas Nelson and Sons Ltd., (Great Britain, Edinburgh, 1957), p. 7.

16. Hole, F. and Heizer, Robert F., *An Introduction to Prehistoric Archaeology*, Third Edition, (New York, Holt, Rinehart and Winston Inc., 1973), p. 41.

17. *The March of Archaeology*, p. 163.

18. *op.cit.*, pp 164-66.

19. *Ibid.*

- ۱۳۴۳). ص ۶۹.
۶۰. سه سفرنامه، ص ۲۰۶.
۶۱. اعتمادالسلطنه، همان کتاب، ص ۶۷۱.
۶۲. همان کتاب، ص ۷۷۶.
۶۳. برای شرح بیشتر این مطلب نگاه کنید به: صادق ملک شه میرزادی، «اشاره‌ای مختصر بر تشکیلات باستان‌شناسی در ایران»، نشریه سازمان ملی حفاظت آثار باستانی ایران، شماره ۱۲ و ۱۳، (اسفند ۱۳۶۵)، ص ۱۳۳-۱۶۰.
۶۴. سلما مقدم، همان مقاله، ص ۴؛ و:
۶۵. فریدالملک همدانی، همان کتاب، ص ۱۶۲.
۶۶. همان کتاب، ص ۱۶۳.
۶۷. اعتمادالسلطنه، همان کتاب، ص ۱۰۴۷.
۶۸. حاج زین العابدین مراغه‌ای، سفرنامه ایراهیم بیک، ج ۲، (هندوستان، کلکته، مطبع فردوسی، ۱۳۲۵ قمری)، ص ۱۳۳.
۶۹. ژاک دومورگان، سفرنامه دومورگان (۱۳۲۶ هـ.ق. - ۱۹۰۸ م.)، ترجمه جهانگیر قائم مقامی، (تهران، طهوری، ۱۳۳۵)، ص ۱۲.
70. Suse: Site et Musée, p. 77.
71. Daniel, Glyn, *The Origins and Growth of Archaeology*, (Britain, Penguin Books, C. Nicholls & Company Ltd., 1967), p. 92.
۷۲. همان کتاب، ص ۱۱۵.
۷۳. همان کتاب، ص ۱۱۹-۱۲۰.
۷۴. همان کتاب، ص ۲۳۳.
75. *One Hundred Years of Anthropology*, p. 70.
76. Hertzfeld, E., «Bericht Über die Ausgrabungen Von Passargadae», *Archaeologische Mitteilungen Aus Iran*, Vol. I., (1929-30), pp. 4-16, 3 PL, 1 Karte.
77. Wulsin, F. R., «Excavations at Tureng Tepe, near Asterabad», Supplement to the Bulletin of the American Institute for Persian, Art and Archaeology, Vol. 2, No. 1, (1932).
78. *Excavations at Tepe Hissar Damghan*.
79. Arne, T. J., *Excavation at Shah Tepe, Iran*, (Stokholm, 1945).
80. G. Contenau et R. Ghirshman, *Fouilles de Tépé Giyan, Près de Néhavend, 1931 et 1932*, (Paris, 1935).
81. R. Ghirshman, *Fouilles de Sialk Près de Kashan, 1933, 1934, 1937*, Vol. I, (Paris, 1938).
82. Hole, F., «The Comparative Stratigraphy of the Early Prehistoric Periods in Khuzistan», *Paléorient*, Vol. 4, (Paris, Centre National de la Recherche Scientifique, 1977), pp. 229-232.
۸۳. صادق ملک شه میرزادی، همان مقاله.
۸۴. راهنمای دانشکده ادبیات، (تهران، دانشگاه تهران، شهریور ۱۳۴۵)، ص ۹.
۸۵. مهری دخت بشارت، زیر نظر حسین بنی آدم، فهرست رساله‌های تحصیلی دانشگاه تهران، ج ۱، «دوره‌های لیسانس دانشکده ادبیات و علوم انسانی»، (تهران، دانشگاه تهران، ۲۵۳۶).
۸۶. حسن امداد، «توللی و حوادث فارس»، مجله آینده، سال ۱۱، ش ۱۱ و ۱۲، (۱۳۶۴)، ص ۸۱۳.
۸۷. علی حاکمی و محمود راد، «شرح و نتیجه کاوشهای علمی حسنلو و سلدوز»، گزارشهای باستان‌شناسی، ج ۱، (۱۳۲۹)، ص ۸۷-۱۰۳.
۸۸. سید محمد تقی مصطفوی، «کاسه زرین حسنلو»، مجله رادیو ایران، ش ۵۲، (دی ماه ۱۳۳۲)، ص ۱۴-۱۵ و ۳۵.
۸۹. عزت‌الله نگهبان، «گزارش مقدماتی حفاریات مارلیک (چراغعلی تپه) هیئت حفاری رودبار ۱۳۴۰-۱۳۴۱»، از انتشارات مخصوص وزارت فرهنگ با همکاری اداره کل باستان‌شناسی و مؤسسه باستان‌شناسی، (دانشگاه تهران، ۱۳۴۳).
۹۰. صادق ملک شه میرزادی، همان مقاله، ص ۱۴۵-۱۴۸.

- معیری، (تهران، مؤسسه مطالعات و تحقیقات فرهنگی، ۱۳۶۳)، ص ۶۵.
44. Brew, J. O. (editor), *One Hundred Years of Anthropology*, Third Printing, (Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1972), pp. 65-66.
۴۵. سفرنامه ابودلف در ایران (در سال ۳۴۱ هجری)، با تعلیقات و تحقیقات ولادیمیر مینورسکی، ترجمه سید ابوالفضل طباطبایی (تهران، فرهنگ ایران زمین، ۱۳۴۲)، ص ۹۱.
- کشف اتفاقی آثار مهم فرهنگی در ارجان، که منجر به بررسی و گمانه زنی از طرف سازمانهای ذیصلاح در محل شد، نوشته ابودلف را تأیید می‌کند. برای اطلاع بیشتر از آثار به دست آمده از ارجان با بررسیهای جدید به منابع زیر مراجعه کنید: فائق توحیدی، علی محمد خلیلیان، «گزارش بررسی اشیای آرامگاه ارجان، بهبهان»، نشریه سازمان حفاظت آثار باستان ایران، سال ۳، ش ۷-۹، (بهمن ماه ۱۳۶۱)، ص ۲۳۲-۲۹۰؛ و همچنین:
- Alizadeh, Abbas, «A Tomb of the Neo-Elamite Period at Arján, Near Behbahan», *Archaeologische Mitteilungen Aus Iran*, Band 18, (Teheran, 1985) pp. 49-73, (Taf. 28-29 Farbtaf I), Deutschen Archäologischen, Institute Abteilungen.
- مقاله فوق تحت عنوان (آرامگاهی مربوط به دوره عیلام نو در ارجان «نزدیک بهبهان»)، لوحه‌های ۲۸ و ۲۹ و رنگی ۱؛ به توسط رسول وطن دوست ترجمه گردیده و در مجله اثره شماره‌های ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ از انتشارات سازمان ملی حفاظت آثار باستانی در اسفند ۱۳۶۵ منتشر گردیده است. به صفحات ۲۶۵ تا ۲۹۳ این مجله رجوع شود.
۴۶. اعتمادالسلطنه، همان کتاب، ص ۵۸۹.
۴۷. همان کتاب، ص ۵۹۱.
۴۸. ناصرالدین شاه قاجار، سفرنامه ناصرالدین شاه، (خط میرزا رضا کلهر)، (تهران، سنایی)، ص ۳۵.
۴۹. فورویه، سه سال در دربار ایران از ۱۳۰۶ تا ۱۳۰۹ هجری، ترجمه عباس اقبال، (تهران، علمی، ۱۳۲۶)، ص ۲۷۹.
۵۰. وقایع اتفاقیه (مجموعه گزارشهای خفیه نويسان انگلیس در ولایات جنوبی ایران از سال ۱۲۹۱ تا ۱۳۲۲ قمری)، به کوشش سعیدی سیرجانی، (تهران، نشر نو، ۱۳۶۱)، ص ۶۸.
۵۱. اعتمادالسلطنه، همان کتاب، ص ۴۴۷.
۵۲. همان کتاب، ص ۸۲۴.
۵۳. سه سفرنامه: هرات، مرو، مشهد، به اهتمام قدرت الله روشنی «زعفرانلو»، (تهران، دانشگاه تهران، شماره ۱۲۰۰، گنجینه‌های سفرنامه‌های ایرانی، شماره ۴، ۱۳۴۷)، ص ۲۰۶.
54. Schmidt, Erich F. *Excavations At Tepe Hissar Damghan*, (Philadelphia, The university Museum, The University of Pennsylvania Press, 1937).
۵۵. ربرت دایسون، مجله باستان‌شناسی و هنر ایران، «ساختن حریق زده تپه حصار»، ش ۹ و ۱۰، (وزارت فرهنگ و هنر، اداره کل باستان‌شناسی و فرهنگ عامه، زمستان ۱۳۵۱)، ص ۱۰۰-۱۲۳. اصل این مقاله با عنوان «The Burned Building of Tepe Hissar IIIB: A Restatement» در صفحات ۵۷-۸۳ این مجله چاپ شده است.
۵۶. سفرنامه ابودلف در ایران، ص ۷۰.
۵۷. وقایع اتفاقیه، ص ۷۹.
۵۸. میرزا محمد علیخان فرید الملک همدانی، خاطرات فرید (از ۱۲۹۱ تا ۱۳۳۴ هـ.ق.)، گردآورنده مسعود فرید (قراگزلو)، (تهران، زوار، ۱۳۴۵)، ص ۴۲۴.
۵۹. همان کتاب، ص ۴۲۴.
- دکتر اسماعیل خان دو سال نزد راتولد نامی که در دارالفنون چشم پزشکی تدریس می‌کرد دوره دیده بود. راتولد از شاگردان چشم پزشک فرانسوی دکتر گالزفسکی بود که با هزینه گزافی برای معالجه چشم ظل السلطان به ایران دعوت شده بود. دکتر اسماعیل خان را می‌توان اولین نماینده دولت در يك حفاری باستان‌شناسی خواند. رجوع کنید به: مهدیقلی هدایت (مخبر السلطنه)، خاطرات و خطرات، نوشته‌ای از تاریخ شش پادشاه و گوشه‌ای از دوره زندگی من، ج ۲، (تهران، زوار،

نقد

کتابشناسی عمومی تاریخ سیاسی ایران

دکتر سهراب یزدانی مقدم



دانش، منابع مکتوب کاربرد گسترده‌تری دارد و بر آنها بیشتر تکیه می‌شود. در کشور ما دسترسی به این گونه منابع، و حتی آشنایی با نام آنها، هرگز آسان نبوده است. هنوز کتابخانه‌ای مرکزی، با مجموعه‌ای کامل از تألیفات منتشر شده، در داخل وجود ندارد؛ فهرست دقیق و کاملی از کتابها و نشریه‌های چاپ شده در دست نیست؛ سیستم وام کتاب میان کتابخانه‌ها معمولاً رایج نیست. با وجود این کاستیها، نشر انواع کتاب‌شناسی و فهرست کوششی است ارزشمند در شناخت منابع علمی.

هدف مشخص دکتر علیرضا ازغندی افزایش آگاهی و شناخت علاقه‌مندان و پژوهشگران تاریخ معاصر ایران به منابع موجود در این باره بوده، که ناقد نیز همان هدف را دنبال کرده است. این نقد منفی است، چه جنبه‌های مثبت کتاب را کنار می‌گذارد و تنها بر کمبودهای آن انگشت می‌نهد که جا دارد از مؤلف محترم پوزش خواسته شود. البته نظر آن نیست که از ارج کوشش وی و یا از اهمیت کتاب اندکی کاسته شود، بلکه مراد آن است که با نشان دادن نارساییها، کمبودها و لغزشهای کتاب، مشتاقان مطالعه تاریخ سیاسی دوران مشروطیت ایران به شناخت بیشتر و بهتر از منابع چاپ شده فارسی راهنمایی شوند.

خطاها و اشتباههای این اثر را، که پس از این به اختصار کتاب‌شناسی نامیده می‌شود، می‌توان به چند دسته تقسیم کرد:

الف) تشخیص نادرست زمان منابع تاریخ مشروطیت

چنانکه از زیر عنوان روی جلد کتاب‌شناسی برمی‌آید، هدف معرفی منابع چاپ شده در ارتباط با تاریخ مشروطیت (از مشروطیت تا انقلاب اسلامی، ۱۲۸۴ ه.ش. / ۱۳۲۳ ه.ق. تا ۱۳۵۷ ه.ش. / ۱۳۹۹ ه.ق.) بوده است. نگاهی به آثار معرفی شده نشان می‌دهد که عنوانی چند، مربوط به دوران پیش از مشروطیت است و بعضی به کارشناخت پیش زمینه دوران مشروطیت می‌آید. ملاک گزینش این منابع روشن نیست؛ چنانکه کتابهای مهم دیگری را می‌توان بر شمرد که حتی پیش از منابع معرفی شده به شناخت چنان زمینه‌ای یاری می‌رسانیده، ولی در کتاب‌شناسی ذکر نشده است. گروهی از کتابهای معرفی شده نیز با هیچ منطقی در چهارچوب تاریخ مشروطیت نمی‌گنجد و ارائه آنها خطای محض بوده است. در زیر به برخی از منابع نادرست، به ترتیب صفحه شمار کتاب‌شناسی، اشاره می‌شود:

(ص ۱۷) کتابی به نام بیست سال بعد از امیرکبیر ذیل نام علی

علیرضا ازغندی. کتاب‌شناسی عمومی تاریخ سیاسی ایران [از مشروطیت تا انقلاب اسلامی ایران]، تهران، انتشارات کیهان، ۱۳۶۵. رقعی. ۱۶۲ ص. (ش ۱۱- کتابشناسی، ش ۱).

شناخت و ارزیابی منابع و مآخذ در همه رشته‌های دانش، از اهم مسائل اولیه و از مهمترین اجزای مطالعه و پژوهش شمرده می‌شود. این ادعا نیز پذیرفتنی است که در علوم انسانی، در مقایسه با سایر شاخه‌های

پایان می برد.

(ص ۲۱) زیر درخت نسترن (حق وردی ناصری) کتابی است با موضوع کاملاً مشخص، یعنی قتل میرزا آقاخان کرمانی، شیخ احمد روحی و خبیرالملک در تبریز به دستور محمد علی میرزا ولیعهد. نویسنده به مسائلی چون وضعیت ایران در دوره قاجار، روشنفکران، امتیاز تنباکو، ترور ناصرالدین شاه و بازجویی از میرزا رضا کرمانی نیز می پردازد که هیچ یک به دوره مشروطیت مربوط نمی شود. همه کتابهایی که تاکنون از کتابشناسی نقل شد، در بخش «کلیات» طبقه بندی شده است.

(ص ۲۴) سوسمارالدوله (رحیم رضازاده ملک) به عنوان یکی از منابع دوره مشروطیت شناخته می شود. سوسمارالدوله هجو یه ای است بر حکومت قاجار و دولتمداران آن. بخش بزرگی از کتاب تألیف رضازاده ملک است. در فصلهای یکم تا چهارم چگونگی آن حکومت تا دوره ناصری، و در فصل پنجم شمه ای از زندگی و اندیشه میرزا آقاخان کرمانی بیان می شود. فصل ششم گفتگوی سوسمارالدوله با کلانتر است که بخشی از سه مکتوب، نوشته میرزا آقاخان کرمانی است. بدین ترتیب هیچ یک از بخشهای کتاب را نمی توان در ردیف منابع مشروطیت دانست.

(ص ۲۶) سیاحت نامه ابراهیم بیگ (حاج زین العابدین مراغه ای) که جلدهای اول و دوم آن پیش از مشروطیت و به ترتیب در حدود سالهای ۱۳۱۲ و ۱۳۲۳ هـ. ق. نشر یافته، ذیل «مشروطیت» آمده است. اگر کتابشناسی بر آن بود که منابعی در زمینه بیداری ایرانیان را پیش از مشروطیت بشناساند، باید به کتابهای دیگری مانند نوشته های طابوف تبریزی، آخوندزاده، میرزا ملکم خان و سیدجمال - الدین اسدآبادی نیز اشاره می کرد. ولی در این بخش، تنها از کتاب بالا نام برده می شود.

(ص ۳۰) تاریخ شکنجه (مهیار خلیلی) درباره شکنجه در ایران باستان، از کهنترین روزگاران تا پایان دوره ساسانی است. جلدهای دوم و سوم که به گفته نویسنده آن تا نهضت مشروطیت را شامل می شود، هنوز چاپ و منتشر نشده است. این کتاب در کتابشناسی در بخش «تاریخ سیاسی ایران از استقرار تا سرنگونی رژیم پهلوی» آورده شده است.

(ص ۳۵) پیمان، ۱۳۲۳ (احمد کسروی) ذیل «از شهریور ۱۳۲۰ تا اردیبهشت ۱۳۳۰» آمده است. در کتابشناسی به هیچ یک از مطبوعات دوران معاصر اشاره نمی شود، بجز سال ۱۳۲۳ مجله پیمان؛ سایر دوره های آن نیز معرفی نمی شود. بی گمان مؤلف کتابشناسی مجله پیمان را کتابی از کسروی پنداشته و به علت سال انتشار مجله (۱۳۲۳) آن را در طبقه بندی مذکور جای داده است.

(ص ۵۴) جنگ ایران و انگلیس در محمره (احمد کسروی)، که درباره جنگ میان دو کشور در سال ۱۲۷۳ هـ. ق. زمان پادشاهی ناصرالدین شاه است، ذیل «روابط ایران با کشورهای اروپای غربی، از مشروطیت تا انقلاب اسلامی» معرفی می شود.

(ص ۶۰) قرارها و قراردادهای (به گوشش سیف الله وحیدنیا) شامل قراردادهای دوره پادشاهی فتحعلی شاه قاجار تا واقعه هرات در دوره



امینی معرفی می شود که موجب گمراهی است، زیرا خواهان به نام نویسنده، موضوع کتاب و عنوان اصلی آن پی نخواهد برد. این سهو ناشی از آن است که بر روی جلد کتاب، که به سال ۱۳۵۸ نشر شده، چنین آمده است: «بیست سال بعد از امیرکبیر / متضمن شرح اوضاع ایران و حوادث نیمه اول سلطنت ناصرالدین شاه قاجار / در رابطه با / مرحوم «مجدالملک» و کتاب انتقادی او: رساله مجدیه از / دکتر علی امینی...» حال آنکه مقدمه مفصل این کتاب نوشته علی امینی است ولی متن رساله تألیف مجدالملک است. همچنین مطالب مقدمه و رساله از آغاز نیمه دوم پادشاهی ناصرالدین شاه قاجار جلوتر نمی آید و با سالهای میان ۱۲۸۴-۱۳۵۷ هـ. ش. ارتباط ندارد.

(ص ۱۸) قیام ایرانیان در راه تجدید مجد و عظمت ایران (عباس پرویز) شامل اوضاع سیاسی و اجتماعی ایران از ابتدای دوره اسلامی تا سده پنجم هجری، دوره دیلمیان، می شود.

(ص ۱۹) حقایق الاخبار ناصری (محمد جعفر خورموجی) تاریخ ایل قاجار را تا سال ۱۲۶۴ هـ. ق. تلخیص، و رویدادهای پس از آن را تا سال ۱۲۸۰ هـ. ق. به صورت سالشمار بیان می کند.

(ص ۱۹) ناسخ التواریخ مجلد قاجاریه (محمدتقی سپهر لسان الملک) رویدادهای دوره قاجاریه را به سال ۱۲۷۳ هـ. ق. به

ناصری است.

در اینجا به سفرنامه‌هایی که در کتاب‌شناسی معرفی می‌شود، می‌پردازیم که اکثر آنها مربوط به دوره پیش از مشروطیت است:

(ص ۹۹) يك سال در میان ایرانیان (ادوارد براون) مربوط به سفر نویسنده به ایران در سالهای ۱۸۸۷ تا ۱۸۸۸ م. برابر با ۱۳۰۴-۱۳۰۵ ه. ق. است.

(ص ۹۹) سفرنامه حاجی پیرزاده (محمد علی پیرزاده نائینی) در سال ۱۳۰۶ ه. ق. نگاشته شده است.

(ص ۹۹) سفرنامه جکسن (ایراهام ولنتاین ویلیامز جکسن) درباره سفر به ایران در سال ۱۹۰۳ م/ ۱۳۲۰ ه. ق. است.

(ص ۹۹) روزنامه سفر خراسان (حکیم الممالک) شرح سفر ناصرالدین شاه به خراسان در سال ۱۲۸۶ ه. ق. می‌باشد.

(ص ۹۹) مسیر طالبی یا سفرنامه میرزا ابوطالب خان (به کوشش حسین خدیو جم) خاطرات سفر میرزا ابوطالب خان است که سفر خود را از سال ۱۲۱۳ ه. ق. آغاز کرد و در ربیع الثانی ۱۲۱۸ ه. ق. به پایان رسانید.

(ص ۹۹) سه سفرنامه: هرات، مرو، مشهد (به کوشش قدرت الله روشنی) مربوط به دوره ناصری و به تصریح حسین محبوبی اردکانی در مقدمه کتاب، سالهای ۱۲۶۷ و ۱۲۷۷ ه. ق. را شامل است.

(ص ۹۹) هشت سال در ایران یا ده هزار مایل در ایران (سرپرسی سایکس) مربوط به سفر این نظامی و سیاستمدار انگلیسی به ایران است که در سال ۱۸۹۳ م/ ۱۳۱۰ ه. ق. آغاز گردید. اما، کتاب در سال ۱۹۰۲ م/ ۱۳۱۹ ه. ق. نگارش یافت.

(ص ۱۰۰) سفرنامه میرزا صالح شیرازی (به کوشش محمد شهرستانی) مربوط به دوره فتحعلی شاه قاجار است که در کتاب‌شناسی نام آن به اشتباه به صورت سفرنامه صالح شیرازی ضبط شده است.

(ص ۱۰۰) سفرنامه کرمان و بلوچستان فیروز میرزا فرمانفرما (به کوشش منصوره اتحادیه) درباره دوره دوم حکومت فرمانفرما بر کرمان و سفر وی به بلوچستان در سال ۱۲۹۷ ه. ق. است.

(ص ۱۰۰) ایران و قضیه ایران (جرج ناتانیل کرزن) مربوط به سفر این سیاستمدار به ایران در سال ۱۸۸۹ م/ ۱۳۰۶ ه. ق. است. برداشتهای کرزن در این سفر از سال ۱۸۹۲ م/ ۱۳۰۹ ه. ق. به صورت مقاله انتشار یافت و پس از اتمام، به صورت کتاب در دسترس قرار گرفت.

(ص ۱۰۰) بدایع وقایع (به کوشش کوریلن) مربوط به سفر نخست مظفرالدین شاه قاجار به فرنگ در سال ۱۳۱۷ ه. ق. است. (ص ۱۰۱) دون ژوان ایرانی (اروج بیگ بیات) کتابی است درباره اوضاع دربار صفوی. اروج بیگ از امرای قزلباش بود. به عنوان عضو سفارت ایران به اسپانیا فرستاده شد. در آنجا به مذهب کاتولیک گروید و به دون خوان شهرت یافت. از تقریرات وی کتابی به زبان کاستیلی به جا مانده است و ترجمه آن همان است که در کتاب‌شناسی ذیل «شرح حال - سرگذشت، از مشروطیت تا انقراض قاجاریه» معرفی می‌شود. (ص ۱۰۱) صدرالتواریخ (محمدحسن خان اعتمادالسلطنه)

درباره صدر اعظم‌های قاجاریه است و تا صدارت میرزا علی اصغر خان امین السلطان در دوره ناصری جلو می‌آید.

(ص ۱۰۵) شرح مأموریت آجودانباشی (به کوشش محمد مشیری) داستان مأموریت حسین خان نظام الدوله آجودانباشی است که در زمان پادشاهی محمد شاه قاجار به انگلستان گسیل شد.

(ص ۱۰۵) تحقیق در افکار میرزا ملکم خان ناظم الدوله (فرشته نورایی) درباره زندگی، تألیفات و اندیشه ملکم است که به دوره پیش از مشروطیت برمی‌گردد.

(ص ۱۰۶) خاندان نوبختی (عباس اقبال آشتیانی) کتابی است معروف و شناخته شده که تاریخ خاندان نوبختی را از روزگار نوبخت زردشتی، معاصر منصور خلیفه عباسی، تا زمان شیخ ابوالقاسم حسین بن روح، در گذشته به سال ۳۲۶ ه. ق. بررسی می‌کند. چنین کتابی در بخش «شرح حال - سرگذشت» ذیل «دوران سلطنت پهلوی» معرفی می‌شود.

(ص ۱۰۶) سایه (علی دشتی) که کتاب داستان است، ذیل همان دوران پهلوی آمده است.

ب) طبقه‌بندی نادرست کتابها

شیوه معمول کتاب‌شناسیها آن است که کتابها را بر اساس طبقه‌بندی موضوعی به گروههای مختلف تقسیم کنند. بی تردید هر چه طبقه‌بندی درست‌تر و دقیقتر باشد، سودمندی کتاب‌شناسی بیشتر خواهد بود. در کتاب‌شناسی عمومی تاریخ سیاسی ایران سیستم طبقه‌بندی نسبتاً درستی ارائه می‌گردد؛ ولی برخی از کتابهای معرفی شده در ارتباط با موضوع طبقه‌بندی نیست. به مواردی در این زمینه اشاره می‌شود:

(ص ۱۷) توفان در ایران (احمد احرار) که درباره جنگ جهانی یکم در ایران است، در بخش «کلیات» معرفی شده است. (ص ۲۱) ایرانی که من شناختم (ب. نیکیتین) از سال ۱۹۰۹ م. به تاریخ ایران می‌پردازد و خاطرات نویسنده را تا سال ۱۹۱۹ باز می‌گوید. کتاب به گونه خاطرات تنظیم گردیده است و همان بهتر که در بخش «خاطرات» نیز می‌آمد، نه آنکه ذیل «کلیات» معرفی گردد.

(ص ۲۲) درباره جنبش دموکراتیک ملی در آذربایجان (میرزه ابراهیموف) تنها به دوره مشروطیت محدود نمی‌گردد، ولی ذیل این عنوان آمده است. در ضمن نام این کتاب در کتاب‌شناسی به صورت درباره جنبش دموکراتیک در آذربایجان و نام نویسنده به صورت سیرز ابراهیموف تحریف می‌شود.

(ص ۲۳) یادبودهای انقلاب گیلان و تاریخچه جمعیت فرهنگ رشت (حسین جودت) که درباره نهضت جنگل و «جمعیت فرهنگ رشت» می‌باشد، ذیل مشروطیت آمده است.

(ص ۴۱) ایران آزاد و بزرگ می‌شود (تقی بهرامی) ذیل «از موضوع تأییدی رژیم (پهلوی)» آمده است. این کتاب یادید ملی گرایی افراطی نوشته شده است و از چگونگی بازگشت به بزرگی ایران باستان سخن می‌راند. با وجود این، کتابی در تأیید رژیم گذشته نیست و حتی اشاره‌ای نیز به نظام شاهنشاهی نمی‌کند.

(ص ۸۰) چهار فصل در تفتن و تاریخ (علی وثوق) ذیل «نهضتها و

در انقلاب مشروطیت، که هر دو تاریخ محلی مشروطیت است، ذیل «انقلاب مشروطیت» آمده است. بنابراین می توان حکم داد که قیام آذربایجان... تنها به دلیل نام خود در طبقه بندی «نهضتها و قیامها» جای داده شده است.

(ص ۷۹) سه مقاله از روزنامه حجاز ذیل «نهضتها و قیامها» می آید، تنها به این دلیل که ناشر - انتشارات علم - آن را در مجموعه «جنبش انقلابی کارگری ایران» چاپ کرده است. این کتاب باید در بخش «احزاب و گروهها» معرفی می شد. در کتاب شناسی نام کتاب به غلط سه مقاله از روزنامه حجاز مضبوط است.

(ص ۱۰۵) صور اسرافیل (محمد باقر مؤمنی) درباره روزنامه صور اسرافیل است. مؤلف کتاب شناسی آن را شرح حال میرزا جهانگیرخان مدیر صور اسرافیل پنداشته، ذیل «شرح حال - سرگذشت» آورده است.

(ص ۱۰۹) افضل التواریخ (غلامحسین افضل الملك) از کتابهای معروف دوره قاجاریه است که بخشی از تاریخ سلطنت مظفرالدین شاه، از سال ۱۳۱۳ تا ۱۳۱۷ ه. ق. را دربرمی گیرد. چاپ جدیدی از این کتاب به کوشش منصوره اتحادیه (نظام مافی) و سیروس سعدوندیان به وسیله نشر تاریخ ایران در مجموعه «متون و اسناد تاریخی» منتشر شده است. اولاً زمان آن تطابق با هدف کتاب شناسی ندارد. ثانیاً، مؤلف کتاب شناسی، به گمان آنکه افضل التواریخ مجموعه ای از متون و اسناد تاریخی است، آن را در بخش «اسناد» معرفی می کند.

(ص ۱۰۹) دو سند از انقلاب مشروطه ایران (میرزا عبدالامیر شیخ الاسلام) از دورساله «سفرنامه هیأت مصلحه غانله خوی و ماکو» و «قضیه فی الواقع» تشکیل می شود. در رساله نخست نویسنده شرحی از مأموریت هیئت اعزامی از سوی انجمن ایالتی آذربایجان برای میانجیگری میان دهقانان خوی و ماکو و اربابان زمیندار منطقه را بیان می کند. خود نویسنده عضو آن هیئت بوده است. در رساله دوم، گرفتاری نویسنده در دوره استبداد صغیر شرح داده می شود. عنوان دو سند... را کوششگران هوشنگ رهنما و غلامحسین صدری افشار بر کتاب نهاده اند. چون واژه «سند» بر نام کتاب آمده است، کتاب شناسی آن را در بخش «اسناد» نقل می کند.

ت) اشتباه در شناخت نویسنده

کتابشناسی، حداقل در دو مورد بسیار مشخص، در معرفی نویسنده دچار اشتباه می شود:

(ص ۲۵) کتابی به نام تاریخ گیلان در نهضت مشروطیت ایران (عبدالفتاح فومنی) ذیل «انقلاب مشروطیت» معرفی می شود. عبدالفتاح فومنی در عصر صفویه، سده دهم و اوایل سده یازدهم ه. ق. می زیست؛ بنابراین نمی توانست در مورد مشروطیت چیزی بنویسد. اشتباه کتاب شناسی از اینجا سرچشمه می گیرد: عبدالفتاح فومنی کتابی درباره تاریخ گیلان، از ۹۲۳ تا ۱۰۳۸ ه. ق. دارد. این کتاب تاکنون چند بار تجدید چاپ شده است. چاپ جدیدی از آن به کوشش عطاءالله تدین در سال ۱۳۵۳ منتشر گردید. تدین کار تحقیقی خود

قیامها» می آید و نویسنده آن نیز معرفی نمی گردد. موضوع کتاب که شامل این بخشها می شود: «پدر و عمو» (که مقصود وثوق الدوله و قوام السلطنه است)، «چند خاطره»، «بذله گویی در سیاست و اجتماع»، «عکسهای تاریخی و یادگاری» - ربطی به «نهضتها و قیامها» ندارد.

پ) یکسان پنداشتن نام و محتوای کتاب

در چند مورد مؤلف، نام کتاب را محتوای واقعی آن فرض می کند و بر همان اساس آن را در طبقه بندیهای کتاب شناسی می گنجاند. در زیر به چند اشتباه مشخص از این دست اشاره می شود:

(ص ۲۶) «نهضت ایران یا تاریخ مشروطیت ایران» (حسن حلاج)، که نام درست آن کتاب تاریخ نهضت ایران است و در بخش «مشروطیت» کتابشناسی معرفی می شود، کمابیش همان مطالب کتاب دیگر حلاج - تاریخ تحولات سیاسی ایران در قرون معاصر - را دربرمی گیرد و باید در بخش «کلیات» از آن یاد می شد. (نام کتاب اخیر نیز در کتاب شناسی به صورت «تاریخ تحولات سیاسی در ایران در قرون معاصر» ثبت می گردد.)

(ص ۲۵) يك صفحه از تاریخ مشروطیت (به کوشش هوشنگ کاوسی) ذیل «مشروطیت» آمده است ولی کمترین ارتباطی با آن ندارد. مایه کتاب چنین است: در اسفند ماه ۱۳۲۲ ه. ش، هنگامی که در مجلس چهاردهم به اعتبارنامه وکیلان رسیدگی می شد، دکتر مصدق به صلاحیت سیدضیاءالدین طباطبایی برای ورود به مجلس اعتراض کرد و دخالت وی در کودتای ۱۲۹۹ و کارهای غیرقانونی «کابینه سیاه»، به صدارت او را برشمرد. سیدضیاء از خود دفاع کرد. چندان از نمایندگان موافق و مخالف سخن گفتند. کاوسی این جدلها و مذاکرات را در مجموعه ای کوچک با نام بالا گرد آورد. چاپ نخست این کتاب نیز در سال ۱۳۲۳ به وسیله حزب وطن انتشار یافت، که در کتاب شناسی به آن اشاره نمی شود.

(ص ۳۲) تاریخ شاهنشاهی اعلیحضرت رضاشاه کبیر (عبدالله امیر طهماسب) کتابی است فرمایشی و رسمی درباره حرکت برای تغییر سلطنت، انقراض قاجاریه و برقراری سلطنت رضاخان که در آن تأکید بر مذاکرات مجلس پنجم درباره موارد بالا و همین طور جریانات برگذاری مجلس مؤسسان است که انتقال سلطنت را قانونی ساخت. بنابراین چنین کتابی باید در بخش «از کودتای ۱۲۹۹ تا انقراض قاجاریه» می آمد. ولی کتاب شناسی عنوان کتاب را در نظر گرفته، از آن در بخش «تاریخ سیاسی ایران دوران حکومت رضاشاه» یاد کرده است.

(ص ۷۹) قیام آذربایجان و ستارخان (اسمعیل امیرخیزی) در بخش «نهضتها و قیامها» آمده است. این کتاب شرح حال ستارخان است و در ضمن به مشروطیت آذربایجان نیز می پردازد. در کتاب شناسی بخش ویژه ای برای منابع مشروطیت وجود دارد که کتاب مزبور در چهارچوب آن قرار می گیرد. اگر کتاب شناسی می خواست تاریخهای محلی مشروطیت را در بخشهای دیگر، بجز مشروطیت، بیاورد، باید چنین طبقه بندی را در همه موارد به طور یکسان به کار می بست. ولی کتابهای دیگر - و از جمله تاریخ انقلاب آذربایجان و بلوای تبریز (محمدباقر ویجویه ای) و نهضت آزادیخواهی مردم فارس

مشخص نیست، برخی از این کتابها کمیاب یا نایاب است و حتی در کتابخانه‌های قدیمی و غنی نیز یافت نمی‌شود. ولی گروهی دیگر را می‌توان در کتابخانه‌ها یافت. مهمتر آنکه تعدادی دیگر در زمان تدوین کتاب‌شناسی (۱۳۶۰-۶۲) حتی پشت شیشه کتاب‌فروشیها نیز بوده است که مؤلف از آنها غافل مانده است. در اینجا نمی‌توان قهرستی کامل از کتابهای معرفی نشده ارائه داد. در زیر فقط به چند کتاب محدود که با اندکی دقت، حوصله و پرس و جو به دست می‌آید، اشاره می‌شود.

در بخش «کلیات» نام کتابهایی چون ایرانیان (الساندرو باوزانی) ترجمه مسعود رجب‌نیا و تاریخ ایران از زمان باستان تا امروز (گرانوسکی، داندامایو و دیگران)، ترجمه کیخسرو کشاورزی، با آنکه بین سالهای ۱۳۶۰-۶۲ در کتاب‌فروشیها نیز موجود بود، به چشم نمی‌خورد. کتابهایی مانند تاریخ جراید و مجلات ایران (محمد صدر هاشمی) و گزارش ایران (مهدیقلی هدایت مخبر السلطنه) هر چند هنوز تجدید چاپ نشده و نایاب بود، ولی در کتابخانه‌ها وجود داشت و نزد کتابخوانان نیز از شهرت برخوردار بود. دیگر اینکه نه در این بخش و نه در سایر جاها هیچ اشاره‌ای به تاریخهای نظامی نمی‌شود. کتابهایی چون تاریخ تحولات سیاسی نظام ایران (جهانگیر قائم مقامی) و کتاب جدیدتر این نویسنده، تاریخ ژاندارمری ایران و چند تاریخ نظامی دیگر معرفی نمی‌گردد.

در بخش «مشروطیت» از کتابهایی چون مبارزه با محمدعلی شاه (گرد آورنده ایرج افشار) و تشیع و مشروطیت در ایران (عبدالهادی حائری) که هنوز در بازار وجود دارند، یاد نمی‌شود. کتاب وقایع ناصری و توضیح مرام (شیخ رضا دهخوارقانی) از منابع دست اول در شناخت دوره اولیاماتوم روسیه به دولت ایران، در ۱۳۳۰ هـ. ق.، شمرده می‌شود که مدتهاست تجدید چاپ شده، ولی در کتاب‌شناسی نام برده نمی‌شود. تاریخ انحلال مجلس (احمد مجدالاسلام کرمانی) نیز از منابع دست اول در مورد وقوع استبداد ضعیف و پایان گرفتن کار مجلس یکم است و اگر چه کمیاب می‌باشد ولی دسترسی به آن سخت نیست. در طبقه‌بندی «ایران در جنگ جهانی اول» دو منبع مهم از قلم می‌افتد که عبارت است از: سفر مهاجرت در نخستین جنگ جهانی (رضا علی دیوان بیگی) و دلیران تنگستانی (منجمدحسین رکن زاده آدمیت).

در مورد رویدادهای آذربایجان، ۱۳۲۴-۲۵، به این منابع اشاره نمی‌شود: جنگ آذربایجان- ۱۳۲۵ (رابرت رسوا)، آذربایجان دمکرات (ابوالحسن عمیدی نوری)، که پس از سال ۱۳۵۷ تجدید چاپ گردید، آذربایجان خونین (ع. گرگانی «ساعده»).

در بخش «حکومت دکتر مصلق» باید به کتاب تاریخچه جبهه ملی (احمد ملکی) که منبعی مهم، هر چند طرقدار کوتاهی ۲۸ مرداد ۳۲ است، اشاره می‌شد. کتاب قیام در راه سلطنت ۱۹ اسفند ۱۳۴۱-۲۸ مرداد ۱۳۴۲ (روزنامه آتش) دارای اطلاعات دست اول درباره کودتای ۲۸ مرداد و زمینه‌های آن است که در کتاب‌شناسی معرفی نمی‌گردد.

کتاب علیرضا فراشتندی به نام تاریخچه حزب دمکرات فارس از بخش «احزاب، گروهها، سازمانهای سیاسی» جا افتاده است. این

درباره مشروطیت گیلان را بر آن افزوده و این دو بخش کاملاً مستقل، از نظر موضوع و نویسنده، را با عنوان زیر منتشر ساخته است: تاریخ گیلان / تألیف عبدالفتاح قومنی، با مقدمه و تصحیح عطاءالله ندین / نقش گیلان در نهضت مشروطیت ایران / نگارش: عطاءالله ندین، مؤلف کتاب‌شناسی تنها نام عبدالفتاح قومنی را به عنوان نویسنده کتاب می‌آورد و نام کتاب را نیز به اشتباه «تاریخ گیلان در نهضت مشروطیت ایران» ضبط می‌کند.

(ص ۱۰۸) کتاب سید مجتبی تواب صفوی، اندیشه‌ها، مبارزات و شهادت او (سیدحسین خوش‌نیت) به این صورت معرفی می‌شود: تواب صفوی، سید مجتبی: اندیشه‌ها، مبارزات و شهادت او، نام خوش‌نیت، نویسنده کتاب، از قلم می‌افتد؛ نام کتاب مخدوش می‌شود و تواب صفوی نویسنده کتابی درباره شهادت خودش شناخته می‌گردد.

ث) اشتباه در شناخت مجلدات کتابها

در چند مورد کتابهایی که در چند مجلد نشر شده است، ناقص معرفی می‌گردد:

(ص ۵۴) تاریخ روابط بازرگانی و سیاسی انگلیس و ایران (ابوالقاسم طاهری) کتابی است در دو جلد که تنها جلد یکم آن در کتاب‌شناسی می‌آید. جلد یکم، دوره مغول تا عهدنامه گلستان را می‌پوشاند و جلد دوم، که شامل دوره پس از آن تا ۱۹۰۷ است، و بیشتر در ارتباط با موضوع کتاب‌شناسی است، معرفی نمی‌گردد.

(ص ۹۰) مقالات تقی زاده (به کوشش ایرج افشار) در ده جلد است. کتاب‌شناسی تنها ۴ جلد آن را معرفی می‌کند بدون آنکه حتی شماره مجلدها را مشخص کند.

(ص ۹۱) یادداشت‌های قزوینی (به کوشش ایرج افشار) در ده جلد چاپ شده است. کتاب‌شناسی آن را در دو جلد معرفی می‌کند.

(ص ۹۷) یادگار عمر (عیسی صدیق) کتابی است چهار جلدی که در کتاب‌شناسی فقط یک جلد آن معرفی می‌شود.

(ص ۹۸) زندگانی من (عبدالحسین منصور انصاری) شش جلد است. تنها جلد ششم آن، علاوه بر شرح زندگی نویسنده، مباحثی درباره ادیان و عرفان شرقی و هنر و تاریخ دارد. سایر جلدها مربوط به تاریخ معاصر ایران است. در کتاب‌شناسی فقط جلدهای سوم و چهارم آن معرفی شده است.

(ص ۱۰۶) بازیگران عصر طلایی (ایراهم خواجه‌توری) به صورت چند جلد مستقل منتشر شده است، ولی در کتاب‌شناسی از این مجلدها نام برده نمی‌شود: بازیگران عصر طلایی: سیدحسین میرس، بازیگران عصر طلایی: سید امیر احمدی، بازیگران عصر طلایی: علی سهیلی.

ج) کتابهای معرفی نشده

همان گونه که مؤلف کتاب‌شناسی خود معترف است، کتابهای بسیاری در رابطه با تاریخ معاصر ایران از قلم افتاده است. تعداد کتابهای معرفی نشده بی‌تردید سر به چند صد می‌زند. علت ارائه نشدن آنها نیز

دقت ارزیابی گردد تا موضوع آن مشخص شود. می توان از پژوهشگران و علاقه‌مندان به تاریخ در طبقه‌بندی سود جست.

۳) درست‌تر آن است که برخی از کتابها، بر اساس موضوعشان، در دو یا چند طبقه‌بندی بیایند. از این راه کمک بیشتری به خواننده می شود. به ویژه کتابهایی مانند خاطرات، سفرنامه، سرگذشت... اگر يك بار نیز بر اساس موضوع و یا مقطع زمانی طبقه‌بندی گردد، کار مراجعان را آسانتر خواهد کرد. جوینده‌ای که می خواهد، به عنوان مثال، دربارهٔ مشروطیت با منابع بیشتری آشنا شود، از این راه در می یابد که خاطرات سیدعلی محمد دولت آبادی و یا خاطرات و اسناد مستشارالدوله صادقی به کارش می آید. اگر این تقسیم‌بندی مضاعف انجام نگیرد، کتاب‌شناسی در حد مراجعان حرفه‌ای‌تر و یا خیرگان رشته تاریخ باقی خواهد ماند. راه دیگر آن است که در مورد موضوع و محتوای هر کتاب توضیح بسیار مختصر چند سطری داده شود.

۴) کتابهایی که دربارهٔ تاریخ اندیشه در ایران است، به کتاب‌شناسی راه نیافته است. این گونه نوشته‌ها کمک بزرگی به شناخت تاریخ معاصر است و به درک زمینه‌های فکری رویدادها یاری می‌رساند. در این زمینه هم جای تألیفات اندیشمندان معاصر ایران و هم تحقیق‌هایی که در مورد آنها بنده خالی است، کتابشناسی باید به این گونه منابع نیز توجه داشته باشند.

۵) برای کاملتر کردن طبقه‌بندی و پربارتر کردن محتوای کتاب‌شناسی، باید بخشی را به «تاریخهای محلی» اختصاص داد. در ایران، سنت طولانی و نیرومند تاریخ نگاری محلی وجود دارد و امروز نیز، چون گذشته، جذابیت خود را برای پژوهشگر و خواننده تاریخ حفظ کرده است. چنین طبقه‌بندی در کتاب‌شناسی وجود ندارد؛ نتیجه آنکه نام چند کتاب مربوط به تاریخ معاصر ایران از قلم افتاده است. ۶) سرانجام، به کاری که تاکنون در کتاب‌شناسیهای تاریخ نشده است، باید دست زد و داستانهای سیاسی-تاریخی ارزشمند، اعم از قدیمی و نوین، را در بخش ویژه‌ای به خوانندگان شناساند. در دیوان گزوه‌ای از شاعران معاصر-مانند عشقی، فرخی یزدی، عارف قزوینی، ملک الشعراء بهار، پروین اعتصامی-نکته‌هایی از تاریخ معاصر ایران وجود دارد. بنابراین، معرفی این گونه آثار مفید خواهد بود.

دوره مجله‌ها و روزنامه‌های معاصر-چه آنهایی که مانند مجله گامه و روزنامه صوراسرافیل تجدید چاپ شده است و چه آنهایی که در کتابخانه‌های عمومی یافت می‌شود-کمک بسیار به شناخت تاریخ معاصر می‌کند و بهتر آن که معرفی گردد.

کتاب نیز در زمان تدوین کتاب‌شناسی در کتابفروشیها موجود بود. کتاب مجموعه آثار فلسفی شادروان نقه‌الاسلام شهید تبریزی، که به کوشش نصرت‌الله فتحی گرد آمده است، باید یا در بخش «مشروطیت» و یا ذیل «پادداشته‌ها، مکتوبات و نطقها» می‌آمد.

در بخش «خاطرات»، کتابهای از ماست که بر ماست (ابوالحسن بزرگ امید) و خاطرات حاج سیاح یا دوره خوف و وحشت (به کوشش حمید سیاح و سیف‌الله گلکار) ذکر نمی‌گردد، در صورتی که هر دو از منابع تاریخ معاصر است. بخش آخر خاطرات حاج سیاح دربارهٔ مشروطیت است و رویدادها را تا سقوط محمدعلی شاه دنبال می‌کند. چنانکه در بخش «الف» این نقد نشان داده شد، بیشتر سفرنامه‌هایی که در کتاب‌شناسی معرفی گردیده است، در ارتباط با تاریخ معاصر نیست. در اینجا به دو سفرنامه اشاره می‌شود که در ارتباط با دوره سلطنت رضاشاه می‌باشد، ولی در کتاب‌شناسی ارائه نمی‌گردد: در زیر آسمان ایران (موریس پرنو) و زیر آسمان ایران (هرمان نوردن) که دومی از انتشارات دانشگاه تهران بوده، هنوز در کتابفروشیها موجود است.

در مورد منابع «شرح حال-سرگذشت» تنها به این نکته اکتفا می‌کنیم که ابوالفضل قاسمی کتابهایی با نام کلی تاریخ سیاه یا حکومت خانواده‌ها در ایران تألیف کرده است که سه جلد آن به این قرار می‌باشد: (۱) قوام‌الملک، (۲) خانواده قشقایی، (۳) خانواده قوام‌السلطنه. ولی هیچ يك از آنها در کتاب‌شناسی ذکر نمی‌گردد.

شاید تاکنون روشن شده باشد که برخی از کمبودها و نارساییهای کتاب‌شناسی اساسی است، در حالی که برخی دیگر چندان مهم نیست و با اندکی دقت و حوصله می‌شد از آنها پرهیز کرد. برای جلوگیری از اشتباه در کتاب‌شناسیهای تاریخی و کاهش آنها به حداقل، چند پیشنهاد در زیر می‌آید:

۱) تجربه استفاده از کتابخانه‌های عمومی برای تدوین کتاب‌شناسیها ثابت کرده که نمی‌توان به کتابهای موجود در آنها بسنده کرد. باید به کتابهای تحقیقی تاریخی و کتابنامه‌های آنها، دوره مجله‌های مختلف کتاب‌شناسی، پژوهشگران تاریخ و کتابخانه‌های خصوصی نیز مراجعه کرد تا کتابی از نظر نیفتد.

۲) کتابها را نباید تنها بر اساس عنوانشان طبقه‌بندی کرد. در بخش «ب» این نقد نشان داده شد که می‌توان حتی در مورد کتابها و نویسندگان معروف نیز به خطا افتاد. برای جلوگیری از چنین اشتباهی نباید تنها به فیشهای کتابخانه‌های عمومی اکتفا کرد. هر کتاب باید به

واژه موزه در زبان فارسی تلفظ کلمه musée فرانسوی است که ریشه آن Muse یونانی، و نام یکایک الهه‌های نه گانه هنر، شعر و موسیقی در یونان باستان بوده است. بتکده آنان را، که محفلی برای بحث و تبادل افکار میان دانشمندان و جایی برای نگهداری و نمایش گورها و اشیاء ارزشمند بود، به زبان یونانی Museion می‌نامیدند. واژه muse در زبانهای انگلیسی، ایتالیایی و غیره به معنای «چشم دوختن، تفکر کردن، تأمل و درنگ» به کار رفته است که museo، musei، museu، museet، musée، museum و مانند آن، در زبانهای اروپایی مفهوم همین کلمه را بیان می‌دارد. واژه موزه در زبان فارسی به عهد سلطنت ناصرالدین شاه رایج و در آثار مکتوب محمدحسن اعتمادا تسلیطه برای نخستین بار مشاهده شده است.

تعریف موزه

موزه جایگاهی برای شناخت، گردآوری، آرایش، نگهداری، مطالعه و نمایش آثار دوران گذشته، در زمینه‌های فرهنگ و تمدن، علم، صنایع و فنون، به شیوه‌ای علمی و فنی است که تحول، تطور و پیشرفت، یا اصول و انحطاط اقوام و ملل را می‌نمایاند.

اهداف موزه

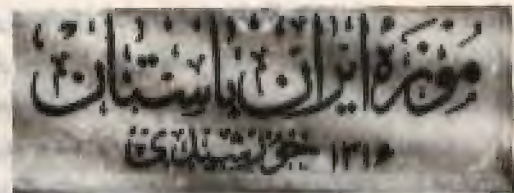
- هدفهای موزه را می‌توان بدین صورت خلاصه کرد:
- (۱) نگهداری آثار گذشتگان و نمایش و انتقال آنها به آیندگان.
- (۲) ارزیابی و قیاس میان پدیدارهای تاریخی، علمی، فنی، صنعتی و هنری گذشته و اکنون.
- (۳) ایجاد و تقویت تفاهم میان ملل و اقوام.
- (۴) شناخت و نمایش سهم اقوام و ملل در فرهنگ و تمدن جهانی.
- (۵) اعتلاء و بهبود میزان دانش محصلان، دانشجویان، پژوهشگران، سالمندان و گروههای دیگر.
- (۶) جلوگیری از انهدام فرهنگ بومی و زادگی در برابر فرهنگهای سرگردان و نامأنوس.

انواع موزه

کثرت آثار و اشیاء، تنوع و گستردگی کمی و کیفی و بالاخره خواسته‌ها و دیدگاههای متفاوت سبب شد که موزه‌ها به لحاظ موضوعی گروه‌بندی و تقسیم کار و وظیفه شوند. در دید نخست آنها را به پنج گروه عمده ذیل تقسیم می‌کنند: (۱) موزه‌های تاریخی؛ (۲) موزه‌های تخصصی؛ (۳) موزه‌های علمی؛ (۴) موزه‌های فنی و صنعتی و (۵) موزه‌های هنری.

موزه‌های تاریخی آثار و اشیاء قدیمی را، که می‌توانند گویای زمینه و پیشینه مردم شناسی و باستان‌شناسی و تاریخی باشند، فراهم می‌آورند. موزه‌های تخصصی آثار تاریخی، هنری و فنی را به مناسبت‌های ویژه در معرض دید مردم قرار می‌دهند. دو نوع این موزه‌ها را به «موزه در هوای آزاد» و «موزه محلی» موسوم کرده‌اند.

موزه‌های علمی گیاهان، جانوران، سنگها، خاکها، سنگواره‌ها و آنچه را که دست بشر در خلق آنها دخالت نداشته است، تهیه و



گزارشی به مناسبت

بازگشایی

موزه ایران باستان

نوشته حسین بنی‌ادم

آن را بنیاد نهاد و حدود هفت قرن پایدار بود، در کنار تندیس گروهبی از دانشمندان، دستگاههای نجومی و جراحی و نمونههایی از فرآوردههای طبیعی از قبیل عاج فیل، چرم و پوست جانوران نادر را به نمایش گذارده بود تا مردم را به تأمل و آموزش وادارد. در رم قدیم شاهکارهای هنری و آثار باستانی را در کاخهای امپراتوری، معابد و بناهای دولتی نگاهداری می کردند.

در دنیای قرون وسطی، کلیساها و نمازخانهها اشیای کمیابی را به تماشا می گذاردند که به لحاظ کیفیت و کمیت محدود بود و حقیقت و افسانه را توأمان داشت. پادشاهان، مفاخر و ثروتمندان به فراخور توان خویش مجموعههای خصوصی گرد آوردند که اکثر آنها پایه و اساس موزههای آینده گردید.

در سده هفدهم به سال ۱۶۲۶ م. / ۱۰۰۵ ه. ش. و ۱۰۳۲ ه. ق. پاریس شاهد گشایش موزه تاریخ طبیعی (Musée d'Histoire Naturelle) و دلوپج بریتانیا ناظر افتتاح گالری دلوپج (Gallery Dulwich) بود. موزه آشمولین (Ashmolean Museum) که در شهر آکسفورد به سال ۱۶۸۳ م. / ۱۰۶۲ ه. ش. تأسیس شد، نخستین موزه ای است که آثار مشرق زمین را در خود محفوظ داشت. موزه های این سده از شمار انگشتان دست تجاوز نمی کنند.

در قرن هیجدهم موزه دوپلین در ایرلند، که حاوی آثار باستانی، هنری، صنعتی و علمی بود، به سال ۱۷۳۱ م. / ۱۱۱۰ ه. ش. / ۱۱۴۴ ه. ق. برای تماشای مردم باز شد. سال ۱۷۴۶ م. / ۱۱۲۵ ه. ش. / ۱۱۵۹ ه. ق. را نقطه عطفی در تحول و تکامل موزه ها شناخته اند، چه در این سال نویسنده فرانسوی لافون دوسن - بن (La Fontaine de Saint-yenne) عقاید و اندیشه های نوی را درباره موزه عنوان کرد که موجب و موجب تحریک و تسریع در بنیادگیری موزه ها شد و چهار سال پس از آن به سال ۱۷۵۰ م. / ۱۱۲۹ ه. ش. اولین موزه واقعی جهان در قصر لوکزامبورگ برپا شد. و موزه هایی چون موزه بریتانیا (British Museum) در لندن به سال ۱۷۵۳ م. / ۱۱۳۲ ه. ش. و موزه لوور (Musée du Louvre) در پاریس به تاریخ دهم اوت ۱۷۹۳ م. و نخستین موزه در قاره آمریکا به نام موزه چارلستون (Charleston Museum) درباره تاریخ طبیعی (Natural History) به سال ۱۷۷۳ م. / ۱۱۵۱ ه. ش. گشایش یافت. تأسیس موزه هریتاژ (Hermitage) یا ارمتاژ در شهر لنینگرادر روسیه به سال ۱۷۶۴ م. / ۱۱۴۳ ه. ش. را نخستین موزه قاره آسیا باید شمرد. موزه های با نام و نشان این سده در اروپا حدود ۱۹ آمریکا و ۳ آسیا یک باب بوده است.

در سده نوزدهم ضمن آنکه موزه های گذشته سیر تکاملی داشتند، کشورهای دیگر اقدام به تأسیس موزه نمودند که پیشاهنگ آنها هند بود و در سال ۱۸۱۸ م. / ۱۱۹۸ ه. ش. در شهر کلکته موزه هند (Indian Museum) را با محتوای آثار علمی و صنعتی فراهم آورد. در این سده تنوع موضوعی موزه ها نیز چشمگیر بود. تا پایان سده نوزدهم، یک صد و پنجاه و سه موزه در آسیا، اروپا، استرالیا، آفریقا و آمریکای جنوبی و پنجاه و سه موزه در آمریکا یکی پس از دیگری مفتوح شدند.

از ابتدای سده بیستم تا اواسط آن، نزدیک به یکصد و هفتاد موزه در

نگاهداری می کنند که در انواع موزه های تاریخ طبیعی، جانوران، گیاهان، ماهیها و جانوران دریایی طبقه بندی می شوند.

موزه های فنی و صنعتی ساخته های فنی و صنعتی انسان را در زمینه های اختراع، اکتشاف، وسایط نقلیه، ماشین آلات و مانند آن به نمایش می گذارند و به تانهای موزه اختراعات، موزه اکتشافات، موزه ماشین آلات و موزه وسایط نقلیه و غیره موسوم شده اند.

موزه های هنری آثار و اشیای زیبایی درباره نقاشی، معماری، مجسمه سازی، هنرهای تزینتی و صنایع دستی را گردآوری می کنند. موزه های نقاشی، معماری و مجسمه سازی را به ترتیب زمان، و موزه های هنرهای تزینتی و صنایع دستی را با نظام موضوعی و به نام موزه اثاثه و لوازم خانگی، موزه خط، خطاطی، کتاب و صحافی، موزه سرامیک و کاشی، موزه قالی و قالیبافی، موزه کنده کاری و منبت کاری و صنایع چوبی، موزه گوهری و گوهرها و بالاخره موزه منسوجات طبقه بندی می کنند.

تاریخچه موزه

به ضرس قاطع نمی توان مبدأ موزه، موزه داری و مجموعه دولتی را یافت چه، گسترش و کارایی باستان شناسی و دقت و نازک بینی عاشقانه باستان شناسان، یا گذشت زمان، به تازه یافته هایی موفقی می آید که برده از دنیای پنهان و پیر واز گذشته بر می گردد. پیش از کشف بیکره های گلین مربوط به ۲۰۰۰-۳۰۰۰ ق. م. هرگز میک آدنی باور نداشت که قاره جدید از تمدنی بدان قدمت برخوردار باشد. تمدن چاوپتی در ناحیه دو وایتار در یرو، تمدن پنجه از ساله محفوظ باستانی موهنجوداد - رودر ایالت سند پاکستان، که میراثی کهن در دل خاک تهفته دارند، دسترسی به تنگ شراب جغدشکل در چین به تاریخ ۱۱ قرن ق. م. موجود در انستیتو هنر میتیاپولیس آمریکا، نظیرش جام شراب فنیقی مکتشف از رأس حمیر در سوریه و مربوط به شهر باستانی اوگاریت مورخ حدود ۱۵۰۰ ق. م. که در موزه لوور نگهداری می شود. تمدن قرطاجنه (یا کارتاژ) در سرزمین تونس، کشف آثار باستانی در قعر دریای مدیترانه و مجاور اسکندریه، همچنین مجسمه کوچک مفرغی یعل، خدای طوفان در شهر صور لبنان و از خدایان کنعان، گویاست که هنوز تمدنهایی ناشناخته در درون خاک و در زیر دریاها و اقیانوسها تهفته است. با این همه پژوهشگران و متخصصان موزه و موزه داری به دنبال ریشه یابی واژه موزه به مبدأ هلنی بسته کرده، و گویا نخواهند یا فراموش کرده اند که محمد علی فروغی در مقدمه سیر حکمت در اروپا چنین می نویسد: «هنگامی که یونانیان در خط علم و هنر افتادند و بنا گذاشتند که آن را از ملل شرق فرا گیرند آن اقوام از دیرگاهی در راه تمدن قدم زده معلومات بسیار فراهم کرده و مراحل مهم پیچیده بودند، ولیکن قوم پر استعداد یونان جمله و ماحصل آن معلومات را گرفتند...» حال از زبان مورخان تاریخ موزه، تاریخ گذاری این پدیده را می بشویم.

بتخانه خدایان هنر، شعر و موسیقی که از آن یاد شد، بر فراز تپه ای در آتن قرار داشت. نخستین موزه ای است که در تاریخ موزه ها نام برده می شود. موزه اسکندریه مصر که پیرامون ۲۸۰ ق. م. بطلمیوس اول



کتیبه آجری با خط کوفی (خواف)، سده پنجم هجری قمری

ناصرالدین شاه قاجار با مشاهده موزه‌های اروپایی در سفر ۱۲۵۲ هـ. ش. / ۱۸۶۰ هـ. ق. / ۱۸۷۳ م. اندیشه تأسیس و اداره موزه را به همراه آورد و اولین موزه را در ارگ سلطنتی پایه نهاد.

در نوشته‌ها و اسناد و مدارک فارسی واژه موزه نخست در آثار محمدحسن اعتمادالسلطنه مشهور است: «موزه به اصطلاح اهالی قرننگ عبارت است از مکان و محلی که مخزن آثار قدیمه و اشیای بدیه و نفایس و مستظرفات دنیا است» و یاد مآثر و الآثار، ص ۹۸ می‌خوانیم: «پادشاه... ما [ناصرالدین شاه قاجار] از غرائب آثار طبیعت عالم و خلاصه پادگار شاهان عجم موزه‌ای ایجاد فرمودیم» و باز در مرآت البلدان ج ۱، ضمیمه صفحه ۳۰ ریاست موزه همایونی دیده می‌شود. قرارداد بیهوده مورخ ۱۶ ذی‌قعدة سال ۱۳۱۲ هـ. ق. / ۱۲۷۴ هـ. ش. / ۱۲ مه ۱۸۹۵ م. در عهد ناصرالدین شاه (یک سال پیش از قتل وی) و نیز امتیازنامه مورخ ۱۴ ربیع الثانی ۱۳۱۸ هـ. ق. / ۱۲۷۹ هـ. ش. / ۱۱ اوت ۱۹۰۰ م. در زمان مظفرالدین شاه قاجار، که به موجب آنها هر نوع عملیات حفاری و کاوش باستان‌شناسی در سراسر ایران به دولت فرانسه واگذار شد، نه تنها لکته سیاهی در تاریخ باستان‌شناسی آن عصر محسوب است، بلکه اهمیت آن کمتر از قضیه انحصار تباکو و توتون نیست. این قرارداد بسیاری از ثروتها و سرمایه‌های فرهنگی و معنوی را به غارت داد، که آثار مکشوفه از آن کاوشها امروز زینت بخش و ثروت افزای دیار بیگانه است. این قرارداد منحوس در ۲۵ مهرماه ۱۳۰۶ لغو گردید.

به سال ۱۲۹۵ هـ. ش. / ۱۳۳۵ هـ. ق. / ۱۹۱۷ م. مرتضی قلی‌خان ممتازالملک، که در کابینه محمد ولی‌خان سپهدار تنکابنی (یا اعظم) وزارت معارف و اوقاف و صنایع مستظرفه را بر عهده داشت، اقدام به تأسیس اداره عتیقات در قسمتی از بنای دارالفنون به ریاست ایرج میرزا شاعر نمود. از کارمندانش نام رضاقلی رفیع‌الملک، سلیمان سپهدی، خیدرقلی شاملو (عون الوزاره) برده شده است.

اولین موزه در ایران در همین سال به نام «موزه ملی ایران» پایه‌گذاری و افتتاح شد. فهرست این موزه، با عنوان نظامنامه و کاتالوگ موزه ملی ایران در اسفندماه ۱۲۹۵ هـ. ش. / جمادی الاولی ۱۳۳۵ هـ. ق. در مطبوعه «میراج» باقر زاده در تهران چاپ سری شد که شامل مقدمه، نظامنامه و مشخصات ۲۷۰ فقره آثار باستانی بود. این موزه در سال ۱۳۰۴ به تالار آینه کاخ مسعود میرزا قاجار و عمارت وزارت معارف و اوقاف و صنایع مستظرفه (آموزش و پرورش بعد) واقع در خیابان اکباتان انتقال یافت.

سال ۱۳۰۴ اتحمن آثار ملی به اهتمام غده‌ای از افراد بهیمن در آثار باستانی تشکیل شد که تا ۱۳۵۷ اقداماتی از قبیل بنای آرامگاه

نقاط مختلف جهان به روی بازدیدکنندگان باز شد. می‌توان به تفریب شمار موزه‌ها را تا این دوره حدود سیصد و سی دانست.

به موجب آخرین آمار سال ۱۹۷۰ م. / ۱۳۴۹ هـ. ش. ایالات متحده آمریکا با حدود ۶۰۰۰ موزه، بیشترین و متنوعترین موزه‌ها را دارا بوده، و در فرانسه ۱۱۸۳، اتحاد جماهیر شوروی ۱۰۱۲، ایتالیا ۹۷۲، اسپانیا ۵۱۸، چکسلواکی ۴۳۶، سوئیس ۳۶۸ و لهستان ۳۳۵ موزه وجود داشته است. این آمار نشانگر رشد سریع و گسترده موزه‌ها در نیمه دوم سده بیستم است. نگاهی به آمار موزه‌ها در ایران نیز مؤید این نظر است.

موزه، آثار باستانی و باستان‌شناسی در ایران تا ۱۳۵۷ اشارات و شواهد در تاریخ تمدن و فرهنگ ایران، مبین وجود خزانه‌ها، گنجینه‌ها، گنج‌یابان و گنجینه‌سازان و مجموعه آثار باستانی و عتیقه است. باستان‌شناسان با یافتن مجموعه سکه‌ها، مهرها و نشانها و سفالینه در یک جا، کشف سنگنبشته قانون حمورابی و کوزه‌ای به قد ۵۱ و قطر ۲۰ سانتیمتر متعلق به زمانی حدود ۲۴۰۰ سال ق. م. و محتوی اشیاء مسی و مرمری در شوش آثار باستانی چندی در غار زیویه کردستان، تحقیق و مطالعه در طراحی و ساختمان کاخهای شاهان، آتشکده‌ها و بتخانه‌ها، پدیده موزه یا خزانه را در ایران باستان اثبات می‌نمایند. مورخان دوره اسلامی نیز اشاراتی دارند. گردیزی در زمین‌الخیار می‌نویسد: «... و پیش او حکایت کردند بر ساحل دریای محیط [اقیانوس هند] شهری است بزرگ و آن را سومنات گویند و آن شهر مرهندوان را چنان است که بر مسلمانان مکه را، و اندرویت بسیار است و زر و سیم و منات را که بر وزگار سید عالم صلی الله علیه و سلم، از مکه به راه تمدن گریزانیدند بدان جاست و آن را به زر گرفته‌اند و گوهرها اندر و نشاندند و مال عظیم اندر خزینهای آن بتخانه نهاده‌اند». سلطان محمود غزنوی ۱۶ بار به هند لشکر کشید، هر چند مورخان اسلامی این اقدام وی را برای براندازی کفر و بت پرستی و اشاعه دین اسلام دانسته‌اند، اما نمی‌توان انگیزه دستیابی به خزانین و جواهرات و غنایم را نادیده انگاشت. تردید نیست که پس از تصرف این آثار و انتقال به ایران، سلطان محمود برای نگهداری و مراقبت نیاز به خزانه داشته است. نوشته‌اند در دوره ایلخانان مقول برای دسترسی به آثار باستانی و عتیقه کاوشهایی انجام پذیرفته است. دریا قلعه طبرک در شمال اصفهان جایگاه گنجینه‌های شاهان صفوی بوده که جواهر، عتیقه و سلاح در آن نگهداری می‌شد و نادرشاه افشار آنجا را تصرف کرد. قلعه دیگری با همین نام بر فراز کوهی نزدیک شهر ری قرار داشت و به سال ۵۸۸ هـ. ق. توسط سلطان طغرل ویران گردید و چه بسا که در آنجا نیز آثاری بوده است. از همه مهمتر اماکن مقدس و مراقب امامان و امامزادگان در سطحی گسترده است که نه تنها ساختمان قبه و بارگاه، تجهیزات، در و پنجر آنها در زمره آثار گرانبها و عتیقه‌ها محسوب است، بل، اشیاء و گوهرهای اهدایی بسیاری را در حیطه خود محفوظ دارند. ذکر چند مورد گواه است که، نه با نام موزه، ولی به نام خزانه، گنجینه، دژ و مانند آن در ایران موزه‌هایی وجود داشته و آثار باستانی و ذیقیمت مورد توجه و علاقه بوده است.



گوشه‌ای از موزه ایران باستان، محل نگهداری آثار باستانی دوران ساسانی

هنرهای ملی، بانک سپه، جواهرات سلطنتی، فرش، نگارستان، هنرهای معاصر، رضا عباسی و در شهرستانها موزه ملی کاتبان، شهرداری رشت، آذربایجان (تبریز)، ارومیه، شوش، تخت جمشید شیراز، هفت تپه، سستدج، آستان قدس، قم، میاندوآب، سقز، صنعتی کرمان و گرگان و جانورشناسی کرج.

موزه‌ها، آثار باستانی و باستان‌شناسی از ۱۳۵۷ به بعد پس از استقرار جمهوری اسلامی، گالری‌ها و موزه‌هایی که با اهداف و شعار اسلامی مقاربت نداشتند بدون وقفه فعالیت‌های گذشته را ادامه دادند. آن دسته از موزه‌ها که بی تناسب یا نیاز به بازسازی داشتند، مانند کاخ مرمر، نگارستان، آزادی، آب انبار، دانشکده افسری، پیشاهنگی، خوی، آه‌دان، شوش، هفت تپه، گرگان، پاسارگاد و هرنندی کرمان تعطیل گردیدند. چند موزه از قبیل دانشگاه پلیس آلاشت به کتابخانه تبدیل شدند و آق‌بابای قزوین و موزه زنجان در اختیار کمیته قرار گرفتند. موزه‌های فرهنگ و مردم (صدآ و سیما)، جانورشناسی کرج، کلیسای وانک، میاندوآب، پارک (ارک گرم خان شیرازی) و سقز وضع نامشخص پیدا کردند و موزه‌های دیگر نیز در حال تجهیز معرفی شده‌اند. این وضعیت مبتنی بر گزارش فرهنگی سال ۱۳۶۲ وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی است.

قوانین و مقررات

«لایحه قانونی راجع به جلوگیری از انجام اغسال حقارت‌های غیرمجاز و کاوش به قصد به دست آوردن اشیای عتیقه و آثار تاریخی که بر اساس ضوابط بین‌المللی مدت یک صد سال یا بیشتر از تاریخ ایجاد یا ساخت آنها گذشته باشد» در شورای انقلاب به تاریخ هجدهم اردیبهشت ماه ۱۳۵۸ در یک ماده و چهار بند به تصویب رسید.

در اول مردادماه ۱۳۵۸ هیئت وزیران و در چهاردهم مردادماه ۱۳۵۸ شورای انقلاب «تصویبانه قانونی معافیت ورود و صدور اشیای عتیقه و آثار فرهنگی هنری اصیل» را تصویب نمودند.

در بیست و هشتم شهریورماه ۱۳۵۸ شورای انقلاب «ماده سوم از قانون اراضی و ابنیه و تأسیسات برای حفظ آثار تاریخی و باستانی مصوب آذرماه ۱۳۴۷» را اصلاح و تصویب کرد.

شورای انقلاب در بیست و هشتم فروردین ماه ۱۳۵۹ «لایحه قانونی راجع به تأمین احتیاج به منظور خرید خانه‌های واقع در تپه هگمتانه» را در یک ماده تصویب کرد.



خمره بزرگ سفالی به رنگ نخودی و با نقش قهوه‌ای، مکتشف در نهاوند

فردوسی، ابن سینا، سعدی، عطار، خیام، احداث کتابخانه‌های اختصاصی و نشر آناری در زمینه تاریخ و فرهنگ را انجام داد. سال ۱۳۰۶ مقدمه لغو قرارداد ۱۲۷۴ و امتیازنامه ۱۲۷۹ فراهم آمد و در ۲۵ مهرماه ملفی شد.

سال ۱۳۰۹ قانون راجع به حفظ آثار ملی، شامل بیست ماده در ۱۲ آبان ۱۳۰۹ از تصویب مجلس شورای ملی گذشت. سال ۱۳۲۳ در ۲۱ خردادماه مجلس شورای ملی اجازه استرداد کتیبه‌های طلا، به خط علیرضا عباسی را به موزه آستان قدس رضوی تصویب کرد.

سال ۱۳۴۶ در ۱۹ اردیبهشت ماه قانون اخذ مبلغ بیست ریال عوارض از هر تن سیمان به نفع اتجمن آثار ملی به تصویب مجلس شورای ملی رسید.

سال ۱۳۴۷ قانون خرید اراضی، ابنیه و تأسیسات برای حفظ آثار تاریخی و باستانی را مجلس شورای ملی تصویب کرد. سال ۱۳۵۲ در اول آبان ماه مجلس شورای ملی قانون ثبت آثار ملی را از تصویب نمایندگان گذرانید.

آغاز آموزش عالی باستان‌شناسی

از فهرست جایی رساله‌ها و پایان‌نامه‌های دانشکده ادبیات دانشگاه تهران چنین نتیجه می‌شود که از بدو تأسیس آن دانشکده موضوع و رشته باستان‌شناسی مورد نظر بوده است. زیرا، رساله‌هایی با عنوان تحقیقات راجع به عتیقات، نوشته ابراهیم ساجده، کتیبه‌های هخامنشی، نوشته حبالبی در سال تحصیلی ۱۳-۱۳۱۲ مشاهده می‌شود. در سال تحصیلی ۱۴-۱۳۱۳ محمود مهی، صنایع دوره ساسانیان و در سال ۱۵-۱۳۱۴ غلامحسین جباری، معابد ایران قدیم، کریم صدقیانی کتیبه‌های پادشاهان هخامنشی، ضرغام، تخت جمشید، حسن قوام رضائی، پولهای ایران، معدلت، حفاری از نظر آثار باستانی، حسین مینویی، مشاهدات و مطالعات دوماه حفاری ری، و ناصر ناصرزیدی (مهریزی)، کتیبه بیستون را نگاشته‌اند.

به علت وضوح دوره معاصر و برای رعایت ایجاز از شرح و بسط بیشتر در جزئیات خودداری می‌نماید و تنها به ذکر نام چند موزه - از میان حدود ۲۵ موزه و ۲۹ گالری که تا سال ۱۳۵۷ گشایش یافته، یاد در شرف تأسیس بودند - اکتفا می‌شود:

موزه‌های مهم این دوره عبارت‌اند از: ایران باستان، مردم‌شناسی،

مجلس شورای اسلامی در نهم اسفندماه ۱۳۶۰ «قانون اصلاح بند (ج) لایحه قانونی راجع به کاخهای نیاوران و سعدآباد و نگهداری اموال مربوط و چهار تصویره الحاقی» را تصویب کرد. لازم به یادآوری است که «سازمان میراث فرهنگی کشور» تأسیس شده و آغاز به فعالیت کرده است.

موزه ایران باستان

پس از تصویب قانون ۱۳۰۹، که به موجب مادهٔ بانزدهم آن پیش‌بینی شده بود که دولت سهمیه خود را چه از حقیقات علمی و یا تجاری در صورت دارا بودن ارزش علمی در موزه‌ها نگهداری نماید، وسعت موزه ملی ایران یا معارف جوامیکو نبود. از این رو، فکر ساختمان موزه‌ای اصولی و بنیادی و درخور شأن تمدن و فرهنگ ایرانی به وجود آمد. طرح ساختمان را آندره گدار تهیه کرد. سال ۱۳۱۴ ساختمان موزه آغاز و در ۱۳۱۸ پایان یافت و آماده بهره‌برداری شد. ساختمان موزه در سه طبقه است: زیرزمین و هم‌کف یا اول و دوم.

طبقه اول یا هم‌کف به آثار باستانی پیش از اسلام تعلق دارد. آن را به دو دوره قبل از تاریخ و دوره تاریخی تقسیم کرده‌اند. نمونه‌هایی از تمدنهای مکشوف و بخشهایی از نقوش برجسته سنگی تخت جمشید عیناً به این موزه انتقال داده شده و با عنوان محوطه‌های باستانی ایفریلاخ، اسماعیل‌آباد، چشمه علی، شهریار، پاکون، تل تیموران، گیان، شوش، چغازنبیل، تورنگ تپه، حصار، حسنلو، زیویه، مارلیک، عمارلو، کلوز و غیره به نمایش گذارده شده است.

طبقه دوم به آثار تاریخی دوره اسلامی تعلق دارد که آرایش گذشته آن چنین بود: جای دو قرن اول و دوم خالی بود و یادآور اثر عبدالحسین زرین کوب با عنوان دو قرن سکوت. فضای سده سوم و چهارم را نقش و نگارهای زیبا و جذاب هنرمندان ایران اسلامی بر روی کاسه‌ها، بشقابها، تنگهای شیشه‌ای و نسخه‌های خطی قرآن با خط کوفی و تذهیب فریبنده زینت می‌داد. سده هشتم و هفتم نمایشگاه ظروف سفالین با نقشهای زرین فام و لاجوردی مربوط به مزرگان و نسخی از قرآن با ترجمه فارسی و تذهیب بود. کاشیهای فیروزه‌رنگ، نقش تخت سلیمان، ظروف سفالین با لعاب سبز و آثار خطی از قرآن، شاهنامه فردوسی، خمسه نظامی مذهب نمونه‌هایی از عتیقه‌های سده هشتم و نهم بود. غرفه‌های قرن دهم و یازدهم را مینیاتورها، گلیم‌ها، ظروف چینی و نسخه‌ای از قرآن منسوب به آستانه شیخ صفی‌الدین اردبیلی آراسته بود. سده یازدهم و دوازدهم شاهد خطوط زیبای علیرضا عباسی، اشیاء سفالین، منبت کاری، خانم کاری و ظروف منقوش بود. سرانجام دوره پایانی بود که قلمدانها، قابها و آیینها و صنایع دستی از این قبیل را می‌نمایانید. در آرایش جدید به وضع ذیل درآمد است: نخست سفالینه‌های قرن سوم موسوم به تیشاورویه دنبال سفالینه‌های دیگر قرار دارد. گچبری سده پنجم ری، کاشیهای سده هفتم ساوه و تخت سلیمان، محراب اشترجان اصفهان مربوط به سده هفتم و هشتم ه. ق.، کارهای چوبی، کتابهای خطی، منسوجات، فلزکاری قرن دوازدهم سیزدهم، صنایع شیشه از نقاط مختلف، قلمدانهای دوران صفوی و قاجاری با تنوع و نظام جدیدی در طبقه دوم عمارت موزه جلب نظر

می‌کند. موزه دارای مجموعه‌ای از سکه‌ها، مهرها و نشانه‌هاست که جداگانه نگهداری می‌شود. کتابخانه موزه دارای نسخی خطی و آثاری چاپی و تخصصی است. از سال ۱۳۵۴ به خاطر تغییراتی در ساختمان، و نحوه نمایش و جایگزینی اشیاء، موزه از فعالیتهای مداوم باز ایستاد و در تابستان ۱۳۵۷ تعطیل شد، اما فعالیتهای اداری و سازمانی آن ادامه داشت. سال ۱۳۵۸ در بهمن ماه نمایشگاه اشیایی که در مزرگان گرفته شده بود ترتیب داد. سال ۱۳۵۹ در بهمن ماه نسخه‌های خطی را به نمایش گذارد. سال ۱۳۶۰ در هفدهم شهریور نمایشگاهی از مجموعه مهندس محسن فروغی ترتیب داد. سال ۱۳۶۱ در بهمن ماه نمایشگاه آثار باستانی را عرضه داشت. از تابستان ۱۳۶۳ به علت تعمیرات داخلی و تجهیز تعطیل شد.

بازگشایی

روز ۱۹ بهمن ۱۳۶۵ حجة الاسلام سیدعلی خامنه‌ای ریاست جمهوری، موزه ایران باستان را بازدید و بازگشایی فرمودند که با رهنمودهای ایشان دوره‌ای جدید در تاریخ فعالیتهای موزه ایران باستان آغاز شده است.

دوشنبه بیستم بهمن ۱۳۶۵ روزنامه‌های: ایرار، اطلاعات، جمهوری اسلامی و کیهان - ضمن انتشار خبر بازگشایی موزه ایران باستان - بیانات ریاست جمهوری را به اتفاق چنین نوشتند: فرهنگ ما که نمونه‌ای از آن در آثار این موزه نشان داده شده است، نشان‌دهنده ذوق، تنوع و توانایی عمومی مردم ماست و درست برخلاف آنچه که در یک قرن اخیر می‌خواستند به ما ایرانیان تفهیم کنند که شما توانایی ندارید و نمی‌توانید پیشرفت و فرهنگ و تمدن باشید یا نقشی داشته باشید. در بعضی از دورانهای ماقبل اسلام که محیط، پرورنده فرهنگ وجود داشته است، استعدادها و خود را بروز داده‌اند و ما در آن روز در خطوط مقدم کاروان تمدن بشری بوده‌ایم.

ریاست شورای عالی انقلاب فرهنگی افزودند:

اگر ما یخوایم ابزار یک صنعتگر هزار یا دو هزار سال قبل را امروز با ماشین بسازیم معلوم نیست بتوانیم بهتر و یا دقیقتر بسازیم. آن فرد یک هنرمند و یک تایفه بوده است و ما اگر چنانچه همان روند را ادامه می‌دادیم امروز یقیناً غرب از ما در تمدن و دانش جلوتر نبود.

و نیز فرمودند:

یقیناً اگر کاوشهای صحیح علمی انجام بگیرد، که الحمدلله بعد از انقلاب یک حرکت قابل قبول و خوبی آغاز شده است، مطمئناً به گوشه‌های ناشناخته دیگری دست خواهیم یافت و می‌توانیم تاریخ بعد از اسلام و همچنین قبل از اسلام را تا حدود زیادی از روی این آثار بدست بیاوریم.

موزه ایران باستان به استثنای روزهای سه‌شنبه و ایام سوگواری در ساعات اداری باز است. روزهای عید و تعطیل رسمی نیز از ساعت ۸ صبح تا ۱۲

نهمین کنفرانس بین‌المللی باستان‌شناسی جنوب آسیا

در مورد محوطه‌های باستانی جنوب شرقی ایران در این کنفرانسها ایراد می‌شد. اما از کنفرانس چهارم که به ابتکار دانشگاه شرق شناسی ناپل در سال ۱۹۷۷ م. در این دانشگاه انجام گرفت، باستان‌شناسی ایران به صورت گسترده‌ای جای خود را در این کنفرانسها باز کرد. نهمین کنفرانس بین‌المللی باستان‌شناسی جنوب آسیا (S.A.A.) را مؤسسه ایزمتو (Ismeto) با همکاری بنیاد جورجو چینی (Giorgio Cini) شهر ونیز و دانشگاه شرق‌شناسی ناپل (I.U.O.) در جزیره سان جورجو برگزار کرد. شرکت کنندگان در این کنفرانس از کشورهای انگلستان، هندوستان، فرانسه، ایتالیا، هلند، آمریکا، پاکستان، دانمارک، آلمان غربی، شوروی، مجارستان، افغانستان، بنگلادش و عمان به شهر ونیز آمده بودند. جلسات سخنرانیها در دو بخش جداگانه پیش از تاریخ و دوران تاریخی از ساعت ۹:۳۰ صبح تا ساعت ۱۸ هر روز با نمایش اسلاید و فیلم در سالنهای بنیاد جورجو چینی تشکیل می‌شد. سه باستان‌شناس ایرانی نیز به این کنفرانس دعوت شده بودند که عبارت بودند از نویسنده این گزارش، مهندس علی حاکمی و محمداسماعیل بیانی.

نهمین کنفرانس بین‌المللی باستان‌شناسی جنوب آسیا (South Asian Archaeology) از تاریخ ششم تا دهم ژوئیه ۱۹۸۷ م. در شهر ونیز در جزیره سان جورجو ماجوره (San Giorgio Maggiore) با شرکت تعداد زیادی باستان‌شناس، انسان‌شناس و مورخ از کشورهای مختلف جهان برگزار شد. این کنفرانس که هر دو سال یکبار به ابتکار «انجمن باستان‌شناسان جنوب آسیا در اروپای غربی» (Association of South Asian Archaeologists in Western Europe) در یکی از دانشگاهها و مؤسسات باستان‌شناسی اروپایی تشکیل می‌شود، برای نخستین بار در ژوئیه ۱۹۷۱ م. در دانشگاه کیمبریج انگلستان تشکیل شد و بعد از آن به ترتیب در شهرهای آمستردام (۱۹۷۳ م.)، اوروس (۱۹۸۵ م.) و ونیز (۱۹۸۷ م.) برگزار شده است. اهداف اولیه این کنفرانس، شرکت کنندگان و ابعاد جغرافیایی آن بسیار محدود بوده و در حقیقت منحصر به بحث در مورد باستان‌شناسی کشورهای هندوستان و پاکستان بوده است. مقایسه بین اولین کنفرانس (کیمبریج، ۱۹۷۱ م.) با ۲۱ عنوان سخنرانی و آخرین کنفرانس (ونیز، ۱۹۷۸ م.) با ۱۰۴ سخنرانی به خوبی گویای گسترش و توسعه این کنفرانس است. مسائل باستان‌شناسی ایران در نخستین کنفرانس به صورت بسیار محدود (تنها دو سخنرانی در مورد شهر سوخته و یک سخنرانی در مورد سفالهای چینی به دست آمده از بتدر باستانی سیراف) مورد بررسی قرار گرفت و در سالهای بعد نیز در مورد باستان‌شناسی ایران همین محدودیت برقرار بود و تنها چند سخنرانی

چنانکه گفته شد سخنرانیها و محدوده جغرافیایی نهمین کنفرانس نسبت به کنفرانسهای پیشین بسیار گسترده‌تر شد و سخنرانان مختلف در مجموع ۱۰۴ سخنرانی در زمینه‌های مختلف باستان‌شناسی و انسان‌شناسی کشورهای جنوب آسیا ایراد کردند. از آنجایی که امسال مصادف با بیستمین سال آغاز کاوش در شهر سوخته ناپل بود، یک روز کامل کنفرانس به بررسی نتایج به دست آمده از این محوطه بسیار مهم باستانی اختصاص یافت و در مجموع ۱۶ سخنرانی در زمینه‌های مختلف فرهنگی-باستانی این شهر دوران آغاز تاریخی انجام گرفت. در نخستین سخنرانی ماریتسیوتوزی استاد دانشگاه شرق‌شناسی ناپل و سرپرست کل کاوشهای شهر سوخته در مورد اهمیت این شهر باستانی و زمینه‌های کلی پژوهشهای باستان‌شناسی در این محوطه و نقش آن در حوزه تمدنی منطقه جنوب غربی آسیا سخنرانی کرد و سپس متخصصان رشته‌های گوناگون در موارد مختلف مربوط به معماری، تاریخ‌گذاری، سفال، جانوران و گیاهان باقیمانده، پیکره‌های انسانی و جانوری، گروهای خونی و سایر جنبه‌های آن به سخنرانی پرداختند. یکی از سخنرانیهای بسیار جالب تهمین کنفرانس نقش کامپیوترهای کوچک شخصی (P.C.) در مورد ثبت اطلاعات به دست آمده از شهر سوخته بود که سخنرانان، لوکابوندیولی و الساندرا لازاری، با ارائه مدارک و اطلاعات به دست آمده از طریق کامپیوتر در

مورد داده‌های باستانی شهر سوخته (و چند نمونه از محوطه‌های دیگر) نقش پراهمیت کامپیوتر را در باستان‌شناسی امروز برای حاضران توضیح دادند.

در طی این کنفرانس باستان‌شناس ایرانی مهندس علی حاکمی، در مورد شباهت‌های نقوش کتبه شده در روی سفالها (ماکت معابد پیدا شده از شهداد و رابطه آنها با معابد هزاره سوم ق.م.) سخنرانی کرد که بسیار مورد توجه حاضران قرار گرفت. دیگر سخنرانی‌های مربوط به باستان‌شناسی ایران عبارت بودند از:

تمدن هیرمند در جهان گسترده‌تر، از توزی (M. Tool)

مطالعات تحلیلی سفالهای شهر سوخته، از بلاکمن و رایت (J. Blackmon and R. Wright)

نگه‌های ظروف سنگی مینی‌اساسی: دو پژوهش موردی، فایلاکا و شهر سوخته، از سیارلا (R. Claria)

ترتیب زمانی سفال نخودی در منطقه مسکونی شرق ایران، از پراچیا (S. Pracchia)

مروری بر روش‌های معماری شهر سوخته، از ماریانی (L. Mariani)

یادداشت مقدماتی درباره پیکره‌های کوچک انسانی شهر سوخته، از جرینگ (C. Jarrige)

مجسمه‌های سنگی پیش از تاریخ سیستان: برداشتهای مقدماتی، از آرلانو جانسن (A. Areclana Jansen)

یادداشت مقدماتی درباره پیکره‌های کوچک حیوانی شهر سوخته، از سانتینی (G. Santini)

نظریاتی درباره استخوانهای شهر سوخته، از بوکونی (S. Bokonyi)

جنبه‌های ظاهری تدفینهای شهر سوخته، از پاردینی (E. Pardini)

گروه خونی ABO اسکلت‌های انسانی شهر سوخته، از پائولی (G. Paoli)

مرکز سفالسازی تهرود بیابان، از ماریانی و پراچیا (A. Mariani and S. Pracchia)

مرحله دوم درهم ریختگی در شهر سوخته، از پیشونه (R. Bisclone)

سنگ لاجورد ایران، و افغانستان: مشابهت‌ها و تفاوت‌ها، از کازانووا (M. Casanova)

جنبه‌هایی از طرز استفاده از داده‌های شهر سوخته و گزارش‌های مربوط به آن، از بوندیولی (L. Bondioli)

منظره ژئوفیزیکی گورستان شهر سوخته در ۱۹۷۸، از کوچاوی (M. Cucchi)

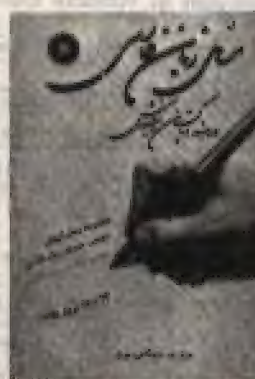
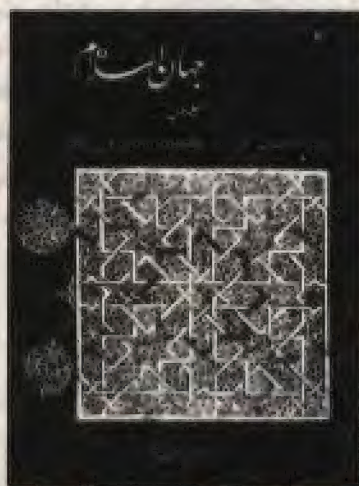
برآورد باستان‌شناختی روندهای جمعیت، از ۶۰۰۰ سال ق.م در حوزه رودکر واقع در استان فارس، از سامنر (W. M. Sumner)

اسب در جنوب شرقی ایران در اوایل هزاره سوم ق.م، از بوکونی (S. Bokonyi)

ظروف گلی دهانه غلامان، رایجترین انواع سفال از بناهای عمومی و خصوصی، از جنیتو (B. Genito)

بخور سوزهای شرقی ایران و شباهت آنها با استوپا، از داهنک (M. Dahnck)

● از انتشارات تازه مرکز نشر دانشگاهی



This article is an attempt to re-identify a few of such vessels from the beginning of the seventh century A.H., which are known as the luster painted ware, and those which are painted under neath transparent glaze.

While pointing to their precise date and their keeping places, on the basis of documents and with the help of 25 illustrations, the author will introduce the potters, the poets and the region in which this art flourished and propagated.

Iran's Administrative Organization in Period of Il-Khāns (I)

By Dr. Zaryāb Khoi

This article deals with the manner of Governing the country by the Il-Khāns, whose rule in Iran Lasted for eighty years (654-736 A.H./ 1256-1336 A.D.), and studies their system of government which was divided into four sub-systems: "Central Power", "Division of the State", "Legislations", and "Judgement".

In organizing, composing, and comparing the Mongol customs with the Iranian traditions, pensives such as Rashīd-al-Dīn Faḍl-Allah of Hamadan and the Djovaini family played a major role.

This portion of the article deals only with "Central Power", the first of the four sub-systems. It contains the policy of selecting the monarch, the civil and the military authorities, the vizier, the commands and the letters or "Divān-e Enshā" or "Divan-e Rasā'l", and finally studies the rite of "Pāizeh", or the means to know the state commissioners. The three other sub-systems will be discussed in the following issue.

Introduction to the words "Archaeology" and "History"

By Dr. N. Takmil Homāyūn

In this article an attempt is made to trace and to know

the stem of the words "archaeology" and "history" in Persian, Arabic, Hebrew, and the European languages, to study them.

Comparatively in various dictionaries, to find extreme scientific limits, and their applications for historical and literary examples.

In conclusion "archaeology" comprises a time earlier than history, and studies past human culture, which is in direct and constant connection with "archaeology". "History", on the other hand, focuses attention on later periods and deals with more written data. The author has uses both disagreeing and favourable thoughts and opinions in his reasonings and drawing of conclusions. And at the end he takes a brief look at the cultural continuation in Iran.

In preparing the article, the author has relied on Arabic, Persian, English, Hebrew and German sources.

A Brief Outline of the Archaeological Studies in Iran

By S. Malek Shahmīrzādi

Archaeological activities in Iran began early in the 19th century. Before that date archeological exploration merely meant treasure hunting. In the year 1900 the French archaeological mission under the directorship of J. de Morgan obtained a concession from Mozaffar-al-Din Shah of the Kājār Dynasty for all the foreign archaeological excavations in Iran. In 1928-29, however, approval of the Antiquities Law by the Iranian Parliament, put an end to the French monopoly in Iran, and by 1930 foreign archaeologists from various countries could obtain permission to work in Iran. Finally, in 1970 the Department of Archaeology and History of Art at Tehran University began its own excavations in the Qazvin Plain for the first time. One of the major goals of this project was to train the students of the Department, who were working toward earning degrees of F.A. or M.A. in archaeology.



The Summaries of Articles

Lapis Lazuli and the Great Khorāsān Road

By Y. Majīdzādeh

Archaeological and textual evidence of the fourth and third millennia are used to reconstruct a trade route for lapis lazuli. Originating in Badakhshān, this route probably traversed Kermān (Ārāttā), Fārs (Anshān) and Khuzistān (Susa). The present reconstruction argues against control of the lapis trade by such northern communities as Hissār and Gāwrā and minimizes the role of the Great Khorāsān (Silk) Rout.

The War Elephant during the Achaemenid to Sāsānian Periods (1)

By M.F. Charlesworth

War elephants were first used in India in the 1st millennium B.C., but did not appear in Iran until much later. The Achaemenids did not use them until the reign of Darius III, in the war against Alexander the Great, and then only in desperation. In contrast, the Seleucid kings maintained a large elephant corps from ca 300-150 B.C. Under the Parthian kings, elephants appear on bronze and copper coins, but served as part of the army, although there is some evidence that the elephant may have been used as a royal mount.

The Periodation of Parthian Epoque

By J. Wolsky

For the periodation of the Parthian epoque Wolsky rejects the method of Greek chronology, and gives an independent and special place for the ancient Iranian culture. With such imagination he divides the Parthian period into three sub-periods: (1) From the time of the

establishment until the formation of the despotic rule from 238 to 171 B.C.; (2) The flourishing period, or the Iranian renaissance and patriotism from 171 B.C. until 51 A.D.; and (3) The terminating period, or the overthrowing of the Parthians and the establishment of the Sāsānian Government from 51-227 A.D.

Wolsky discusses each one of these sub-periods with new points of view in full detail, on the basis of historical documents and fresh references.

Māzandarān under the Sāsānians (2)

By N.N. Čegini

In the second part of "Māzandarān under the Sāsānians", the political division of the region, on the basis of valid documents, consisted of the townships of Āmūl, Sāri, Tamisheh, the Karun Mountain, the Padosban Mountain, Rūyān, and Damāvand. In describing each township, after recognizing the capital city and the dependencies, the author then deals with the building remains and the civil installations. He also describes the period during which the 'Spahbodān of Tabaristān ruled in the region, and at the end of each discussion, he demonstrates the means to trace the unknown remains.

Luster Painted and Painted under Transparent Glaze Ware

By A. Kūčānī

During the Islamic period in Iran the practice of writing on pottery vessels belongs to the third and the fourth centuries A.H., which begins in Kufic with the prophetic narrations and phrases, the aphorisms of Imam Ali, poems of Persian poets, and Arabic proverbs. This technique was well-developed during the fifth and the sixth centuries A.H., and was valued as a delightful fine art.



The Iranian Journal of Archaeology and History

Madjalle-ye-Bastānshenāsi wa Tārīkh

Vol. 1, No 2

Spring and Summer, 1987

Madjalle-ye-Bastānshenāsi wa Tārīkh is a Persian - language journal published biannually by Iran University Press. Each issue includes articles related to archaeology and history in general and archaeologic and historic topics directly related to Iran in particular. All communications should be sent to the following adress:

Iran University Press,
85 Park Avenue, Tehran 15875-4748, Iran

Annual subscription rates (air mail):

Middle East :£ 7.5

Europe and Asia :£ 8

Africa, North America and Far East :£ 9.5

Single copies anywhere :£ 4

To subscribe to *Madjalle-ye-Bastānshenāsi wa Tārīkh*, please send your name and address plus a check or money order payable to Iran University Press.



Iranian Journal of Archaeology and History

Vol. 1, No.2

Spring and Summer 1987

Published by Iran University Press